



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2024 m. balandžio 26 d.
(OR. en)

9188/24
PV CONS 18
ECOFIN 495

POSĖDŽIO PROTOKOLO PROJEKTAS

EUROPOS SĄJUNGOS TARYBA
(Ekonomikos ir finansų reikalai)

2024 m. balandžio 12 d.

1. Darbotvarkės priėmimas

Taryba priėmė dok. 8415/24 pateiktą darbotvarkę.

2. A punktų patvirtinimas

a) Su teisėkūros procedūra nesusijusių punktų sąrašas

8422/24

Taryba priėmė visus pirmiau nurodytame dokumente išvardytus A punktus, įskaitant visus priimti pateiktus COR ir REV dokumentus įvairiomis kalbomis. Pareiškimai dėl šių punktų išdėstyti papildyme.

b) Teisėkūros procedūros punktų sąrašas (viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį)

8423/24

Ekonomikos ir finansų reikalai

1. Europos rekonstrukcijos ir plėtros banko kapitalo didinimas



7539/24 + COR 1
PE-CONS 50/24
+ COR 1
ECOFIN

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

2024 m. balandžio 10 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER II)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 212 straipsnis).

Teisingumas ir vidaus reikalai

2. Direktyva dėl nusikalstamų veikų apibrėžties ir sankcijų už



8473/24
PE-CONS 95/23
+ COR 1
JAI

Sąjungos ribojamųjų priemonių pažeidimus

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

2024 m. balandžio 10 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER II)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 83 straipsnio 1 dalis ir 1 straipsnis). Remdamasi atitinkamais prie Sutarčių pridėtais protokolais, Danija balsavime nedalyvavo.

3. **Direktyva dėl turto susigrąžinimo ir konfiskavimo**  8464/24
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas PE-CONS 3/24
2024 m. balandžio 10 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto JAI
(COREPER II)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 82 straipsnio 2 dalis, 83 straipsnio 1 ir 2 dalys ir 87 straipsnio 2 dalis). Remdamosi atitinkamais prie Sutarčių pridėtais protokolais, Danija ir Airija balsavime nedalyvavo.

4. **Vieno leidimo direktyvos peržiūra**  8450/2/24 REV 2
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas + ADD 1
2024 m. balandžio 10 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto PE-CONS 93/23
(COREPER II) JAI

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį, Vengrijai ir Suomijai balsuojant prieš, o Čekijai, Estijai ir Kroatijai susilaikant (teisinis pagrindas – SESV 79 straipsnio 2 dalies a ir b punktai). Remdamosi atitinkamais prie Sutarčių pridėtais protokolais, Danija ir Airija balsavime nedalyvavo. Pareiškimas dėl šio punkto išdėstytas priede.

Aplinka

5. **Direktyva, kuria iš dalies keičiamos Direktyva 2010/75/ES dėl pramoninių išmetamų teršalų ir Tarybos direktyva dėl atliekų sąvartynų**  8200/2/24 REV 2
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas + REV 2 ADD 1
2024 m. balandžio 10 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto PE-CONS 87/23
(COREPER I) + COR 1 (sl)
ENVI

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį, Italijai balsuojant prieš, o Bulgarijai, Austrijai ir Rumunijai susilaikant (teisinis pagrindas – SESV 192 straipsnio 1 dalis). Pareiškimai dėl šio punkto išdėstyti priede.

6. Reglamentas dėl pramonės įrenginių aplinkosauginių duomenų teikimo ir Pramoninių išmetamųjų teršalų portalo sukūrimo



8202/24
PE-CONS 101/23
ENVI

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

2024 m. balandžio 10 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER I)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 192 straipsnio 1 dalis).

Energetika

7. Pastatų energinio naudingumo direktyvos peržiūra (nauja redakcija)



8083/2/24 REV 2
+ ADD 1 REV 2
PE-CONS 102/23
ENER

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

2024 m. balandžio 10 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER I)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį, Italijai ir Vengrijai balsuojant prieš, o Čekijai, Kroatijai, Lenkijai, Slovakijai ir Švedijai susilaikant (teisinis pagrindas – SESV 194 straipsnio 2 dalis). Pareiškimai dėl šio punkto išdėstyti priede.

Transportas

8. Reglamentas, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 561/2006, kiek tai susiję su pertraukomis ir poilsio laikotarpiais vienkartinio keleivių vežimo sektoriuje



8204/1/24 REV 1
PE-CONS 30/24
TRANS

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

2024 m. balandžio 10 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER I)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį, Austrijai susilaikant (teisinis pagrindas – SESV 91 straipsnio 1 dalis).

9. **Sprendimas dėl tam tikrų reikalavimų teikti kelių transporto ir aviacijos sričių ataskaitas**  8209/24
PE-CONS 27/24
TRANS
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas
2024 m. balandžio 10 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER I)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 91 straipsnis, 100 straipsnio 2 dalis ir 192 straipsnio 1 dalis).

10. **Reglamentas dėl tam tikrų reikalavimų teikti kelių transporto ir aviacijos sričių ataskaitas**  8207/24
PE-CONS 26/24
TRANS
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas
2024 m. balandžio 10 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER I)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 91 straipsnis ir 100 straipsnio 2 dalis).

Vidaus rinka ir pramonė

11. **Reglamentas dėl motorinių transporto priemonių ir variklių bei tokioms transporto priemonėms skirtų sistemų, komponentų ir atskirų techninių mazgų tipo patvirtinimo atsižvelgiant į išmetamuosius teršalus ir baterijos patvarumą (EURO 7)**  7568/24 + ADD 1
PE-CONS 109/23
+ REV 1 (hu)
MI
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas
2024 m. balandžio 10 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER I)

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį, Danijai balsuojant prieš, o Austrijai ir Airijai susilaikant (teisinis pagrindas – SESV 114 straipsnis). Pareiškimas dėl šio punkto išdėstyta priede.

Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

3. Ekonomikos gaivinimo ir atsparumo didinimo priemonės įgyvendinimas
 - a) Tarpinis vertinimas
Pasikeitimas nuomonėmis 8294/24
 - b) Išvados
Patvirtinimas
4. Rusijos agresijos prieš Ukrainą ekonominis ir finansinis poveikis
Pasikeitimas nuomonėmis
5. Pasirengimas 2024 m. spalio 17–18 d. G20 finansų ministrų ir centrinių bankų valdytojų susitikimui ir TVF metiniams susitikimams:
 - a) Europos Sąjungos įgaliojimai 8534/24
 - b) Pareiškimas Tarptautiniame pinigų ir finansų komitete 8535/24
Patvirtinimas
6. Kiti klausimai
Europos prokuratūros veikla (visų pirma kiek tai susiję su sukčiavimu PVM) 8800/24
Europos prokuratūros informacija



Pirmasis svarstymas



Komisijos pasiūlymu grindžiamas punktas

Pareiškimai dėl su teisėkūros procedūra susijusių A punktu, išdėstytų dok. 8423/24

**Dėl A punktu
sarašo 4 punkto:**

Vieno leidimo direktyvos peržiūra
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

VENGRIJOS PAREIŠKIMAS

„Vengrija norėtų pabrėžti vertinanti pirmininkavusių valstybių narių pastangas rasti tinkamą politinį kompromisą dėl šio dokumento išdėstymo nauja redakcija.

Nepaisant to, manome, jog itin svarbu, kad valstybės narės galėtų, atsižvelgdamos į įvairias ekonomines, geografines, kultūrines ir socialines realijas, savo nuožiūra spręsti, kas gali atvykti į jų teritoriją dirbti, kokiomis sąlygomis ir pagal kokias priėmimo procedūras.

Deja, kai kuriais svarbiais klausimais mūsų pozicija yra gerokai nutolusi nuo Tarybos įgaliojimų, o kompromisinis tekstas nesuteikia valstybėms narėms pakankamai veikimo laisvės, ir tai kai kuriais atvejais netgi trukdo praktiniam įgyvendinamumui. Norint užtikrinti, kad sprendimais būtų galima lanksčiai reaguoti į darbo rinkos poreikius, turėtų būti išlaikyta nacionalinė kompetencija, bet šis principas buvo paaukotas siekiant greito kompromiso.

Valstybės narės buvo pasiekusios pagrindą susitarimą dėl privalomojo darbo pirmajam darbdaviui laikotarpio ir leidžiamo nedarbo laikotarpio, tuo apsaugant nacionalinius darbdavius ir sumažinant vidaus saugumui kylančią riziką. Mūsų nuomone, Parlamento pasiūlytais 11 straipsnio pakeitimais šis pasiekimas buvo sumenkintas.

Kad ir pripažindama pirmininkavusių valstybių narių pastangas, Vengrija dėl pirmiau išdėstytų priežasčių negali pritarti priėmimui.“

**Dėl A punktu
sarašo 5 punkto:**

**Direktyva, kuria iš dalies keičiamos Direktyva 2010/75/ES dėl
pramoninių išmetamų teršalų ir Tarybos direktyva dėl atliekų
sąvartynų**
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

AUSTRIJOS PAREIŠKIMAS

„Austrija norėtų padėkoti pirmininkaujančiai valstybei narei už darbą, susijusį su Pramoninių išmetamų teršalų direktyva (PIT direktyva).

Dėl PIT direktyvos peržiūros Austrija iš esmės laikosi nuomonės, kad aplinkos apsaugos standartai neturi blogėti.

Austrija susilaiko, nes dabartinis tekstas nėra pakankamai plataus užmojo aplinkosaugos požiūriu ir kartu prieštarauja šiuo metu prašomam administracinės naštos mažinimui žemės ūkio, ypač kiaulių auginimo, srityje.

Austrija tikisi, kad Europos Komisijos parengta peržiūrėtos PIT direktyvos vertinimo ataskaita taip pat padės toliau plėtoti aplinkos apsaugą siekiant išvengti išmetamųjų teršalų, kartu atsižvelgiant į administracinės naštos mažinimą.“

DANIJOS, ESTIJOS, SUOMIJOS, NYDERLANDŲ IR VOKIETIJOS PAREIŠKIMAS DĖL GALVIJŲ AUGINIMO, PATENKANČIO Į PIT DIREKTYVOS TAIKymo SRITĮ

„Pramoninių išmetamųjų teršalų direktyva 2010/75/ES (PIT direktyva) yra itin svarbi priemonė siekiant užkirsti kelią taršai iš didelių pramoninių ir gyvulininkystės įrenginių ir ją kontroliuoti, todėl jos veiksminga peržiūra yra labai svarbi siekiant Europos žaliojo kurso tikslų ir jo nulinės taršos tikslo, taip pat vykdant bendrus amoniako ir šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekio mažinimo reikalavimus.

Atsižvelgdami į tai apgailestaujame, kad galutiniam kompromisiniame tekste galvijų auginimas neįtrauktas į direktyvos taikymo sritį, nors jis yra pagrindinis žemės ūkio sektoriaus išmetamo amoniako ir metano šaltinis. Net jei būtų įtraukta tik 1 % didžiausių pramoninių galvijų ūkių, tai vis tiek padėtų gerokai sumažinti išmetamą amoniako ir metano kiekį. Todėl palankiai vertiname tai, kad Komisija ne vėliau kaip 2026 m. įvertins, kaip geriausiai spręsti auginant galvijus išmetamųjų teršalų problemą, atsižvelgiant į įvairias turimas priemones ir sektoriaus ypatumus. Labai tikimės, kad ši ataskaita sudarys sąlygas į direktyvos taikymo sritį įtraukti galvijų auginimą ir taip užtikrinti vienodas sąlygas ES.“

Dėl A punktu sarašo 7 punkto:

Pastatų energinio naudingumo direktyvos peržiūra (nauja redakcija)
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

KROATIJOS PAREIŠKIMAS

„Kroatijos Respublika tebėra įsipareigojusi pasiekti neutralaus poveikio klimatui tikslus nedarant poveikio pasiūlyme dėl teisėkūros procedūra priimamo akto nustatytiems užmojams. Palankiai vertiname tai, kad įtrauktos nuostatos, susijusios su pastatų, nukentėjusių dėl gaivalinių nelaimių, renovacija, kurios Kroatijos Respublikai yra ypač svarbios dėl rekonstrukcijos po 2020 m. žemės drebėjimų.

Tačiau tebeturime didelių abejonių dėl galutinio pasiūlymo teksto ir nesame įsitikinę, kad pasiūlymu dėl nauja redakcija išdėstytos Pastatų energinio naudingumo direktyvos bus užtikrinta, kad būtų tinkamai pasiekti joje nustatyti plataus užmojo tikslai, todėl aktą priimant susilaikome.

Kroatijos Respublika mano, kad nauja redakcija išdėstytoje Pastatų energinio naudingumo direktyvoje turėtų būti aiškiai nurodyta, kad šios direktyvos tikslas yra užtikrinti, kad nacionalinis pastatų ūkis būtų dekarbonizuotas, siekiant, kad iki 2050 m. pastatų ūkį sudarytų visai netaršūs pastatai, nes nebus įmanoma renovuoti visų pastatų, kad jie atitiktų visai netaršių pastatų standartus; kai kurių pastatų atveju visai netaršių pastatų standartą pasiekti yra techniškai neįmanoma arba ekonomiškai neperspektyvu. Pasiekti visai netaršių pastatų standartą turėtų būti orientacinis tikslas.

Norėtume pabrėžti, kad nekvestionuojame užmojų, nustatytų dėl minimaliųjų negyvenamųjų pastatų energinio naudingumo standartų. Į nauja redakcija išdėstyta Pastatų energinio naudingumo direktyvą įtrauktos nuostatos dėl pastatų, nukentėjusių nuo gaivalinių nelaimių, renovacijos, dėl kurių Kroatijos Respublikai bus lengviau įvykdyti 9 straipsnio 1 dalyje nustatytas pareigas nei tai būtų pagal bendrą požiūrį. Šiomis nuostatomis taip pat bus suteikta lankstumo taikant požiūrį, skirtą valstybėms narėms, kurios nuo gaivalinių nelaimių nukentės ateityje. Vis dėlto Kroatijos Respublika nemano, kad 9 straipsnio 1 dalyje numatyta negyvenamųjų pastatų energinės renovacijos skatinimo taikant minimaliuosius energinio naudingumo standartus bendra sistema yra tinkamai nustatyta, o kai kurie galutinio pasiūlymo elementai nėra nei praktiški, nei pragmatiški.

Kroatijos Respublika sistemingai stengėsi, kad būtų nustatytas alternatyvus požiūris į negyvenamųjų pastatų renovacijai taikomus minimaliuosius energinio naudingumo standartus (laikantis gyvenamiesiems pastatams taikomo trajektorija grindžiamo požiūrio), kuris sudarytų sąlygas reikšmingu mastu pritaikyti renovacijos prioritetus prie nacionalinių aplinkybių nesumažinant užmojo.

Taip pat norėtume atkreipti dėmesį į tai, kad 2 straipsnyje pateikta esminės renovacijos apibrėžtis nėra aiškiai pagrįsta energijos taupymu ir kad tai leidžia taikyti palankias finansavimo sąlygas renovacijai, kuri faktiškai nėra esminė renovacija.

Kroatijos Respublika gali pritarti 14 straipsnio nuostatomis dėl darnaus judumo infrastruktūros naujuose pastatuose, tačiau mano, kad esamiems pastatams taikomos nuostatos yra pernelyg griežtos ir sunkiai įgyvendinamos.“

VENGRIJOS PAREIŠKIMAS

„Vengrija pritaria perėjimui prie neutralaus poveikio klimatui ekonomikos ir yra įsipareigojusi tuo tikslu imtis veiksmingų priemonių, kuriomis atsižvelgiama į ekonominį ir socialinį pagrįstumą, ir užtikrinti energijos tiekimo saugumą ir energijos įperkamumą.

Tuo pat metu mums kelia susirūpinimą pareiga įrengti saulės energijos įrenginius pastatuose, draudimas subsidijuoti gamtinių dujų katilus nustatant trumpą terminą ir tikslai per trumpą laiką sumažinti energijos suvartojimą gyvenamuosiuose pastatuose. Manome, kad direktyvos nuostatomis Vengrijai bus užkrauta neproporcinga ekonominė ir socialinė našta, kad šių tikslų neįmanoma pasiekti ekonomiškai efektyviu būdu ir kad neįmanoma laikytis nustatytų terminų.

Norėtume nurodyti, kad norint iki 2040 m. sparčiau dekarbonizuoti pastatų ūkį, reikės deramai atsižvelgti į valstybių narių specifiką ir skirtingas pradines pozicijas.

Dėl pirmiau nurodytų dalykų Vengrija negali pritarti galutiniam kompromisiniam tekstui.“

MALTOS PAREIŠKIMAS

„Malta tebėra visiškai pasiryžusi pasiekti Sąjungos plataus užmojo tikslus klimato ir energetikos srityse. Malta mano, kad rengdamos nauja redakcija išdėstyta Pastatų energinio naudingumo direktyvą teisėkūros institucijos pasiekė geriausią galimą kompromisą ir šiuo tikslu Malta pritaria jo priėmimui.

Vis dėlto Malta pažymi, kad, norint pasiekti sutartus tikslus, įgyvendinant direktyvą kils tam tikrų iššūkių, visų pirma techninio ir ekonominio pobūdžio. Bus labai sudėtinga užtikrinti, kad visi pastatai, kuriuos reikia renovuoti, atitiktų visai netaršių pastatų standartus. Be to, tam tikrų rūšių pastatų, įskaitant viešbučius, vyresnio amžiaus žmonių globos namus ir vidutinio aukščio bei aukštus pastatus, kuriuos galima paminėti kaip pavyzdžius, atveju techninės galimybės ir ekonominis perspektyvumas yra labai maži, net užtikrinant kuo didesnes kaštų atžvilgiu optimalias investicijas į energijos vartojimo efektyvumo priemones.

Privalomo saulės energijos įrenginių įrengimo ant visų esamų negyvenamųjų pastatų įgyvendinimas taip pat neigiamai paveiks teisinius ir planavimo reikalavimus, o tai gali būti nulemti galimus jų įrengimo vietas apribojimus, susijusius su nuosavybės klausimais, oro erdvės naudojimu, taip pat užstatymo tankumu, kuris yra aktualus saugomose miesto vietovėse.“

LENKIJOS PAREIŠKIMAS

„Lenkijos Respublika sutinka, kad energijos vartojimo efektyvumas, įskaitant pastatų energijos vartojimo efektyvumo didinimą, yra itin svarbi priemonė išmetamo teršalų kiekio sumažinimo tikslams pasiekti, energijos tiekimo saugumui gerinti, Europos Sąjungos priklausomybei nuo importuojamo kuro mažinti ir galutiniam vartotojams apsaugoti.

Lenkija vertina konstruktyvų požiūrį, kurio laikėsi visi derybų dėl direktyvos dalyviai, kad būtų rasti realistiškesni sprendimai. Šiame procese buvo nutolta nuo pirminių labiau ribojamojo pobūdžio sprendimų, kuriems Lenkija nepritarė, ypač kiek tai susiję su nuostatomis dėl centralizuoto šilumos tiekimo, vartojamomis apibrėžtimis ir planuojamais reikalavimais pastatams. Lenkija vertina kompromisus, kurie buvo pasiekti atsižvelgiant tiek į technines galimybes, tiek į ekonominę perspektyvumą.

Tuo pat metu Lenkija nurodo, kad esama didelės rizikos, susijusios su naujojoje Pastatų energinio naudingumo direktyvoje išdėstytų tikslų pasiekimu, visų pirma kiek tai susiję su pastatų modernizavimu plačiąja prasme. Reikėtų pabrėžti, kad, Lenkijos manymu, bendru siūlomu užmojo lygiu ne visiškai atsižvelgiama į jų įgyvendinamumą ir esamą ekonominę krizę, kurios metu energijos vartojimo efektyvumas pirmiausia turėtų būti įgyvendinamas ekonomiškai efektyviausiomis priemonėmis. Savo pozicijose Lenkijos Respublika ne kartą pabrėžė, kad pernelyg dideli tikslai, kuriais neatsižvelgiama į valstybių narių ekonomikos individualias savybes, galiausiai gali daryti neigiamą ekonominį poveikį.

Todėl Lenkija mano, kad sutarti tikslai ir priemonės, kurių turi būti imamasi jiems pasiekti, viršija tai, kas yra įmanoma, ir jų pasiekti yra beveik neįmanoma, atsižvelgiant į Lenkijos nacionalines aplinkybes, jos ekonomikos struktūrą, jos energijos balansą ir jos bendruomenių turimas galimybes. Esame tvirtai įsitikinę, kad naujųjų taupymo tikslų neįmanoma pasiekti ekonomiškai efektyviu būdu (nėra abejonių dėl to, kad iš Europos lėšų teikiama finansinė parama labai padės pasiekti tikslus, tačiau tebesama didelės rizikos, susijusios su statybinių medžiagų ir fizinį darbą dirbančių darbuotojų prieinamumu ir kainų kilimu dėl priverstinio modernizavimo programų).

Vis dėlto Lenkija dės visas pastangas, kad pasiektų energijos taupymo tikslus, kartu griežtai laikydamosi pozicijos, kad priemonės, kurių imamasi, neturi kelti pavojaus namų ūkių ir įmonių pragyvenimo šaltiniams ir gerovei.“

SLOVAKIJOS PAREIŠKIMAS

„Šiuo pareiškimu Slovakijos Respublika pareiškia susilaikanti balsuojant dėl nauja redakcija išdėstytos Pastatų energinio naudingumo direktyvos.

Slovakijos Respublika pripažįsta Pastatų energinio naudingumo direktyvos svarbą pastatų ūkio dekarbonizacijos iki 2050 m. procesui ir poreikį paspartinti socialiniu požiūriu sąžiningą ir ekonomiškai efektyvią renovaciją apsaugant gyventojų gyvenimo lygį.

Tačiau Slovakijos Respublika mano, kad nauja redakcija išdėstytos Pastatų energinio naudingumo direktyvos 9 straipsnyje nustatytos trajektorijos užmojai yra per dideli jų spartos ir laiko požiūriu, ypač gyvenamųjų pastatų ūkio atveju, atsižvelgiant į tai, kad daugumoje gyvenamųjų pastatų gyvena jų savininkai. Šis užmojis gali turėti rimtų socialinių pasekmių. Slovakija prieštarauja nepagrįstiems renovacijos reikalavimams, taikomiems kartu su sankcijų namų savininkams sistema.

Atsižvelgiant į poreikį užtikrinti šildymui skirtos energijos tiekimą namų ūkiams, Slovakijos Respublikai didelį susirūpinimą kelia planuojamas laipsniškas iškastinį kurą naudojančių katilų atsisakymas iki 2040 m.

Slovakijos Respublika tvirtai pritaria tam, kad reikia laikytis vienodo požiūrio į visų esamų atsinaujinančiųjų išteklių technologijų diegimą pastatuose.

Vis dėlto Slovakijos Respublika toliau intensyviai dės pastangas sutelkti būstų savininkų finansavimo šaltinius ir skatinti juos vykdyti energinę renovaciją, kartu gerbiant jų pagrindines teises.“

ŠVEDIJOS PAREIŠKIMAS

„Pastatai atlieka svarbų vaidmenį energijos sistemose, taigi ir vykdant energetikos pertvarką. Švedija palankiai vertina užmojų padidinti ES pastatų energinį naudingumą, kad šis sektorius padėtų siekti ilgalaikio tikslo iki 2050 m. užtikrinti poveikio klimatui neutralumą.

Derybų metu Švedija argumentavo prieš pernelyg detalius reikalavimus, kuriais pakankamai neatsižvelgiama į skirtingas nacionalines sąlygas. Toks požiūris ne tik būtų ekonomiškai neefektyvus, bet dėl jo galėtų kilti didelių ir nepageidaujamų ekonominių pasekmių pavieniams namų ūkiams ir įmonėms.

Švedija palankiai vertina galutiniame tekste padarytus patobulinimus, įskaitant valstybių narių galimybę atsižvelgti į ankstyvas pastangas ir į esamą žemą gyvenamųjų pastatų sektoriuje naudojamos iškastinės energijos dalį pagal 9 straipsnio 2 dalį.

Švedija apgailestauja, kad nuostatos dėl saulės energijos tebėra neaiškios ir pernelyg detalios. Švedijoje žiemos mėnesiais, kai energijos poreikis yra didžiausias, saulės apšvieta yra maža.

Švedija yra visapusiškai pasiryžusi siekti, kad žalioji pertvarka būtų įvykdyta tiek nacionaliniu, tiek ES lygmeniu.“

**Dėl A punktu
sąrašo 11 punkto:**

Reglamentas dėl motorinių transporto priemonių ir variklių bei tokioms transporto priemonėms skirtų sistemų, komponentų ir atskirų techninių mazgų tipo patvirtinimo atsižvelgiant į išmetamuosius teršalus ir baterijos patvarumą (EURO 7)

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

AIRIJOS PAREIŠKIMAS

„EURO 7 yra svarbus ir sudėtingas dokumentas, iš karto darantis tiesioginį poveikį mūsų aplinkai, mūsų oro kokybei ir visuomenės sveikatai Sąjungoje. Pripažįstame kruopštų pirmininkavusių Švedijos ir Ispanijos darbą ir mūsų kolegų Europos Parlamente darbą siekiant subalansuoto ir teisingo susitarimo, kuriame būtų atsižvelgta į skirtingus valstybėms narėms rūpimus klausimus.

Kaip ir daugelis mūsų kolegų, Airija pirmenybę teikė tam, kad atnaujinti standartai būtų pradėti taikyti kuo greičiau. Džiaugiamės, kad tiek Taryba, tiek Parlamentas nedelsdami balsavo dėl kompromiso, dėl kurio susitarta trilogu metu, priėmimo, – taip suteikiamas tam tikras tikrumas pramonei ir užtikrinama, kad griežtesni reikalavimai naujoms kelių transporto priemonėms įsigaliotų kuo greičiau. Tai, kad ir ribotu mastu, padės apsaugoti mūsų oro kokybę, taigi, kartu ir visų Sąjungos piliečių sveikatą ir gerovę.

Vis dėlto trilogu metu pasiektas kompromisas neatitinka Komisijos pirminiame pasiūlyme nustatytų pagrindų ir pasiekiamų užmojų ir juo taip pat neatsižvelgiama į Airijos ir kitų valstybių narių per derybas iškeltus susirūpinimą keliančius klausimus. Galiausiai pagal EURO 7 gamintojai nebus įpareigoti reikšmingai apriboti kelių transporto priemonių išmetamų kitų nei CO₂ teršalų kiekį. Neprieštaraujame galutiniam šio dokumento priėmimui, tačiau mūsų bendra pozicija nepakito ir todėl balsuojant susilaikysime.

Airija ir toliau proaktyviai bendradarbiaus su Komisija ir kolegomis iš kitų valstybių narių taikant komiteto procedūrą, siekdama užtikrinti, kad antrinės teisės aktai žengtų koją kojon su technologiniais pokyčiais ir išliktų konkurencingi ir atsparūs. Ir toliau raginsime automobilių pramonę užtikrinti, kad išlaikytume savo poziciją kaip netaršių ir ekologiškų transporto priemonių rinkos lyderė.“