

Bruselj, 22. maj 2025  
(OR. en)

9127/1/25  
REV 1

AGRI 202  
AGRIFIN 51  
AGRISTR 21  
AGRIORG 59  
ENV 369  
POLCOM 95

**DOPIS**

---

Pošiljatelj: Generalni sekretariat Sveta  
Prejemnik: delegacije

---

Zadeva: Sporočilo o viziji za kmetijstvo in prehrano  
– *orientacijska razprava*

---

Priloga k temu dopisu vsebuje povzetek, ki ga je predsedstvo pripravilo v zvezi z razpravami in priporočili delegacij za razpravo na seji Sveta za kmetijstvo in ribištvo 26. maja 2025.

***Razprava Sveta o Sporočilu Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij: „Vizija za kmetijstvo in prehrano: Skupno oblikovanje kmetijskega in živilskega sektorja, ki bo privlačen za prihodnje generacije“***

**– povzetek predsedstva v zvezi z razpravami in priporočili delegacij**

**– Uvod**

Evropska komisija je 19. februarja 2025 predstavila sporočilo „Vizija za kmetijstvo in prehrano“ (dok. 6385/25) z razmisleki o prihodnosti kmetijstva in prehrane v Evropski uniji (EU).

Poljsko predsedstvo je organiziralo vrsto odprtih in neomejenih razprav o viziji, da bi državam članicam omogočili, da podajo svoje ocene, mnenja in predloge o ciljih in rešitvah, predstavljenih v viziji. Po mnenju predsedstva je takšna razprava bistven element dialoga o prihodnosti evropskega kmetijstva in kmetijske politike.

Svet za kmetijstvo in ribištvo je o viziji razpravljal na sejah 24. februarja 2025 in 24. marca 2025, na katerih so ministri in ministrice Posebnemu odboru za kmetijstvo (POK) naročili, naj podrobno razpravlja o viziji. POK je vizijo nato obravnaval na štirih sestankih POK 31. marca, 7. aprila, 28. aprila in 5. maja 2025.

Predsedstvo je z vprašanji osredotočilo razpravo na štiri prednostne cilje vizije in en horizontalni cilj (vprašanja so navedena v Prilogi 1).

Predsedstvo je ob upoštevanju poteka te razprave pripravilo naslednji povzetek v zvezi z razpravo o viziji in priporočila glede preverjanja učinkov ukrepov na podeželje ter poziva Komisijo, naj jih upošteva pri svojem delu v zvezi s prihodnjimi zakonodajnimi predlogi za skupno kmetijsko politiko po letu 2027.

## – Splošna opažanja

### **Sporočilo Komisije so pozdravili zaradi umestitve prehranske varnosti v središče vizije**

Večina držav članic se je pozitivno odzvala na sporočilo Komisije o viziji za kmetijstvo in prehrano ter se strinjala z več njenimi cilji in projekti. Delegacije so pozdravile dejstvo, da sta prehranska varnost in kmetijska proizvodnja v središču vizije. Poudarili so, da dokument vsebuje rešitve, ki so dobra podlaga za zagotavljanje prehranske varnosti v Evropi ter konkurenčnosti in odpornosti evropskega kmetijstva.

### **Dialog s kmeti je bistvenega pomena za razpravo o prihodnosti SKP in kmetijstva**

Poudarek vizije na potrebi po dialogu s kmeti pri razpravah o prihodnjih rešitvah je bil pozitivno ocenjen. Nekatere delegacije so navedle, da dokument odraža pomisleke kmetov ter obravnava pripombe deležnikov in Sveta v njegovih sklepih o skupni kmetijski politiki, osredotočeni na kmete, po letu 2027 (dok. 16694/24).

### **Ohranitev sedanje strukture SKP in zagotavljanje njenega ustreznega financiranja**

Večina delegacij je poudarila, da v okviru vizije ni obravnavano vprašanje financiranja SKP. Hkrati so poudarili, da je ustrezen in ločen proračun za to politiko zelo pomemben za doseganje ciljev vizije in kmetijstva. Poudarjeno je bilo, da mora financiranje SKP še naprej temeljiti na dveh stebrih, več delegacij pa je navedlo, da je treba okrepiti financiranje stebra II SKP. Po drugi strani pa je bilo izraženo mnenje, da razprava o viziji ne bi smela posegati v razpravo o večletnem finančnem okviru, ki bo potekala v ustreznem forumu.

### **Potreba po poenostavitvi SKP**

Delegacije so na splošno poudarile pomen poenostavitve SKP na različnih področjih, povezanih s cilji vizije. K poenostavitvi so pozvale pri neposrednih plačilih, tako v smislu zahtev in kontrol kot tudi ureditev za podporo mladim kmetom.

## **Prilagojena SKP**

Delegacije so opozorile, da ni primerno uporabljati enotnih rešitev v vseh regijah in državah, ter poudarile pomen regionalnih posebnosti in teritorialnega pristopa. Hkrati je bila poudarjena potreba po celostni uporabi različnih instrumentov SKP.

### **– Prvi cilj vizije**

#### **Diverzifikacija, ki naj bi okrepila kmetijske dohodke**

Večina delegacij se je strinjala, da je treba diverzificirati vire dohodkov kmetov, in sicer z razvojem biogospodarstva, proizvodnje energije iz obnovljivih virov ali gospodarjenja z ogljikom. Vendar je bilo poudarjeno, da bi morale te dejavnosti dopolnjevati dohodek v kmetijstvu, ne pa bi smele omejevati razpoložljivosti zemljišč za proizvodnjo hrane. Več delegacij je navedlo, da je pomembno poznati podrobnosti rešitev, kot so naravovarstveni dobropisi, in kakšna bi bila možnost uporabe teh rešitev za male in srednje kmetije.

#### **Nadaljevanje in boljše ciljno usmerjanje neposrednih plačil**

Delegacije so poudarile pomen stabilizacijske funkcije neposrednih plačil za dohodke kmetov. Poudarile so, da je treba povečati ciljno usmerjanje neposrednih plačil, in sicer s podporo mladim in novim kmetom, da bi se bolj upoštevale potrebe malih in srednjih kmetij. Hkrati je bila poudarjena potreba po ohranitvi podpore območjem z naravnimi omejitvami. Izpostavljeni sta bili tudi potreba po boljši prilagoditvi plačilnega sistema pogojem v državi članici in subsidiarnost pri uporabi različnih elementov sistema.

Nekatere delegacije so poudarile, da je treba dokončati zunanjo konvergenco neposrednih plačil z vidika pravičnosti in uravnoteženosti v EU, druge pa so poudarile, da je treba upoštevati razlikovanje med proizvodnimi cenami in kmetijskimi dohodki.

## **Potreba po izboljšanju generacijske pomladitve**

Večina delegacij se je strinjala s podporo generacijski pomladitvi v kmetijstvu in potrebo po zaustavitvi depopulacije podeželja, tudi v smislu varnosti obmejnih območij. V zvezi s tem so delegacije opozorile na pomen zagotavljanja privlačnosti in konkurenčnosti kmetijstva ter vitalnosti podeželskih območij. Kot ključni za generacijsko pomladitev v kmetijstvu so bili navedeni ukrepi za izboljšanje dostopa do kapitala in zemljišč.

## **Ohranjanje močne naložbene komponente v okviru SKP**

Več delegacij je poudarilo, da je treba v SKP ohraniti močno naložbeno komponento. V zvezi s tem je bil izpostavljen pomen ustrezno financiranega stebra II SKP. Delegacije so poudarile, da dodatne ureditve, npr. tiste, povezane s podporo s strani Evropske investicijske banke (EIB), ne bi nadomestile financiranja SKP. Kot področja, na katerih je potrebna podpora za naložbe, ne glede na vir financiranja, so bila opredeljena zelena in digitalna preobrazba, zmanjšanje vpliva kmetijstva na podnebje in okolje, okrepitev njegove odpornosti, uvajanje novih tehnologij in inovacij ter izmenjava znanja.

## **Zagotavljanje poštenih cen kmetijskih proizvodov**

Delegacije so med razpravo poudarile, da je treba razviti rešitve, ki bodo zagotavljale poštene pogoje trgovanja v dobavni verigi, vključno z omejitvijo prodaje kmetijskih proizvodov pod proizvodnimi cenami.

### **– Drugi cilj vizije**

## **Krepitev konkurenčnosti in trajnostnosti kmetijstva**

Delegacije so se strinjale, da je treba okrepiti konkurenčnost kmetijstva in njegovo trajnostnost. Hkrati so poudarile, da je za kmetijstvo bistveno, da doseže svoje gospodarske cilje, in da so pomembne vse tri razsežnosti trajnostnosti. Opozorile so, da je treba najti ravnovesje med konkurenčnostjo sektorja in ukrepi za zmanjšanje njegovega vpliva na okolje in podnebje. Menile so, da so ukrepi za povečanje razpoložljivosti novih tehnologij in inovacij za kmete zelo pomembni, saj kmetom zagotavljajo dostop do znanja, tudi z usposabljanjem in svetovanjem, in krepijo pomen raziskav.

## **Strateška vloga živinoreje v kmetijstvu**

Delegati in delegatke so poudarili strateško vlogo živinorejskega sektorja. Za različne modele živinoreje so potrebna orodja za prilagajanje podpore posameznim proizvodnim modelom, prehod na trajnostnost proizvodnje in odzivanje na različne izzive. Podpora bi morala vključevati neposredna plačila, vključno z vezanimi plačili, in plačila za območja z naravnimi omejitvami, pa tudi podporo za naložbe. Poudarjena je bila vloga raziskav in inovacij, zlasti na področju živalske genetike in zootehnike.

## **Izboljšanje odpornosti kmetijstva**

Delegacije so poudarile, da je treba okrepiti odpornost kmetijstva, tudi na izzive, kot so bolezni živali in ekstremni vremenski dogodki, za kar so potrebni ustrezna orodja za prilagajanje, obvladovanje tveganja in krizni instrumenti. V zvezi s tem je bila izpostavljena pomembna vloga kmetijske rezerve. V kmetijstvu sta potrebni stabilnost in predvidljivost proizvodnje.

## **Zrcalne določbe v mednarodni trgovini**

Poudarjena je bila potreba po večji usklajenosti uvoženih proizvodov s proizvodnimi standardi EU in zagotavljanju enakih konkurenčnih pogojev za kmete v EU. Vendar nekatere države članice nasprotujejo zrcalnim določbam, ki naj bi negativno vplivale na izvoz EU.

## **Nove strategije na evropski ravni**

Delegacije so podprle predloge za razvoj več evropskih strategij in so bile še posebej naklonjene: (a) generacijski pomladitvi, (b) odpornosti v zvezi z vodo, (c) strategijam v zvezi z beljakovinami in (d) v zvezi z živinorejskim sektorjem.

## – Tretji cilj vizije

### **Prostovoljna primerjalna analiza pri prizadevanjih za trajnostnost kmetij**

Večina delegacij je podprla razvoj sistema primerjalne analize za ocene trajnostnosti kmetij. Tak sistem bi moral biti preprost, pregleden, ne bi smel povečati bremena za kmete in uprave ter bi moral temeljiti na zanesljivih in primerljivih podatkih. Moral bi imeti spodbujevalno vrednost, ne bi smel zviševati zahtev ali omejevati dostopa kmetov do trga. Razviti bi ga bilo treba v sodelovanju s kmeti, moral pa bi tudi upoštevati veliko raznolikost kmetijstva v EU in temeljiti na izkušnjah, ki jih imajo nekatere države članice s tovrstnimi sistemi. Kmetom bi moral omogočiti izmenjavo dobrih praks in učenje na podlagi izkušenj drugih kmetij. Nekatere delegacije so izrazile pomisleke glede možnosti uskladitve sistema primerjalne analize na ravni EU zaradi raznolikosti proizvodnih sistemov in podvomile o ustreznosti takšnega sistema.

### **Izvajanje podnebnih in okoljskih ukrepov, ki temeljijo na spodbudah**

Delegacije so opozorile, da kmetje potrebujejo ustrezne spodbude za izvajanje ukrepov, koristnih za podnebje in okolje, ki zagotavljajo ekosistemske storitve. Poudarjen je bil tudi razvoj rešitev, ki temeljijo na uporabi sredstev zasebnega sektorja. Izpostavljena je bila tudi potreba po ravnovesju med spodbudami in zahtevami v okviru ukrepov v zvezi z gospodarjenjem z vodo in zdravjem tal.

### **Potreba po razvoju strategije za odpornost v zvezi z vodo**

Delegacije so poudarile, da bi morala biti voda prednostna naloga na področju kmetijstva in proizvodnje hrane. Pozdravile so napoved, da bo Komisija pripravila strategijo za odpornost v zvezi z vodo, da bi oblikovala nove ukrepe, prilagojene izzivom, vključno s krepitvijo konkurenčnosti kmetij.

## **Nadaljevanje obstoječih instrumentov SKP za gospodarjenje z vodnimi viri in zdravje tal**

Delegacije so poudarile, da SKP že ima več instrumentov, ki spodbujajo gospodarjenje z vodo in zdravje tal: standarde DKOS, kmetijsko-okoljsko-podnebne ukrepe, ekosheme in podporo za trajno travinje. Opozorile so na pomembno vlogo instrumentov stebra II SKP pri financiranju ukrepov za zdrava tla, odpornosti v zvezi z vodo in zmanjšanju intenzivnih kmetijskih praks. Poudarjeno je bilo, da bi morala prihodnja SKP ohraniti ta širok obseg ukrepov.

## **Trajnostno gospodarjenje z vodo in upravljanje tal**

Delegacije so razpravljale o pomembni vlogi krožnih rešitev v zvezi s tlemi in vodo. Omenjene so bile rešitve za cikel organskih snovi, uporabo deževnice, naložbe v trajnostne sisteme zbiranja vode, ponovno uporabo vode, namakanje in varstvo voda. Izpostavljeni so bili pomen sodelovanja med znanostjo in prakso, vloga raziskav in inovacij ter svetovanje pri podpiranju izvajanja rešitev na ravni kmetij.

### **– Četrty cilj vizije**

## **Krepitev dopolnjevanja in sinergij med politikami, ki podpirajo razvoj podeželja**

Delegacije so pozvale, naj se ohrani dvostebna struktura SKP s podporo za razvoj podeželja v stebru II. Hkrati je večina delegacij opozorila, da SKP ne bi smela biti edini instrument za takšno podporo in da je treba ohraniti tudi financiranje za podeželska območja iz drugih politik, vključno med drugim iz kohezijske politike. Dopolnjevanje in sinergija podpore iz različnih virov in instrumentov za razvoj podeželja bi se morala osredotočiti na: tehnično in socialno infrastrukturo, podporo podjetništvu (zlasti malim in srednjim podjetjem), generacijsko pomladitev in dostopnost osnovnih storitev. Nekatere države članice so poudarile, da je treba vlagati v odpornost podeželja, tudi glede na geopolitične razmere in izzive na področju teritorialne varnosti.

## **Preverjanje učinkov ukrepov na podeželje kot instrument za podporo dopolnjevanju politik razvoja podeželja**

Večina delegacij je opozorila na uporabo preverjanja učinkov ukrepov na podeželje na različnih ravneh kot pomembne sistemske rešitve za spodbujanje dopolnjevanja in sinergije med različnimi instrumenti podpore za podeželje. Hkrati se je pozvalo, naj ta ne predstavlja dodatnega upravnega bremena. Priloga 2 vsebuje širša priporočila o preverjanju učinkov ukrepov na podeželje, ki so jih države članice dale v ločenih razpravah, začetih s strani predsedstva pred predstavitvijo vizije.

### **LEADER za razvoj podeželja**

Delegacije so poudarile, da je program LEADER zelo dober instrument za podporo aktiviranju lokalnih skupnosti in podpiranje razvojnih pobud od spodaj navzgor na podeželskih območjih ter da bi tak moral tudi ostati.

#### **– Horizontalni cilj vizije**

### **Zagotavljanje ustrezne infrastrukture za razvoj digitalizacije v kmetijstvu in na podeželskih območjih**

Delegacije so digitalno dostopnost in telekomunikacijsko infrastrukturo, vključno s širokopasovno povezavo in omrežjem 5G, opredelile kot zelo pomembna pogoja za razvoj in izvajanje digitalizacije v kmetijstvu in na podeželskih območjih. Za to je potrebno financiranje iz različnih virov in pogosto tudi uporaba javnih sredstev. Nekatero delegacije so poudarile pomen digitalne dostopnosti kot podlage za splošni razvoj podeželskega gospodarstva. Digitalizacija je bila izpostavljena tudi kot pomemben dejavnik pri spodbujanju generacijske pomladitve v kmetijstvu in na podeželskih območjih.

### **Potrebna finančna sredstva za podporo izvajanju inovacij**

Delegacije so izpostavile zagotavljanje različnih in ustreznih finančnih instrumentov, vključno z dostopnimi in ugodnimi posojili, ki bi kmetom omogočili, da inovacije in nove rešitve udeležajo v praksi. Poudarjeno je bilo, da bi morale biti te rešitve prilagojene posebnostim kmetijstva in potrebam MSP, ki delujejo v tem sektorju in na podeželskih območjih.

## **Bistvena podpora za svetovanje in usposabljanje**

Večina delegacij je poudarila, da je širok in enostaven dostop do storitev usposabljanja in svetovanja ključni dejavnik za doseganje številnih elementov in ciljev vizije, zato da bi lahko kmetje, novi in izkušeni, ter tudi prebivalci podeželskih območij pridobili prave spretnosti in kompetence. V zvezi s tem je bil izpostavljen ustrezen svetovalni sistem.

Program usposabljanja bi moral obsegati elemente, ki olajšujejo upravljanje kmetij, uvajanje novih rešitev (npr. direktna setev, regenerativno kmetijstvo, precizno in podnebno ozaveščeno kmetovanje, nove tehnike namakanja, uporaba digitalnih tehnologij), podjetništvo, sodobne tehnologije v agroživilskem sektorju ter ustanavljanje in razvoj podeželskih podjetij.

Poudarjena je bila tudi potreba po vzpostavitvi in razvoju sistemov za izmenjavo znanja ter izmenjavo izkušenj, novih rešitev in dobrih praks, vključno z uporabo vozlišč, digitalnega sodelovanja in komunikacijskih platform.

## **Raziskave in razvoj – ključni element kmetijske in prehranske strategije EU**

Delegacije so poudarile, da bi imele raziskave in inovacije, financirane iz različnih virov, vključno z evropskimi raziskovalnimi programi, pomembno vlogo pri doseganju ciljev in prednostnih nalog vizije. Izpostavile so, da so raziskave ključne za konkurenčnost in odpornost evropskega agroživilskega sektorja, izboljšanje okoljske učinkovitosti sektorja (vključno z živinorejo) in zmanjšanje odvisnosti od uvoza ključnih vložkov, kot so krmne beljakovine in gnojila. Poudarjen je bil pomen vlaganja v raziskave novih odpornih sort rastlin (vključno z novimi genomskimi tehnikami) in živalske genetike, pa tudi sodelovanja med znanostjo in prakso, vključno s podporo evropskim partnerstvom za inovacije.

## Vprašanja predsedstva za usmerjanje razprave o viziji in njenih ciljih

### Prvi cilj

- Vizija se nanaša na potrebo kmetov, da prejmejo dohodke iz različnih virov trga, vključno z novimi dopolnilnimi viri dohodka. Ali menite, da je to izvedljivo, in če je tako, kateri je najboljši način za doseg tega cilja ob upoštevanju tržnih, podnebnih in strukturnih izzivov?
- Kako naj se, ob upoštevanju cilja poenostavljene SKP, uskladi boljša usmerjenost podpore kmetom, ki se dejavno ukvarjajo s proizvodnjo hrane, za katere se zavzema vizija, s predpostavko usmerjanja podpore h kmetom, ki jo najbolj potrebujejo?
- Ali je prostor in obstajajo instrumenti za večjo vključenost SKP v generacijsko pomladitev v kmetijstvu? Če da, navedite primere.
- V viziji je predvideno oblikovanje ambicioznega naložbenega načrta. Katere nove elemente bi bilo treba po vašem mnenju vključiti v ta načrt in katere obstoječe bi bilo mogoče v prihodnosti uporabljati pametneje?

### Drugi cilj

- Ali menite, da načrti Komisije, opisani v viziji, zadostujejo za okrepitev konkurenčnosti in odpornosti evropskega kmetijstva? Če ne, katere nadaljnje ukrepe predlagate?
- Čeprav se zavedamo, da ima živinorejski sektor EU pomembno gospodarsko vlogo za kmetijstvo EU in da hkrati pozitivno vpliva na npr. ohranjanje biotske raznovrstnosti in zagotavljanje naravnega vira gnojil, ima obenem tudi negativen učinek na okolje in podnebje. Kako lahko instrumenti SKP zmanjšajo ta negativni učinek živinorejskega sektorja EU, hkrati pa ohranijo konkurenčnost proizvodnje in visoke standarde EU v tem občutljivem sektorju?
- Kmetijski sektor EU je odvisen od uvoza ključnih vložkov, kot so gnojila, beljakovine in energija. Kateri ukrepi so po vašem mnenju potrebni za zmanjšanje te odvisnosti, tako da bi ustvarili tudi nove priložnosti za kmetijski sektor?

### Tretji cilj

- Kako razumete prostovoljni sistem primerjalne analize za ocene trajnosti na kmetijah? Ali imate kakršne koli nacionalne izkušnje in primere dobre prakse, ki bi jih lahko predstavili drugim državam članicam in Komisiji?
- Kako bi lahko spodbudili več ukrepov za spodbujanje odpornosti v zvezi z vodo in zdravja tal?

### Četrty cilj

- Kako se lahko sinergije in dopolnjevanje med različnimi politikami uporabijo za povečanje konkurenčnosti, odpornosti in vitalnosti podeželskih območij? Ali lahko navedete dobre zgled tega, kako je usklajevanje instrumentov financiranja koristilo podeželskim območjem v vaši državi članici?

### Horizontalni cilj

- Katere prednostne ukrepe lahko Komisija sprejme poleg ukrepov, ki jih zagotavlja SKP, da bi ustvarila ugodno okolje za inovacije in nove tehnologije na področju prehrane in kmetijstva ter kmetom zagotovila čim širši dostop do njih?
- Kateri omogočitveni pogoji in podporni instrumenti so potrebni za pospešitev digitalnega prehoda v kmetijstvu in na podeželskih območjih?

## **Priporočila o preverjanju učinkov ukrepov na podeželje**

Države članice so na razpravah na seji Posebnega odbora za kmetijstvo 3. februarja 2025 in seji Sveta za kmetijstvo in ribištvo 24. februarja 2025 podprle širšo uporabo preverjanja učinkov ukrepov na podeželje pri načrtovanju skladov in politik EU po letu 2027. Hkrati so opozorile, da to ne bi smelo povzročiti dodatnih upravnih bremen. Izvajanje preverjanja učinkov ukrepov na podeželje s strani vseh generalnih direktorats Evropske komisije naj bi zagotovilo večje dopolnjevanje in sinergijo med različnimi instrumenti podpore za razvoj podeželja.

Predsedstvo predstavlja ključna priporočila delegacij za Evropsko komisijo o uporabi preverjanja učinkov ukrepov na podeželje v okviru politik in skladov EU po letu 2027.

- 1) Preverjanje učinkov ukrepov na podeželje je smiselno uporabljati za vse politike in sklade EU po letu 2027, da se zagotovi njihov prispevek k trajnostnemu razvoju podeželja ter njihova skladnost in dopolnjevanje z instrumenti skupne kmetijske politike.
- 2) Zaželeno je, da drugi generalni direktorati (ne samo GD za kmetijstvo in razvoj podeželja) bolj sodelujejo in so udeleženi pri načrtovanju programov razvoja podeželja in njihovemu financiranju po letu 2027.
- 3) Skladi in politike EU (vključno s kohezijsko politiko) po letu 2027 je treba bolje usklajevati, da se potrebe po razvoju podeželja ustrezno obravnavajo.
- 4) Še naprej bi bilo treba razvijati orodja in dostop do visokokakovostnih podatkov za spremljanje učinka skladov in politik EU na razvoj podeželja na podlagi skupnega sklopa kazalnikov. Priporočljivo je, da se okrepijo analize in raziskave o učinku politik na razvoj podeželja, Komisija pa naj vzpostavi mrežo opazovalnih skupin za podeželje po vsej EU.

- 5) Komisija bi morala v okviru preverjanja učinkov ukrepov na podeželje še naprej ocenjevati učinek in posledice osnutka zakonodaje EU na razvoj podeželja ter redno pregledovati politike EU, kar zadeva njihov učinek na razvoj podeželja. To ne bi smelo biti omejeno le na predhodne ocene. V analize pravnih rešitev, ki jih je pripravila Komisija, bi morale biti vključene tudi naknadne ocene.
  - 6) Preverjanje učinkov ukrepov na podeželje bi moralo biti prostovoljni mehanizem na ravni držav, njegova razširitev pa državam članicam ne bi smela nalagati dodatnih upravnih bremen s strani Komisije.
  - 7) Razvoj podeželja bi moral biti prednostna naloga vseh politik, ki jih Komisija načrtuje po letu 2027, ob upoštevanju različnih potreb podeželskih območij v državah članicah.
  - 8) Komisija bi morala v okviru preverjanja učinkov ukrepov na podeželje okrepiti dialog z deležniki o politikah in skladih EU, da bi lahko pridobila povratne informacije lokalnih podeželskih skupnosti.
-