



Bryssel, 22. toukokuuta 2025  
(OR. en)

9127/1/25  
REV 1

AGRI 202  
AGRIFIN 51  
AGRISTR 21  
AGRIORG 59  
ENV 369  
POLCOM 95

## ILMOITUS

---

Lähtettäjä: Neuvoston pääsihteeristö  
Vastaanottaja: Valtuuskunnat

---

Asia: Tiedonanto maataloutta ja elintarvikkeita koskevasta visiosta  
– *Periaatekeskustelu*

---

Tämän ilmoituksen liitteessä on puheenjohtajavaltion yhteenveto keskusteluista ja valtuuskuntien antamista suosituksista maatalous- ja kalastusneuvoston istunnossa 26. toukokuuta 2025 käytävää keskustelua varten.

*Neuvoston keskustelu komission Euroopan parlamentille, neuvostolle, Euroopan talous- ja sosiaalikomitealle ja alueiden komitealle osoittamasta tiedonannosta ”Maataloutta ja elintarvikkeita koskeva visio – Maatalous- ja elintarvikealasta houkutteleva tuleville sukupolville”*

**– Puheenjohtajavaltion yhteenvedo keskusteluista ja valtuuskuntien antamista suosituksista**

**– Johdanto**

Euroopan komissio esitti 19. helmikuuta 2025 tiedonantonsa "Maataloutta ja elintarvikkeita koskeva visio" (ST 6385/25), joka sisältää pohdintoja maatalouden ja elintarvikkeiden tulevaisuudesta Euroopan unionissa.

Puheenjohtajavaltio Puola on järjestänyt visiosta useita avoimia ja vapaita keskusteluja, joiden tarkoituksena on antaa jäsenvaltioille mahdollisuus esittää visiossa esitetyjä tavoitteita ja ratkaisuja koskevia arvioitaan, lausuntojaan ja ehdotuksiaan. Puheenjohtajavaltion mielestä tällainen keskustelu on olennainen osa Euroopan maatalouden ja maatalouspolitiikan tulevaisuudesta käytävää vuoropuhelua.

Maatalous- ja kalastusneuvosto keskusteli visiosta 24. helmikuuta 2025 ja 24. maaliskuuta 2025 pidetyissä istunnoissaan, joissa ministerit valtuuttivat maatalouden erityiskomitean keskustelemaan visiosta yksityiskohtaisesti. Visiota käsiteltiin sen jälkeen maatalouden erityiskomitean neljässä kokouksessa, jotka pidettiin 31. maaliskuuta, 7. huhtikuuta, 28. huhtikuuta ja 5. toukokuuta 2025.

Puheenjohtajavaltio ohjasi käsittelyä esittämällä kysymyksiä vision neljästä ensisijaisesta tavoitteesta ja horisontaalisesta tavoitteesta (kysymykset liitteessä 1).

Tältä pohjalta puheenjohtajavaltio esittää seuraavan yhteenvedon visiosta käydystä keskustelusta ja maaseutuvaikutusten arviointia koskevista suosituksista, ja se pyytää komissiota ottamaan ne huomioon käsitellessään vuoden 2027 jälkeistä yhteistä maatalouspolitiikkaa koskevia tulevia säädösehdotuksia.

– Yleisiä huomioita

**Komission tiedonanto sai myönteisen vastaanoton siksi, että elintarviketurva asetettiin vision ytimeen**

Useimmat jäsenvaltiot suhtautuivat myönteisesti komission tiedonantoon maataloutta ja elintarvikkeita koskevasta visiosta ja yhtyivät moniin sen tavoitteisiin ja hankkeisiin. Valtuuskunnat olivat tyytyväisiä siihen, että elintarviketurva ja maataloustuotanto oli asetettu vision ytimeen. Ne huomauttivat, että asiakirja sisälsi ratkaisuja, jotka tarjoavat hyvän perustan Euroopan elintarviketurvan sekä Euroopan maatalouden kilpailukyvyn ja häiriönsietokyvyn varmistamiselle.

**Vuoropuhelu viljelijöiden kanssa on olennaisen tärkeää YMP:n ja maatalouden tulevaisuudesta keskusteltaessa**

Valtuuskunnat pitivät myönteisenä sitä, että visiossa painotetaan tarvetta käydä vuoropuhelua viljelijöiden kanssa tulevista ratkaisuista keskusteltaessa. Muutamat valtuuskunnat totesivat, että asiakirjassa otetaan huomioon viljelijöiden huolenaiheet ja myös sidosryhmien huomautukset sekä niin ikään neuvoston päätelmissään viljelijäpainotteisesta vuoden 2027 jälkeisestä yhteisestä maatalouspolitiikasta (asiak. 16694/24) esittämät huomautukset.

**YMP:n nykyisen rakenteen säilyttäminen ja sen asianmukaisen rahoituksen varmistaminen**

Useimmat valtuuskunnat huomauttivat, että visiossa ei käsitellä YMP:n rahoitusta. Samalla ne totesivat, että riittävä ja erillinen talousarvio tälle politiikalle on erittäin tärkeä vision ja maatalouden tavoitteiden saavuttamiseksi. Korostettiin, että YMP:n rahoituksen on edelleen perustuttava kahteen pilariin, ja monet valtuuskunnat totesivat, että YMP:n toisen pilarin rahoitusta on lisättävä. Toisaalta tuotiin esiin, että visiosta käytävä keskustelu ei saisi vaikuttaa monivuotisesta rahoituskehiksestä käytävään keskusteluun, joka käydään asiaankuuluvalla foorumilla.

**YMP:n yksinkertaistamisen tarve**

Valtuuskunnat korostivat yleisesti, että on tärkeää yksinkertaistaa YMP:tä useilla vision tavoitteisiin liittyvillä aloilla. Suoria tukia olisi yksinkertaistettava sekä vaatimusten ja valvonnan että nuorten viljelijöiden tukijärjestelyjen osalta.

## **YMP:n räätälöidyt ratkaisut**

Valtuuskunnat toivat esiin, että ei ole asianmukaista soveltaa yhdenmukaisia ratkaisuja kaikilla alueilla ja kaikissa maissa, ja korostivat alueellisten erityispiirteiden ja alueellisen lähestymistavan merkitystä. Samalla korostettiin, että YMP:n eri välineitä on sovellettava yhtenäisesti.

### **– Vision ensimmäinen tavoite**

## **Monipuolistamisen odotetaan vahvistavan maataloustuloja**

Useimmat valtuuskunnat olivat yhtä mieltä tarpeesta monipuolistaa viljelijöiden tulonlähteitä biotalouden, uusiutuvan energian tuotannon tai hiiltä sitovan viljelyn kehittämisen avulla. Korostettiin kuitenkin, että näiden toimien olisi täydennettävä maataloustuloja eivätkä ne saisi rajoittaa maan saatavuutta elintarviketuotantoa varten. Monet valtuuskunnat totesivat, että on tärkeää tuntea luontohyvitysten kaltaisten ratkaisujen yksityiskohdat ja se, miten näitä ratkaisuja voitaisiin soveltaa pieniin ja keskisuuriin tiloihin.

## **Suorien tukien soveltamisen jatkaminen ja parempi kohdentaminen**

Valtuuskunnat korostivat suorien tukien vakauttavan luonteen merkitystä viljelijöiden tulojen kannalta. Ne huomauttivat, että suorat tuet on kohdennettava paremmin tukemalla nuoria ja uusia viljelijöitä, jotta voidaan ottaa paremmin huomioon pienten ja keskisuurten tilojen tarpeet. Samalla korostettiin tarvetta säilyttää tuki luonnonhaitta-alueille. Lisäksi tuotiin esiin tarve mukauttaa tukijärjestelmä paremmin jäsenvaltion olosuhteisiin sekä pitää mielessä toissijaisuusperiaate järjestelmän eri osien soveltamisessa.

Jotkin valtuuskunnat korostivat, että suorien tukien ulkoinen lähentyminen on saatettava päätökseen oikeudenmukaisuuden ja tasapainon näkökulmasta EU:ssa, mutta toiset valtuuskunnat korostivat tarvetta ottaa huomioon tuotantokustannusten ja maataloustulojen eriytyminen.

## **Tarve parantaa sukupolvenvaihdoksia**

Useimmat valtuuskunnat kannattivat sukupolvenvaihdosten tukemista maataloudessa sekä tarvetta pysäyttää maaseutualueiden väestökato, myös raja-alueiden turvallisuuden vuoksi. Tässä yhteydessä valtuuskunnat korostivat, että on tärkeää varmistaa maatalouden houkuttelevuus ja kilpailukyky sekä maaseutualueiden elinvoimaisuus. Toimenpiteet pääoman ja maan saatavuuden parantamiseksi mainittiin maatalouden sukupolvenvaihdoksen avaintekijöinä.

## **Vahvan investointiosion säilyttäminen YMP:ssä**

Monet valtuuskunnat korostivat tarvetta säilyttää YMP:ssä vahva investointiosio. Tässä yhteydessä korostettiin YMP:n toisen pilarin asianmukaisen rahoituksen merkitystä. Valtuuskunnat huomauttivat, että lisäjärjestelyt, esimerkiksi Euroopan investointipankin (EIP) tukeen liittyvät järjestelyt, eivät korvaa YMP:n rahoitusta. Vihreä ja digitaalinen siirtymä, maatalouden ilmasto- ja ympäristövaikutusten vähentäminen, sen häiriönsietokyvyn vahvistaminen, uusien teknologioiden ja innovaatioiden käyttöönotto sekä tietämyksen jakaminen määritettiin investointitukea tarvitseviksi aloiksi rahoituslähteestä riippumatta.

## **Maataloustuotteiden oikeudenmukaisten hintojen varmistaminen**

Valtuuskunnat korostivat keskustelussa tarvetta kehittää ratkaisuja, joilla varmistetaan toimitusketjun oikeudenmukaiset kaupankäyntiolosuhteet, mukaan lukien tuotantokustannuksia alhaisempaan hintaan tapahtuvan maataloustuotteiden myynnin rajoittaminen.

- **Vision toinen tavoite**

## **Maatalouden kilpailukyvyn ja kestävyuden vahvistaminen**

Valtuuskunnat olivat yhtä mieltä siitä, että maatalouden kilpailukykyä ja kestävyyttä on vahvistettava. Samalla ne korostivat, että maatalouden taloudellisten tavoitteiden saavuttaminen on välttämätöntä ja että kestävyuden kaikki kolme ulottuvuutta ovat tärkeitä. Ne painottivat tarvetta löytää tasapaino alan kilpailukyvyn ja sen ympäristö- ja ilmastovaikutusten vähentämiseen tähtäävien toimenpiteiden välillä. Valtuuskunnat pitivät erittäin merkityksellisinä toimia, joilla pyritään lisäämään uusien teknologioiden ja innovaatioiden saatavuutta viljelijöille, varmistamaan heidän mahdollisuutensa saada tietämystä, myös koulutuksen ja neuvonnan avulla, ja lisäämään tutkimuksen merkitystä.

## **Kotieläintuotannon strateginen tehtävä maataloudessa**

Valtuuskunnat korostivat kotieläintuotannon strategista tehtävää. Erilaiset kotieläintuotannon mallit edellyttävät välineitä, joilla tukea voidaan mukauttaa yksittäisiin tuotantomalleihin, siirtyä kohti tuotannon kestävyyttä ja vastata erilaisiin haasteisiin. Tuen olisi käsitettävä sekä suorat tuet, tuotantosidonnaiset tuet mukaan luettuina, että tuet luonnonhaitta-alueille, ja myös investointituki. Tutkimuksen ja innovoinnin roolia erityisesti eläingenetiikan ja kotieläinjalostuksen alalla korostettiin.

## **Maatalouden häiriönsietokyvyn parantaminen**

Valtuuskunnat korostivat tarvetta vahvistaa maatalouden häiriönsietokykyä, myös eläintautien ja äärimmäisten sääilmiöiden kaltaisten haasteiden osalta, mikä edellyttää asianmukaisia sopeutumismittareita, riskinhallintaa ja kriisivälineitä. Tässä yhteydessä korostettiin maatalousalan varauksen tärkeää roolia. Maatalous edellyttää tuotannon vakautta ja ennustettavuutta.

## **Peilitoimenpiteet kansainvälisessä kaupassa**

Korostettiin tarvetta yhdenmukaistaa tuontituotteet vahvemmin EU:n tuotantostandardien mukaisiksi ja varmistaa tasapuoliset toimintaedellytykset EU:n viljelijöille. Jotkin jäsenvaltiot vastustavat kuitenkin peilitoimenpiteitä ja viittaavat mahdollisiin kielteisiin seurauksiin EU:n viennille.

## **Uudet Euroopan tason strategiat**

Valtuuskunnat ilmaisivat tukensa ehdotuksille kehittää useita eurooppalaisia strategioita ja suhtautuivat erityisen myönteisesti a) sukupolvenvaihdosta, b) vesiresilienssiä, c) proteiinia ja d) kotieläintuotantoa koskeviin strategioihin.

– **Vision kolmas tavoite**

**Vapaaehtoinen vertailuanalyysijärjestelmä maatalojen kestävyyspyrkimyksiä varten**

Useimmat valtuuskunnat kannattivat maataloilla tehtäviä kestävyysarviointeja koskevan vertailuanalyysijärjestelmän kehittämistä. Tällaisen järjestelmän olisi oltava yksinkertainen ja läpinäkyvä, eikä se saisi lisätä viljelijöiden ja viranomaisten taakkaa, ja sen olisi perustuttava luotettaviin ja vertailukelpoisiin tietoihin. Järjestelmällä olisi oltava kannustava vaikutus; sen ei pitäisi lisätä vaatimuksia eikä rajoittaa viljelijöiden pääsyä markkinoille. Järjestelmää olisi kehitettävä yhteistyössä viljelijöiden kanssa, siinä olisi otettava huomioon EU:n maatalouden laaja moninaisuus ja sen olisi perustuttava tällaisista järjestelmistä joissakin jäsenvaltioissa saatuihin kokemuksiin. Järjestelmän olisi annettava viljelijöille mahdollisuus jakaa hyviä käytäntöjä ja oppia muiden maatalojen esimerkeistä. Jotkin valtuuskunnat ilmaisivat huolensa mahdollisuudesta yhdenmukaistaa vertailuanalyysijärjestelmä EU:n tasolla, kun otetaan huomioon tuotantojärjestelmien moninaisuus, ja epäilivät tällaisen järjestelmän aiheellisuutta.

**Kannustimiin perustuvien ilmasto- ja ympäristötoimien toteuttaminen**

Valtuuskunnat korostivat, että viljelijöitä varten tarvitaan asianmukaisia kannustimia, jotta he toteuttaisivat ilmastoa ja ympäristöä hyödyttäviä, ekosysteemipalveluja tarjoavia toimia. Lisäksi tuotiin esiin yksityisen sektorin varojen käyttöön perustuvien ratkaisujen kehittäminen. Vesienhoitoa ja maaperän terveyttä koskevien toimenpiteiden yhteydessä korostettiin tarvetta kannustimien ja vaatimusten väliseen tasapainoon.

**Tarve laatia vesiresilienssiä koskeva strategia**

Valtuuskunnat korostivat, että veden olisi oltava prioriteetti maataloudessa ja elintarviketuotannossa. He olivat tyytyväisiä ilmoitukseen, jonka mukaan komissio laatisi vesiresilienssiä koskevan strategian kehittääkseen uusia, haasteisiin mukautettuja toimia, mukaan lukien maatalojen kilpailukyvyn vahvistaminen.

## **Vesivarojen hoitoa ja maaperän terveyttä koskevien nykyisten YMP:n välineiden jatkaminen**

Valtuuskunnat korostivat, että YMP:ssä on jo useita vesienhoitoa ja maaperän terveyttä edistäviä välineitä: hyvää maatalous- ja ympäristökuntoa koskevat toimenpidevaatimukset, maatalouden ympäristö- ja ilmastotoimenpiteet, ekojärjestelmät ja tuki pysyville nurmille. He korostivat, että YMP:n toisen pilarin välineillä on suuri rooli tervettä maaperää, vesiresilienssiä ja intensiivisten maatalouskäytäntöjen vähentämistä koskevien toimenpiteiden rahoittamisessa. Keskusteluissa huomautettiin, että tämä laaja toimenpidevalikoima olisi säilytettävä tulevassa YMP:ssä.

## **Vesien ja maaperän kestävä hoito**

Valtuuskunnat totesivat, että kiertotaloustratkaisuilla on tärkeä rooli sekä maaperän että veden kannalta. Keskusteluissa viitattiin ratkaisuihin, jotka liittyvät orgaanisen aineksen kierto, sadeveden käyttöön, kestäviin vedenkeruujärjestelmiin tehtäviin investointeihin, veden uudelleenkäyttöön, kasteluun ja vesiensuojeluun. Valtuuskunnat korostivat tiedemaailman ja käytännön toimijoiden välisen yhteistyön merkitystä, tutkimuksen ja innovoinnin roolia sekä neuvontaa, jolla tuetaan ratkaisujen toteuttamista maatalojen tasolla.

### **– Vision neljäs tavoite**

## **Maaseudun kehittämistä tukevien politiikkojen täydentävyyden ja synergioiden vahvistaminen**

Valtuuskunnat kehottivat säilyttämään YMP:n kahden pilarin rakenteen, jossa toisesta pilarista tuetaan maaseudun kehittämistä. Samaan aikaan useimmat valtuuskunnat katsoivat, että YMP:n ei pitäisi olla ainoa tällaisen tuen väline ja että maaseutualueita olisi edelleen rahoitettava myös muiden politiikkojen, kuten koheesio politiikan varoista. Maaseudun kehittämiseen eri lähteistä ja välineistä myönnettävän tuen täydentävyydessä ja synergiassa olisi keskityttävä seuraaviin: tekninen ja sosiaalinen infrastruktuuri, yrittäjyyden (erityisesti pienten ja keskisuurten yritysten) tukeminen, sukupolvenvaihdokset ja peruspalvelujen saatavuus. Jotkin jäsenvaltiot korostivat tarvetta investoida maaseudun selviytymiskykyyn, myös geopolitiittisen tilanteen ja alueellisten turvallisuushaasteiden vuoksi.

## **Maaseutuvaikutusten arviointi maaseudun kehittämissä politiikkojen täydentävyyden tukivälineenä**

Valtuuskuntien enemmistö katsoi, että maaseutuvaikutusten arvioinnin käyttö eri tasoilla on tärkeä systeminen ratkaisu, jolla edistetään maaseudun tuen eri välineiden keskinäistä täydentävyyttä ja synergiaa. Samaan aikaan vaadittiin, että siitä ei saa aiheutua hallinnollista lisärasitetta. Liitteessä 2 esitetään laajemmat maaseutuvaikutusten arviointia koskevat suositukset, joita jäsenvaltiot antoivat puheenjohtajavaltion ennen vision esittelyä käynnistämien keskustelujen aikana.

### **Leader maaseudun kehittämisessä**

Valtuuskunnat totesivat, että Leader-ohjelma on erittäin hyvä väline paikallisyhteisöjen aktivoimiseen ja alhaalta ylöspäin suuntautuvien kehittämisaloitteiden tukemisessa maaseutualueilla. Näin olisi oltava myös jatkossa.

- **Vision horisontaalinen tavoite**

### **Riittävän infrastruktuurin varmistaminen digitalisaation kehittämiseksi maataloudessa ja maaseutualueilla**

Valtuuskunnat pitivät digitaalista saavutettavuutta ja televiestintäinfrastruktuuria, kuten laajakaistaa ja 5G-verkkoa, erittäin tärkeinä ennakoedellytyksinä digitalisaation kehittämiseksi ja toteuttamiseksi maataloudessa ja maaseutualueilla. Ne edellyttävät rahoitusta eri lähteistä ja hyvin usein julkisten varojen sitomista. Osa valtuuskunnista korosti digitaalisen saavutettavuuden merkitystä maaseudun elinkeinojen yleisen kehittämisen perustana. Digitalisaatiota pidettiin myös tärkeänä tekijänä sukupolvenvaihdosten edistämiseksi maataloudessa ja maaseutualueilla.

### **Tarvittava rahoitus innovaatioiden toteuttamisen tukemiseksi**

Valtuuskunnat korostivat moninaisten ja asianmukaisten rahoitusvälineidentarjontaa, kuten helposti saatavilla olevia ja edullisia lainoja, jotta viljelijät voivat ottaa innovaatioita ja uusia ratkaisuja käyttöön. Ne painottivat, että nämä ratkaisut olisi sovittava maatalouden erityispiirteisiin sekä maatalousalalla ja maaseutualueilla toimivien pk-yritysten tarpeisiin.

## **Ensiarvoisen tärkeä neuvonta- ja koulutustuki**

Valtuuskuntien enemmistö katsoi, että koulutus- ja neuvontapalvelujen laaja ja helppo saatavuus on keskeinen seikka vision monien osatekijöiden ja tavoitteiden kannalta, jotta sekä uudet että kokeneet viljelijät samoin kuin maaseutualueiden asukkaat saisivat hankittua oikeanlaiset taidot ja osaamisen. Tässä yhteydessä korostettiin riittävän neuvontajärjestelmän olemassaoloa.

Koulutusohjelmassa olisi käsiteltävä tilanhoitoa helpottavia tekijöitä, uusien ratkaisujen käyttöönottoa (esim. suorakylvö, uudistava viljely, täsmäviljely ja ilmastoälykäs maatalous, uudet kastelutekniikat, digitaalitekniikan käyttö) ja yrittäjyyttä, elintarviketeollisuuden nykyaikaisia teknologioita sekä maaseudun yritystoiminnan käynnistämistä ja kehittämistä.

Lisäksi korostettiin tarvetta luoda ja kehittää järjestelmiä tietämyksen, kokemusten, uusien ratkaisujen ja hyvien käytäntöjen vaihtamiseksi, mukaan lukien keskustusten sekä digitaalisten yhteistyö- ja viestintäalustojen käyttö.

## **Tutkimus ja kehitys – keskeinen osa EU:n maatalous- ja elintarvikestrategiaa**

Valtuuskunnat korostivat, että tutkimuksella ja innovoinnilla, joita rahoitetaan eri lähteistä, kuten eurooppalaisista tutkimusohjelmista, on tärkeä rooli vision tavoitteiden ja prioriteettien saavuttamisessa. Valtuuskunnat korostivat, että tutkimus on ratkaisevan tärkeää Euroopan elintarviketeollisuuden kilpailukyvyn ja häiriönsietokyvyn kannalta, alan ympäristötehokkuuden parantamiseksi (myös kotieläintuotannossa) ja jotta voidaan vähentää riippuvuutta keskeisten tuotantopanosten, kuten rehuvalkuaisen ja lannoitteiden, tuonnista. Keskusteluissa tähdennettiin, että on tärkeää investoida uusia vastustuskykyisiä kasvilajikkeita (myös uusia genomitekniikoita) ja eläingenetiikkaa koskevaan tutkimukseen. Lisäksi niissä korostettiin tiedemaailman ja käytännön toimijoiden välisen yhteistyön merkitystä, muun muassa eurooppalaisten innovaatiokumppanuuksien tukemista.

**Puheenjohtajavaltion kysymykset visiosta ja sen tavoitteista käytävän keskustelun pohjaksi**Ensimmäinen tavoite

- Visiossa viitataan siihen, että viljelijöiden on tarpeen saada tuloja useista erilaisista markkinalähteistä, myös uusista täydentävistä tulonlähteistä. Onko tämä mielestänne saavutettavissa, ja jos on, mikä on paras tapa saavuttaa tämä tavoite, kun otetaan huomioon markkinoihin ja ilmastoon liittyvät sekä rakenteelliset haasteet?
- Miten ovat yhteensovittavissa se, että tuki suunnataan visiossa esitetyn mukaisesti enemmän viljelijöille, jotka osallistuvat aktiivisesti elintarviketuotantoon, ja lähtökohta, jonka mukaan tuki olisi suunnattava sitä eniten tarvitseville viljelijöille ottaen huomioon YMP:n yksinkertaistamisen tavoite?
- Katsotteko olevan mahdollisuuksia ja välineitä lisätä YMP:n osallistumista sukupolvenvaihdokseen maataloudessa? Jos vastasitte myöntävästi, mainitkaa esimerkkejä.
- Visiossa kaavailaan kunnianhimoista investointiohjelmaa. Mitä uusia elementtejä tähän ohjelmaan pitäisi mielestänne sisällyttää ja mitä nykyisiä elementtejä voidaan käyttää älykkäämmin tulevaisuudessa?

Toinen tavoite

- Ovatko visiossa esitetyt komission suunnitelmat mielestänne riittäviä Euroopan maatalouden kilpailukyvyn ja selviytymiskyvyn vahvistamiseksi? Jos vastasitte kieltävästi, mitä muita toimia ehdotatte?
- Vaikka EU:n kotieläintuotannolla on tärkeä taloudellinen merkitys EU:n maataloudelle ja samalla myönteinen vaikutus esimerkiksi biologisen monimuotoisuuden ylläpitäjänä ja lannoitteiden luonnollisena lähteenä, se vaikuttaa myös kielteisesti ympäristöön ja ilmastoon. Miten YMP:n välineillä voidaan vähentää tätä EU:n kotieläintuotannon kielteistä vaikutusta samalla kun säilytetään tuotannon kilpailukyky ja tiukat EU:n standardit tällä herkällä alalla?
- EU:n maatalousala on riippuvainen keskeisten tuotantopanosten, kuten lannoitteiden, valkuaisen ja energian, tuonnista. Mitä toimia pidätte tarpeellisina tämän riippuvuuden vähentämiseksi tavalla, joka loisi maatalousalalle myös uusia mahdollisuuksia?

### Kolmas tavoite

- Mitä mieltä olette maatiloilla tehtäviä kestävyysarviointeja koskevasta vapaaehtoisesta vertailuanalyysijärjestelmästä? Onko teillä kansallisia kokemuksia ja esimerkkejä hyvistä käytännöistä, joita voisitte jakaa muiden jäsenvaltioiden ja komission kanssa?
- Miten voisimme kannustaa lisäämään toimia, jotka parantavat vesiresilienssiä ja maaperän terveyttä?

### Neljäs tavoite

- Miten eri toimintapolitiikkojen välisiä synergioita ja täydentävyyksiä voidaan hyödyntää maaseutualueiden kilpailukyvyn, selviytymiskyvyn ja elinvoimaisuuden parantamiseksi? Voitteko jakaa hyviä esimerkkejä siitä, millä tavoin rahoitusvälineiden koordinointi on hyödyttänyt maaseutualueita maassanne?

### Horisontaalinen tavoite

- Mihin ensisijaisiin toimiin komissio voi YMP:n toimenpiteiden lisäksi ryhtyä luodakseen mahdollistavan toimintaympäristön elintarvike- ja maatalousalan innovoinnille ja uusille teknologioille ja tarjotakseen viljelijöille mahdollisimman laajan pääsyn niihin?
- Mitä mahdollistavia edellytyksiä ja tukivälineitä tarvitaan digitaalisen siirtymän nopeuttamiseksi maataloudessa ja maaseutualueilla?

## Maaseutuvaikutusten arviointia koskevat suositukset

Maatalouden erityiskomitean kokouksessa 3. helmikuuta 2025 ja maatalous- ja kalastusneuvoston istunnossa 24. helmikuuta 2025 käydyissä keskusteluissa jäsenvaltiot kannattivat maaseutuvaikutusten arvioinnin laajempaa käyttöä vuoden 2027 jälkeistä aikaa koskevassa EU:n varojen ja toimintapolitiikkojen ohjelmasuunnittelussa. Samalla ne totesivat, että tästä ei saisi aiheutua hallinnollista lisärasitetta. Kaikissa Euroopan komission pääosastoissa toteutettavan maaseutuvaikutusten arvioinnin odotetaan lisäävän maaseudun kehittämiseen käytettävien eri tukivälineiden täydentävyyttä ja synergiaa.

Puheenjohtajavaltio esittelee valtuuskuntien EU:n komissiolle esittämät keskeiset suositukset maaseutuvaikutusten arvioinnin soveltamisesta vuoden 2027 jälkeistä aikaa koskevien EU:n toimintapolitiikkojen ja varojen puitteissa.

- 1) Maaseutuvaikutusten arviointia kannattaa soveltaa kaikkiin vuoden 2027 jälkeistä aikaa koskeviin EU:n toimintapolitiikkoihin ja varoihin sen varmistamiseksi, että niillä edistetään maaseudun kestävästä kehitystä ja että ne ovat johdonmukaisia yhteisen maatalouspolitiikan välineiden kanssa ja täydentävät niitä.
- 2) Muiden pääosastojen (ei ainoastaan maatalouden ja maaseudun kehittämisen pääosaston) on suotavaa tehdä enemmän yhteistyötä ja olla tiiviimmin mukana vuoden 2027 jälkeistä aikaa koskevassa maaseudun kehittämisen ohjelmasuunnittelussa ja rahoituksessa.
- 3) Vuoden 2027 jälkeistä aikaa koskevia EU:n varoja ja toimintapolitiikkoja (myös koheesiopolitiikkaa) on syytä koordinoida paremmin, jotta maaseudun kehittämistarpeisiin voidaan vastata asianmukaisesti.
- 4) Välineitä ja laadukkaiden tietojen saatavuutta olisi kehitettävä edelleen, jotta voidaan seurata EU:n varojen ja toimintapolitiikkojen vaikutusta maaseudun kehittämiseen yhteisten indikaattorien pohjalta. On suositeltavaa tehostaa analyysia ja tutkimusta, joka koskee toimintapolitiikkojen vaikutusta maaseudun kehittämiseen, ja komission olisi perustettava koko EU:n kattava maaseudun seurantakeskusten verkosto.

- 5) Komission olisi osana maaseutuvaikutusten arviointia edelleenkin arvioitava EU:n säädösluonnosten vaikutuksia maaseudun kehittämiseen ja tarkasteltava säännöllisesti uudelleen EU:n toimintapolitiikkoja sen kannalta, miten ne vaikuttavat maaseudun kehittämiseen. Tämän ei pitäisi rajoittua pelkästään ennakoarviointeihin. Komission kehittämiä oikeudellisia ratkaisuja koskevien analyysien olisi sisällettävä myös jälkiarviointeja.
- 6) Maaseutuvaikutusten arvioinnin olisi oltava vapaaehtoinen kansallisen tason mekanismi, jonka perusteella jäsenvaltioille ei tulisi koitua hallinnollista lisärasitetta komission taholta.
- 7) Maaseudun kehittämisen olisi oltava prioriteetti kaikissa komission vuoden 2027 jälkeiselle ajalle suunnittelemissa toimintapolitiikoissa, ja sen yhteydessä olisi otettava huomioon maaseutualueiden erilaiset tarpeet jäsenvaltioissa.
- 8) Komission olisi osana maaseutuvaikutusten arviointia vahvistettava EU:n toimintapolitiikkoihin ja varoihin liittyvien sidosryhmien kanssa käytävää vuoropuhelua palautteen saamiseksi paikallisilta maaseutuyhteisöiltä.

---