



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2022. május 13.
(OR. en)

Intézményközi referenciaszám:
2022/0147(COD)

9053/22
ADD 4

CONSOM 115
MI 387
COMPET 331
EF 137
ECOFIN 425
DIGIT 96
CODEC 687
CYBER 168

FEDŐLAP

Küldi:	az Európai Bizottság főtitkára részéről Martine DEPREZ igazgató
Az átvétel dátuma:	2022. május 13.
Címzett:	a Tanács Főtitkársága
Biz. dok. sz.:	SWD(2022) 142 final
Tárgy:	BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM A HATÁSVIZSGÁLATI JELENTÉS VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA [...] amely a következő dokumentumot kíséri JAVASLAT – AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS IRÁNYELVE a 2011/83/EU irányelvnek a távollevők között kötött pénzügyi szolgáltatási szerződések tekintetében történő módosításáról és a 2002/65/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

Mellékelten továbbítjuk a delegációknak az SWD(2022) 142 final számú dokumentumot.

Melléklet: SWD(2022) 142 final

Brüsszel, 2022.5.11.
SWD(2022) 142 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM
A HATÁSVIZSGÁLATI JELENTÉS VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

[...]

amely a következő dokumentumot kíséri

Javaslat AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS IRÁNYELVE

a 2011/83/EU irányelvnek a távollevők között kötött pénzügyi szolgáltatási szerződések tekintetében történő módosításáról és a 2002/65/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

{COM(2022) 204 final} - {SEC(2022) 203 final} - {SWD(2022) 141 final}

Vezetői összefoglaló
Hatásvizsgálat a fogyasztói pénzügyi szolgáltatások távértékesítéssel történő forgalmazásáról szóló 2002/65/EK irányelv felülvizsgálatáról
A. A fellépés szükségessége
Mi a probléma lényege, és miért jelent problémát uniós szinten?
Az alábbi átfogó problémák állnak fenn: 1. a koherencia hiánya és az irányelv relevanciájának csökkenése a termékspecifikus és horizontális jogszabályokkal való átfedés miatt, 2. a pénzügyi szolgáltatásokat távközlő eszközzel igénybe vevő fogyasztók nem kellően védettek, és kárt szenvedhetnek (egyes pénzügyi szolgáltatások kulcsfontosságú elemeinek és költségeinek korlátozott fogyasztói ismerete, az elállási jog optimálisnál rosszabb kihasználása, a fogyasztói magatartási mintákat kihasználó új piaci gyakorlatok), valamint 3. a távközlő eszközökkel értékesített pénzügyi szolgáltatások esetében nem sikerült teljesen megvalósítani az egységes piac versenyképességét. E problémák főbb okai a következők: a jogbiztonság garantálása tekintetében kudarcot valló szabályozási keret; a pénzügyi szolgáltatók által kihasznált viselkedési torzítások; és a pénzügyi termékek határon átnyúló biztosításának lehetséges növekedését gátló akadályok. E problémák fogyasztók számára jelentkező következményei: kár éri őket, amennyiben nem megfelelő terméket vásárolnak; nincs meg a pénzügyi szolgáltatás igénybevételének alapjául szolgáló kellő bizalom a fogyasztó lakóhelye szerinti uniós országban és/vagy határokon átnyúlóan; és ennek következménye a jólét csökkenése. A vállalkozások számára jelentkező következmények az alábbiak: egyenlőtlen versenyfeltételek; megfelelési többletköltségek és a jólét csökkenése az egységes piacon rejlő lehetőségek kihasználásának hiánya miatt. Intézkedés hiányában ez az állapot továbbra is fennmaradna.
Mit kellene elérni?
Az irányelv felülvizsgálatának általános céljai 1. a szabályozási keret egyszerűsítése, nagyobb átláthatóság biztosítása valamennyi érdekelt fél számára és magas szintű fogyasztóvédelem, 2. a károk mérséklése, valamint egységesen magas szintű védelem biztosítása a pénzügyi szolgáltatásokat távértékesítőktől vásárló fogyasztók számára, és 3. a pénzügyi szolgáltatások határokon átnyúló nyújtásának és az egységes piac versenyképességének elősegítése. Ez összhangban áll az irányelv eredeti célkitűzéseivel.
Milyen többletértéket képvisel az uniós szintű fellépés (szubszidiaritás)?
A felülvizsgálat eredménye egy olyan egyértelműbb jogszabályi keret lesz, amely biztosítja a jogbiztonságot, miközben megtartja a „biztonsági háló” funkciót. A piacon megjelenő jelenlegi és jövőbeni pénzügyi szolgáltatásokra kiterjedő, horizontális fogyasztói jogok csak uniós szinten valósíthatók meg.
B. Megoldások
Milyen alternatívák kínálóznak a célok elérésére? Van-e előnyben részesített alternatíva? Amennyiben nincs, miért nincs?
A vizsgált alternatívák az alábbiak voltak: 0. alternatíva: változatlan szakpolitikát feltételező forgatókönyv; 1. alternatíva: az irányelv hatályon kívül helyezése és nem szabályozási intézkedések; 2. alternatíva: átfogó felülvizsgálat; 3a. alternatíva: a vonatkozó rendelkezések bevezetése a horizontális jogszabályokba; valamint 3b. alternatíva: a vonatkozó rendelkezések bevezetése a termékspecifikus jogszabályokba. A hatásvizsgálat alapján a 3a. alternatíva lenne az előnyben részesített alternatíva: hatályon kívül helyezés, a vonatkozó jogok korszerűsítése és a horizontális jogszabályokba – nevezetesen a fogyasztói jogokról szóló

2011/83/EU irányelvbe (a fogyasztói jogokról szóló irányelvbe) történő – beillesztése.
Mi az egyes érdekelt felek álláspontja? Ki melyik alternatívát támogatja?
A fogyasztói szervezetek inkább az irányelv átfogó felülvizsgálatát (a 2. alternatívát) részesítik előnyben, de elfogadnák a hatályon kívül helyezést és az irányelv vonatkozó rendelkezéseinek a horizontális jogszabályokba történő beillesztését (a 3a. alternatívát). A pénzügyi szolgáltatók és az üzleti szövetségek az alapforgatókönyvet vagy a 3b. alternatívát (a fogyasztói jogok termékspecifikus jogszabályokba foglalását) részesítik előnyben. A hatóságok meggyőződése szerint a legjobb megoldás az irányelv egyes részeinek a horizontális jogszabályokba történő beépítése (a 3a. alternatíva).
C. Az előnyben részesített alternatíva hatásai
Melyek az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor a főbb alternatívák) előnyei?
Az előnyben részesített alternatíva a konkrét célok elérésének eredményes , valamint hatékony módja, különösen a fogyasztók számára, és magas szintű koherenciát biztosít. Az alternatíva várhatóan összességében pozitív hatással lesz a fogyasztói bizalomra az arra vonatkozó új szabályok bevezetésével, hogy miként és mikor kell a fogyasztókat tájékoztatni, valamint a magatartási mintákat kihasználó gyakorlatok – például az alapértelmezett opciók használata – korlátozásával. Emellett modernizálni fogja az elállási jogot azzal, hogy egyszerűbbé teszi e jog gyakorlását. Az alternatíva pozitív hatással lenne a fogyasztókat érő károk (legalább 170-210 millió EUR) csökkentésére.
Milyen költségekkel jár az előnyben részesített alternatíva (ha nincs ilyen, akkor milyen költségekkel járnak a főbb alternatívák)?
Az előnyben részesített alternatíva elfogadása további egyszeri és ismétlődő költségeket eredményezne a vállalkozások számára. Ennek az az oka, hogy az e szakpolitikai alternatíva szerinti intézkedések értelmében a szolgáltatók kötelesek lennének tanulmányozni a fogyasztói jogokról szóló továbbfejlesztett irányelvet, módosítani informatikai rendszereiket, képzést biztosítani alkalmazottaik számára, frissíteni a weboldalaikat és aktualizálni a szerződéseiket. A változtatások kezdeti végrehajtása után a visszatérő költségek jelentős növekedése nem várható. Ez az alternatíva a vállalkozások oldalán kb. 19 millió EUR költséggel járna.
Milyen hatást gyakorol a fellépés a kkv-kra és a versenyképességre?
A hatásvizsgálatot támogató tanulmány elemzése és az érintettek visszajelzései szerint a fellépés várhatóan nem gyakorol aránytalanul nagyobb hatást a kis- és középvállalkozásokra (kkv-kra), mint a nagyobb vállalkozásokra. Az ebben az értékelésben azonosított főbb hatástípusok arányosan vonatkoznának a kkv-kra is.
Jelentős lesz-e a tagállamok költségvetésére és közigazgatására gyakorolt hatás?
Az előnyben részesített alternatíva a nemzeti hatóságok esetében is járna némi egyszeri és visszatérő költséggel . A hatóságokra bizonyos átültetési és végrehajtási költségek hárulnának a bevezetési szakaszban, de ez nem lenne túl megterhelő, mivel az új rendelkezések száma minimális. További nyomonkövetési és végrehajtási költségek merülnének fel olyan új szabályok bevezetése miatt, mint amilyen például az alapértelmezett opciók tilalma és a bemutatási szabályok különböző terjesztési csatornákhöz adaptálása.
Lesznek-e egyéb jelentős hatások?
A kezdeményezés várhatóan egyszerűsíti a jogi keretet az irányelv hatályon kívül helyezésével , miközben fenntartja a „ biztonsági háló ” jellegét az irányelv vonatkozó cikkeinek a meglévő fogyasztóvédelmi

jogszabályokba történő beillesztésével. A fogyasztói pénzügyi szolgáltatások távértékesítéssel történő forgalmazására vonatkozó új szabályokat a jelenlegi fogyasztói jogokról szóló irányelv egyes szabályainak alkalmazása is előnyösen fogja érinteni.

Arányosság?

Az **előnyben részesített alternatíva nem haladja meg** a célkitűzések teljesítéséhez **szükséges mértéket**. A kezdeményezés csak olyan célokra fog kiterjedni, amelyeket az uniós országok önmagukban nem tudnak megvalósítani, és csak azokra a területekre, amelyeken az adminisztratív terhek és költségek arányban állnak az elérendő konkrét és általános célkitűzésekkel.

D. További lépések

Mikor kerül sor a szakpolitikai fellépés felülvizsgálatára?

A kiválasztott szakpolitika elfogadása esetén és elfogadását követően a Bizottság **nyomon fogja követni annak végrehajtását**. A hatásvizsgálatban szereplő nyomonkövetési mutatók listája szolgál a következő értékelés alapjául.