



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 13 май 2022 г.
(OR. en)

9053/22
ADD 4

Междуетноститутуционално досие:
2022/0147(COD)

CONSOM 115
MI 387
COMPET 331
EF 137
ECOFIN 425
DIGIT 96
CODEC 687
CYBER 168

ПРИДРУЖИТЕЛНО ПИСМО

От:	Генералния секретар на Европейската комисия, подписано от г-жа MARTINE DEPREZ, директор
Дата на получаване:	13 май 2022 г.
До:	Генералния секретариат на Съвета
№ док. Ком.:	SWD(2022) 142 final
Относно:	РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА РЕЗЮМЕ НА ДОКЛАДА ЗА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО, [...] придружаващ ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ДИРЕКТИВА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА за изменение на Директива 2011/83/ЕС по отношение на договорите за финансови услуги, сключени от разстояние, и за отмяна на Директива 2002/65/ЕО

Приложено се изпраща на делегациите документ SWD(2022) 142 final.

Приложение: SWD(2022) 142 final



ЕВРОПЕЙСКА
КОМИСИЯ

Брюксел, 11.5.2022 г.
SWD(2022) 142 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА
РЕЗЮМЕ НА ДОКЛАДА ЗА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО,

[...]

придружаващ

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ДИРЕКТИВА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА
СЪВЕТА**

**за изменение на Директива 2011/83/ЕС по отношение на договорите за финансови
услуги, сключени от разстояние, и за отмяна на Директива 2002/65/ЕО**

{COM(2022) 204 final} - {SEC(2022) 203 final} - {SWD(2022) 141 final}

Резюме
Оценка на въздействието във връзка с прегледа на Директива 2002/65/ЕО относно дистанционната търговия на потребителски финансови услуги.
А. Необходимост от действия
В какво се изразява проблемът и защо той се разглежда на равнището на ЕС?
Общите проблеми са: 1) липсата на съгласуваност и намаляването на значимостта на директивата поради припокриване със законодателство, специфично за отделните продукти, и с хоризонталното законодателство; 2) потребителите, използващи финансови услуги чрез средства за комуникация от разстояние, не са защитени в достатъчна степен и могат да им бъдат нанесени вреди (ограничена осведоменост на потребителите за ключовите елементи и разходите за някои финансови услуги, неоптимално използване на правото на отказ, нови пазарни практики, използващи модели в поведението на потребителите); и 3) не е постигната напълно целта за конкурентоспособността на единния пазар за финансови услуги, продавани чрез средства за комуникация от разстояние. Причините за тези проблеми са: регулаторна рамка, която не гарантира правна сигурност; поведенчески слабости, които се използват от доставчиците на финансови услуги; и пречки пред възможното увеличаване на трансграничното предоставяне на финансови продукти. Последиците за потребителите от тези проблеми са: вреди, в случай че закупят продукт с незадоволително качество; липса на достатъчно доверие като основа за използването на финансова услуга както в държавата от ЕС, където се намира потребителят, така и/или трансгранично; и произтичаща от това загуба на просперитет. Последиците за предприятията са: неравни условия на конкуренция; допълнителни разходи за съответствие и загуба на просперитет поради липсата на реализация на потенциала на единния пазар. Ако не бъдат предприети действия, ще се запази същото положение.
Какво следва да бъде постигнато?
Общите цели на прегледа на Директивата са 1) да се рационализира регулаторната рамка , като се осигурят яснота за всички заинтересовани страни и високо равнище на защита на потребителите; 2) да се намалят вредите и да се осигури високо и непрекъснато равнище на защита на потребителите, купувачи финансови услуги от разстояние; и 3) да се способства за трансграничното предоставяне на финансови услуги и за конкурентоспособността на единния пазар. Това е в съответствие с първоначалните цели на Директивата.
Каква е добавената стойност от действия на равнището на ЕС (субсидиарност)?
Прегледът ще доведе до по-ясна законодателна уредба , която гарантира правна сигурност , като същевременно се запазва функцията „защитна мрежа“. Наличието на хоризонтални потребителски права, обхващащи настоящите и бъдещите финансови услуги, които ще се появят на пазара, може да бъде постигнато единствено на равнището на ЕС.
Б. Решения
Какви са различните варианти за постигане на целите? Има ли предпочитан вариант или не? Ако няма такъв, каква е причината?
Разгледаните варианти са следните: Вариант 0: сценарий без промяна на политиката; Вариант 1: отмяна на директивата и нерегулаторни мерки; Вариант 2: цялостно преразглеждане; Вариант 3а: въвеждане на съответните разпоредби в хоризонталното законодателство; и вариант 3б: въвеждане на

съответните разпоредби в специфичното за отделните продукти законодателство. Въз основа на оценката на въздействието предпочитаният вариант е **вариант 3а: отмяна, осъвременяване на съответните права и въвеждането им в хоризонталното законодателство**, а именно Директива 2011/83/ЕС относно правата на потребителите (Директива относно правата на потребителите).

Какво е становището на различните заинтересовани страни? Кой подкрепя отделните варианти?

Потребителските организации предпочитат цялостно преразглеждане на директивата (вариант 2), но биха приели нейната отмяна и въвеждането на съответните разпоредби от нея в хоризонталното законодателство (вариант 3а). **Доставчиците на финансови услуги и стопанските асоциации** предпочитат базовия сценарий или вариант 3б (въвеждане на правата на потребителите в специфичното за отделните продукти законодателство). **Публичните органи** смятат, че най-добрият вариант е да се включат части от директивата в хоризонталното законодателство (вариант 3а).

В. Въздействие на предпочитания вариант

Какви са ползите при предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — при основните варианти)?

Предпочитаният вариант е **ефективен** начин за постигане на конкретните цели, като той е и **ефикасен**, по-специално за потребители, и гарантира високо равнище на **съгласуваност**. Очаква се вариантът да има като цяло положително въздействие върху **доверието на потребителите** чрез въвеждането на нови правила относно начина и момента на предоставяне на информацията на потребителите, както и чрез ограничаването на практиките, при които се използват модели на поведение, като например използването на зададени по подразбиране опции. При този вариант ще се осъществи правото на отказ, като ще се улесни упражняването му. Вариантът би имал положителен ефект и върху **намаляването на вредите за потребителите (най-малко 170—210 милиона евро)**.

Какви са разходите за предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — за основните варианти)?

Приемането на предпочитания вариант ще доведе до допълнителни **еднократни и периодични разходи** за предприятията. Това е така, тъй като мерките съгласно този вариант на политиката ще изискват от доставчиците на услуги да се запознаят с подобрената Директива относно правата на потребителите, да адаптират своите ИТ системи, да обучат персонал, да актуализират своите уебсайтове и да актуализират договорите. След първоначалното прилагане на промените не се очаква значително увеличаване на периодичните разходи. Този вариант ще създаде близо **19 милиона евро** разходи за предприятията.

Какво е въздействието върху МСП и конкурентоспособността?

Съгласно анализа на подкрепящото проучване и обратната информация от заинтересованите страни малките и средните предприятия (МСП) не следва да са непропорционално засегнати в сравнение с по-големите предприятия. Установените при тази оценка основни видове въздействия ще се прилагат пропорционално по отношение на МСП.

Ще има ли значително въздействие върху националните бюджети и администрации?

Предпочитаният вариант би довел до известни **еднократни и периодични разходи за националните органи**. Органите ще поемат някои разходи за транспониране и изпълнение по време на етапа на

приемане, но те няма да бъдат твърде обременяващи, тъй като новите разпоредби са минимални. Ще бъдат направени допълнителни разходи за мониторинг и прилагане поради въвеждането на новите правила, като например забраната на зададени по подразбиране опции и адаптирането на правилата за представяне за различните канали за дистрибуция.
Ще има ли друго значително въздействие?
Очаква се с инициативата да се опрости правната уредба чрез отмяната на директивата, като същевременно се запази функцията „защитна мрежа“ чрез въвеждането на съответните членове на директивата в действащото законодателство за защита на потребителите. Новите правила относно дистанционната търговия с потребителски финансови услуги ще се ползват от прилагането на някои правила на действащата Директива относно правата на потребителите.
Пропорционалност?
Предпочитаният вариант няма да надхвърли необходимото за постигането на поставените цели. Инициативата ще обхваща само това, което държавите от ЕС не могат да постигнат самостоятелно, и само в области, където административната тежест и разходите са съизмерими с конкретните и общите цели, които трябва да бъдат постигнати.
Г. Последващи действия
Кога ще се извърши преглед на политиката?
Комисията ще осъществява мониторинг върху прилагането на избрания вариант на политиката, ако той бъде приет, след приемането му. Списъкът на показателите за мониторинг в оценката на въздействието ще служи като основа за следващата оценка.