



Vijeće  
Europske unije

Bruxelles, 28. svibnja 2021.  
(OR. en)

9052/21

---

---

**Međuinstitucijski predmet:  
2020/0353(COD)**

---

---

ENV 333  
ENT 91  
MI 380  
IND 155  
ENER 249  
CODEC 748

#### **NAPOMENA**

---

Od:	Glavno tajništvo Vijeća
Za:	Odbor stalnih predstavnika / Vijeće
Br. dok. Kom.:	13944/20 + ADD 1
Predmet:	Prijedlog uredbe Europskog parlamenta i Vijeća o baterijama i otpadnim baterijama, stavljanju izvan snage Direktive 2006/66/EZ i izmjeni Uredbe (EU) br. 2019/1020 – izvješće o napretku

---

S obzirom na sastanak ministara i ministrica okoliša 10. lipnja 2021. za delegacije se u prilogu nalazi izvješće o napretku koje je pripremila predsjedništvo.

**Prijedlog UREDBE EUROPSKOG PARLAMENTA I VIJEĆA o baterijama i otpadnim baterijama, stavljanju izvan snage Direktive 2006/66/EZ i izmjeni Uredbe (EU) br. 2019/1020**

**Izvješće o napretku**

**Vijeće za okoliš, 10. lipnja 2021.**

**I. UVOD**

Komisija je 10. prosinca 2020. donijela Prijedlog uredbe o baterijama i otpadnim baterijama kako bi se zamijenila postojeća Direktiva o baterijama. Cilj je prijedloga modernizirati zakonodavni okvir EU-a za baterije u kontekstu povećane potražnje za razvojem i proizvodnjom baterija.

Prijedlog Komisije temelji se na članku 114. UFEU-a.

Komisija je kao glavne ciljeve prijedloga utvrdila sljedeće: poboljšanje funkcioniranja unutarnjeg tržišta, promicanje kružnog gospodarstva te smanjenje učinaka na okoliš i društvo u svim fazama životnog ciklusa baterija.

To je sastavni dio ciljeva europskog zelenog plana i temelji se na inicijativama Komisije kao što su Strateški akcijski plan za baterije, Novi akcijski plan za kružno gospodarstvo, Nova industrijska strategija za Europu te Strategija za održivu i pametnu mobilnost. U Prijedlogu se uzima u obzir i evaluacija postojeće Direktive o baterijama, objavljena u travnju 2019. U tu svrhu Komisija predlaže jedinstvenu uredbu kojom bi se obuhvatio cijeli životni ciklus baterija i utvrdilo sljedeće:

- zahtjeve u pogledu održivosti i sigurnosti, kao što su pravila o ugljičnom otisku, minimalni sadržaj recikliranog materijala, kriteriji učinkovitosti i trajnosti te sigurnosni parametri;
- zahtjeve u pogledu označivanja i informacija, kao što je pohrana informacija o održivosti te podataka o stanju i očekivanom životnom vijeku baterije;

- odredbe o upravljanju baterijama na kraju životnog vijeka, kao što su zahtjevi u pogledu proširene odgovornosti proizvođača, organizacija i ciljevi skupljanja otpadnih baterija, učinkovitost recikliranja i uporaba materijala;
- obveze gospodarskih subjekata u pogledu provedbe zahtjeva za proizvode i programa dužne pažnje;
- elektronički sustav za razmjenu informacija i izradu putovnica za baterije;
- minimalne obvezne kriterije za zelenu javnu nabavu;
- ostale odredbe čiji je cilj olakšavanje provedbe, pravila o ocjenjivanju sukladnosti, prijavljivanja tijela za ocjenjivanje sukladnosti, nadzora tržišta i ekonomskih instrumenata.

Predložena Uredba sastoji se od 79 članaka i 14 priloga te se njome predviđa više od 30 akata sekundarnog zakonodavstva.

Nakon odluke Konferencije predsjednika od 29. travnja 2021., odbor Europskog parlamenta nadležan za prijedlog jest Odbor za okoliš, javno zdravlje i sigurnost hrane (ENVI) uz Odbor za industriju, istraživanje i energetiku (ITRE) i Odbor za unutarnje tržište i zaštitu potrošača (IMCO), koji su pridruženi odbori, u skladu s člankom 57. Poslovnika Europskog parlamenta, te Odbor za promet i turizam (TRAN) koji daje mišljenje. Očekuje se da će Europski parlament izglasati svoje stajalište na plenarnoj sjednici u veljači 2022.

U svojim zaključcima od 17. prosinca 2020.<sup>1</sup> naslovljenima „Osigurati da oporavak bude kružan i zelen” Vijeće je pozdravilo „prijedlog Komisije o novom regulatornom okviru za baterije, kojim će se nastojati osigurati siguran, kružan i održiv lanac vrijednosti za sve baterije i kojim će se uvesti mjere za zadržavanje vrijednosti i optimizaciju, od faze dizajna i proizvodnje pa sve do uporabe i ponovne uporabe, ponovne proizvodnje i recikliranja, te kojim će se nastojati potaknuti uporaba punjivih baterija u slučajevima u kojima je to primjereno”.

---

<sup>1</sup> Dokument 14167/2020.

## II. RAD U OKVIRU VIJEĆA

Prijedlog se razmatra u okviru Radne skupine za okoliš. Predstavljen je tijekom njemačkog predsjedanja, na neformalnoj videokonferenciji Radne skupine za okoliš 14. prosinca 2020. Komisija je svoj prijedlog predstavila i na sastanku Vijeća za okoliš 17. prosinca 2020.

Tijekom portugalskog predsjedanja tom je prijedlogu dosad posvećeno 19 videokonferencijskih sastanaka Radne skupine za okoliš. Predstavljen je i Radnoj skupini za konkurentnost i rast (industrija) 13. siječnja 2021.

Komisija je predstavila procjenu učinka i o njoj se raspravljalo na videokonferencijskim sastancima Radne skupine za okoliš 7. i 8. siječnja 2021. Tom prilikom analiza prijedloga započela je s poglavljem II. o zahtjevima u pogledu održivosti i sigurnosti (članci od 6. do 12., prilozi od I. do V. i relevantne definicije) o kojima se nastavilo raspravljati na sastancima 18. i 19. siječnja 2021., kao i s člankom 71. o postupku izmjene ograničenja za opasne tvari zbog njegove važnosti za to poglavlje.

O poglavlju III. o zahtjevima u pogledu označivanja i informacija (članci 13. i 14. te prilozi VI. i VII. i relevantne definicije) također se raspravljalo 19. siječnja 2021.

Radna skupina za okoliš analizirala je poglavlje VII. o upravljanju baterijama na kraju životnog vijeka (članci od 46. do 63., prilozi XI. i XII. i relevantne definicije) na sastancima održanima 2., 12., 15. i 19. veljače 2021.

Komisija je 2. veljače 2021. obavijestila Radnu skupinu za okoliš i o tekućem radu na Globalnom tehničkom pravilniku UN-a o trajnosti baterija ugrađenih u vozilo.

O odredbama o dužnoj pažnji u lancu opskrbe (članci 39. i 72. te Prilog X.) raspravljalo se 19. veljače i 1. ožujka 2021.

Radna skupina za okoliš 1. ožujka 2021. razmotrila je i pravnu osnovu prijedloga te prag kapaciteta od 2 KWh za zahtjeve koji se primjenjuju na baterije električnih vozila i punjive industrijske baterije s unutarnjom pohranom, na temelju neslužbenih dokumenata koje je dostavila Komisija. Raspravljalo se i o zelenoj javnoj nabavi (članak 70.).

Radna skupina za okoliš 15. ožujka 2021. razmotrila je poglavlje VIII. o elektroničkoj razmjeni informacija (članci 64. i 65. te Prilog XIII.).

O poglavlju IV. o sukladnosti baterija (članci od 15. do 20. te prilozi VIII. i IX.) i poglavlju V. o prijavljivanju tijela za ocjenjivanje sukladnosti (članci od 21. do 37.) te relevantnim definicijama raspravljalo se 22. ožujka 2021.

Na sastanku 29. ožujka 2021. Radna skupina za okoliš razmotrila je poglavlje VI. o obvezama gospodarskih subjekata osim onih u poglavlju VII. (članci od 38. do 45., uz iznimku prethodno razmotrenog članka 39.), poglavlje IX. o nadzoru tržišta Unije, kontroli baterija koje ulaze na tržište Unije i zaštitnim postupcima Unije (članci od 66. do 69.) i poglavlje XII. o izmjenama (članak 75.).

Radna skupina za okoliš 13. travnja 2021. zaključila je prvo čitanje članaka razmatranjem poglavlja I. o općim odredbama (članci od 1. do 5.) i poglavlja XIII. o završnim odredbama (članci od 76. do 79.).

Predsjedništvo je smatralo da bi bilo preuranjeno razmotriti uvodne izjave prije rasprave o nacrtima prijedloga članaka.

Na neformalnoj videokonferenciji ministara i ministrica okoliša 18. ožujka 2021. održana je rasprava o politikama u vezi s predloženom uredbom s ciljem oblikovanja političkih smjernica za daljnje korake u pregovorima. Rasprava je bila usmjerena na pravnu osnovu i područje primjene prijedloga, zahtjeve u pogledu održivosti i sigurnosti, odredbe o dužnoj pažnji u lancu opskrbe i upravljanju baterijama na kraju životnog vijeka.

Nakon zaključenja prvog čitanja članaka daljnje rasprave vodile su se na temelju neslužbenih dokumenata predsjedništva koji su sadržavali političke smjernice ministara i ministrica, dosad održane rasprave i dodatni dopunski pisani komentari država članica. Predsjedništvo je u svojim neslužbenim dokumentima nastojalo sažeti glavna pitanja koja su istaknule države članice, predstaviti alternativne prijedloge, ako je to bilo primjereno u toj fazi rasprave, i utvrditi pitanja u vezi s temama za koje su potrebne dodatne povratne informacije od država članica. Države članice stoga su bile pozvane da odgovore na podnesene prijedloge i/ili da predstave konkretne prijedloge za izradu nacrtu u vezi s pitanjima utvrđenima u neslužbenim dokumentima i drugim pitanjima za koja su smatrale da su potrebne dodatne rasprave.

Predsjedništvo se odlučilo usredotočiti na poglavlje II. o zahtjevima u pogledu održivosti i sigurnosti te na poglavlje VII. o upravljanju baterijama na kraju životnog vijeka jer ta poglavlja sadržavaju ključne odredbe Prijedloga uredbe.

Dva sastanka Radne skupine za okoliš bila su posvećena neslužbenim dokumentima predsjedništva o poglavlju II.<sup>2</sup> (20. i 21. travnja 2021.). Radna skupina za okoliš 21. travnja 2021. raspravljala je i o mogućem međusektorskom pristupu baterijama za laka prijevozna sredstva.

O neslužbenom dokumentu predsjedništva o poglavlju VII.<sup>3</sup> raspravljalo se na pet sastanaka Radne skupine za okoliš (27. i 28. travnja te 6., 11. i 20. svibnja 2021.).

Na sastanku 26. svibnja 2021. Radna skupina za okoliš dodatno je raspravljala o poglavlju VII., uz prezentaciju Komisije o poveznicama između članka 8.a Okvirne direktive o otpadu i predloženih odredaba o proširenoj odgovornosti proizvođača na temelju predložene uredbe. Predsjedništvo namjerava ponovno raspravljati o toj temi u lipnju te održati raspravu o prenamjeni i ponovnoj proizvodnji baterija kako bi od država članica dobilo konkretne povratne informacije o mogućim daljnjim koracima. Očekuje se i da će Komisija u lipnju Radnoj skupini za okoliš predstaviti studiju Zajedničkog istraživačkog centra o baterijama lakih prijevoznih sredstava, a Pravna služba Vijeća mogla bi predstaviti svoje mišljenje o pravnoj osnovi prijedloga.

Osim opsežnih prezentacija u okviru Radne skupine za okoliš, Komisija je predstavila neslužbene dokumente o „pravnoj osnovi, odabiru pravnog instrumenta i manevarskom prostoru za države članice u novom zakonodavstvu o baterijama”<sup>4</sup> i o „pragu kapaciteta od 2 kWh”<sup>5</sup>. Komisija je dostavila i „korelacijsku tablicu zahtjeva u vezi s proširenom odgovornosti proizvođača iz članka 8.a Okvirne direktive o otpadu i obveza proširene odgovornosti proizvođača na temelju Direktive o baterijama i Prijedloga uredbe o baterijama”<sup>6</sup> te se očekuje da će podijeliti neslužbeni dokument o prenamjeni i ponovnoj proizvodnji baterija s obzirom na rasprave Radne skupine za okoliš u lipnju.

Države članice uložile su analitičku rezervu na cijeli prijedlog ili neke njegove dijelove te su naglasile potrebu za usklađivanjem svojih stajališta između nekoliko subjekata nadležnih za pitanja koja se reguliraju prijedlogom. Države članice također su zatražile mišljenje Pravne službe Vijeća o pravnoj osnovi prijedloga.

---

<sup>2</sup> Dokument 4964/2021.

<sup>3</sup> Dokument 5372/2021.

<sup>4</sup> Dokument 2635/2021 REV 1.

<sup>5</sup> Dokument 2440/2021.

<sup>6</sup> Dokument 6858/2021.

Tijekom rasprava predsjedništvo je nastojalo državama članicama pružiti priliku da od Komisije dobiju detaljna pojašnjenja o punom opsegu prijedloga zbog njegove tehničke složenosti, inovativne prirode i širokog područja primjene. Pomna analiza prijedloga na tjednim sastancima i dodatni komentari koje su poslale države članice omogućili su utvrđivanje glavnih problematičnih pitanja u svakom poglavlju predložene uredbe. Nadalje, dodatnom detaljnom raspravom o poglavlju II. o zahtjevima u pogledu održivosti i sigurnosti te poglavlju VII. o upravljanju baterijama na kraju životnog vijeka utvrđena su pitanja koja je potrebno riješiti i mogući daljnji koraci.

### III. SADRŽAJ ODRŽANIH RASPRAVA

Na neformalnoj videokonferenciji ministara i ministrica okoliša 18. ožujka 2021. države članice pozdravile su Prijedlog uredbe o baterijama i otpadnim baterijama. Ministri i ministrice istaknuli su inovativnu i ambicioznu prirodu prijedloga te važnost toga da EU ima pravni okvir za baterije otporan na promjene u budućnosti kako bi se mogli ostvariti ciljevi dekarbonizacije te istodobno osigurati održivost baterija tijekom njihova životnog ciklusa.

Naglašavajući važnost unutarnjeg tržišta baterija koje dobro funkcionira, ministri i ministrice izrazili su zanimanje za istraživanje mogućnosti postojanja dvostruke pravne osnove (unutarnje tržište i okoliš), uzimajući u obzir okolišne ciljeve koji se nastoje ostvariti predloženom Uredbom.

U pogledu područja primjene prijedloga nekoliko delegacija pozvalo je na predviđanje utvrđivanja cilja skupljanja baterija lakih prijevoznih sredstava. Kad je riječ o zahtjevima u pogledu održivosti i sigurnosti te odredbama o dužnoj pažnji, iako su prepoznale njihovu važnost, neke su delegacije izrazile zabrinutost u pogledu rokova i metodologija koje je predložila Komisija te mogućeg administrativnog opterećenja. U pogledu upravljanja na kraju životnog vijeka nekoliko delegacija izrazilo je sumnje u pogledu izvedivosti postizanja ciljeva u predloženom vremenskom rasporedu.

Rasprave u okviru Radne skupine za okoliš omogućile su detaljnu analizu prijedloga i utvrđivanje niza pitanja koja je potrebno riješiti kako bi se donio opći pristup. **Predsjedništvo ističe da su sljedeća pitanja od posebne važnosti, ne dovodeći u pitanje druge točke od interesa koje su više tehničke prirode i dodatne doprinose pojedinačnih država članica:**

## Pravna osnova

Velik broj država članica doveo je u pitanje Komisijin odabir jedinstvene pravne osnove na temelju članka 114. UFEU-a i zatražio mišljenje Pravne službe Vijeća o tom pitanju. Države članice izrazile su interes za istraživanje mogućnosti dvojne pravne osnove dodavanjem članka 192. UFEU-a jer smatraju da su i okolišna pitanja u središtu prijedloga. Upućivanje na članak 114. UFEU-a posebno je dovedeno u pitanje u pogledu poglavlja VII. o upravljanju baterijama na kraju životnog vijeka. Istaknuto je da se postojeća Direktiva o baterijama temelji na dvostrukoj, jednakovrijednoj pravnoj osnovi: člancima 192. i 114. UFEU-a.

### Opće odredbe (poglavlje I.)

U pogledu **definicija (članak 2.)** države članice zatražile su što veće usklađivanje s definicijama koje se upotrebljavaju u postojećem relevantnom zakonodavstvu. Neke države članice dovele su u pitanje obrazloženje za utvrđivanje maksimalne težine od 5 kg u definiciji prijenosne baterije. Države članice izrazile su potporu izmjenama sljedećih definicija koje je predložilo predsjedništvo: baterije s unutarnjom pohranom (6); opasne tvari (41); proizvođač (37); organizacija za kontrolu odgovornosti proizvođača (38); subjekt za recikliranje (46); brisanje „razine recikliranja” (48); imanje posebnog „ovlaštenog zastupnika” (53) u pogledu poglavlja VII. Osim toga, države članice smatrale su da je potrebno uvesti definiciju „ponovne proizvodnje”.

Neke države članice zatražile su produljenje roka za obavješćivanje Komisije o **nadležnom tijelu (članak 5.)**.

S obzirom na njegovu međusektorsku prirodu, u pitanje je doveden i **prag kapaciteta od 2 kWh** za zahtjeve koji se primjenjuju na baterije električnih vozila i punjive industrijske baterije s unutarnjom pohranom. Komisija je predstavila neslužbeni dokument<sup>7</sup> u kojem se opravdava odluka na temelju analize troškova i koristi predstavljene u procjeni učinka.

---

<sup>7</sup> Dokument 2440/2021.

Kad je riječ o pristupu **baterijama lakih prijevoznih sredstava**, predsjedništvo je pitalo države članice bi li bilo korisno upućivanje na kategorije vozila obuhvaćene Uredbom (EU) 168/2013. Međutim, države članice smatrale su da se takvim pristupom ne bi omogućilo obuhvaćanje svih kategorija baterija lakih prijevoznih sredstava. Komisija je izvijestila da je od Zajedničkog istraživačkog centra (JRC) zatražila da pripremi izvješće o baterijama lakih prijevoznih sredstava. Očekuje se da će se na temelju izvješća JRC-a omogućiti uvođenje nove „međukategorije” baterija za laka prijevozna sredstva, kao i bolje utemeljenih pragova kapaciteta i mase između prijenosnih baterija i baterija lakih prijevoznih sredstava te između baterija lakih prijevoznih sredstava i baterija električnih vozila. Očekuje se da će se ta tema dodatno razmotriti nakon što se dokument predstavi Radnoj skupini za okoliš.

### **Zahtjevi u pogledu održivosti i sigurnosti (poglavlje II. i članak 71.)**

Države članice dovele su u pitanje potrebu i dodanu vrijednost novih posebnih odredaba o **ograničenju opasnih tvari u vezi s baterijama (članak 6., Prilog I. i članak 71.)**, uzimajući u obzir postojeće postupke u okviru Uredbe REACH. Države članice izrazile su zabrinutost zbog udvostručavanja postojećeg zakonodavstva i struktura. Države članice također su odbile nepostojanje mogućnosti pokretanja postupka kako je predviđeno na temelju članka 71., što se stoga razlikuje od postupka uspostavljenog Uredbom REACH. Spomenuta je i važnost uključivanja stručnjaka za otpad. Dovedena je u pitanje i primjena delegiranog akta za izmjenu ograničenja iz Priloga I. Države članice nisu smatrale dovoljnim uvesti novi članak kojim se predviđa savjetovanje s Odborom za otpad prije nego što Komisija zatraži od ECHA-e da pripremi dokumentaciju u skladu s člankom 71. Umjesto toga države članice izrazile su interes za razmatranje mogućnosti brisanja članka 71. i upućivanja na utvrđeni postupak ograničavanja za izmjenu ograničenja za opasne tvari u Uredbi REACH.

Komisija je opravdala potrebu za uključivanjem posebnih odredaba u Uredbu o baterijama ističući činjenicu da Uredba REACH ne obuhvaća otpad, kao i posebnosti baterija te ograničeniji broj tvari o kojima je riječ. Također je branila potrebu za čvrstim i prilagodljivim postupkom za izmjenu ograničenja opasnih tvari te je istaknula da će se prije donošenja delegiranog akta savjetovati s državama članicama, a osobito sa stručnjacima za otpad, kako je navedeno u članku 73. stavku 4.

Izražena su različita stajališta o **zahtjevima u pogledu ugljičnog otiska (članak 7., Prilog II.)** i predloženim vremenskim okvirima. Iako su neke države članice izrazile potporu pristupu koji je predložila Komisija, nekoliko je država članica izrazilo zabrinutost u pogledu učinaka na industriju i prednost dalo dužim razdobljima za prilagodbu zahtjevima, čime bi se osiguralo dovoljno vremena nakon donošenja metodologije izračuna.

U pogledu **recikliranog sadržaja (članak 8.)** države članice smatrale su da je teško procijeniti učinak i izvedivost minimalnih ciljeva utvrđenih za oporabljen kobalt, olovo, litij ili nikal prije donošenja metodologije za njihov izračun i provjeru, uzimajući u obzir nesigurnost u pogledu dostupnosti dovoljnih količina recikliranih materijala. Komisija je objasnila predloženi postupan pristup i mogućnost revizije ciljeva putem sekundarnog zakonodavstva kako bi se zadržao predloženi vremenski raspored i time pružila sigurnost tržišta. Neke države članice podržale su dulja razdoblja za prilagodbu zahtjevima i smanjenje administrativnog opterećenja njihove primjene. Neke države članice predložile su uvođenje sustava zatvorenog kruga za reciklirani sadržaj, dok su druge izrazile rezerve zbog posljedica za izvedivost postizanja predloženih ciljeva.

Izražena je opća potpora utvrđivanju **zahtjeva u pogledu učinkovitosti i trajnosti prijenosnih baterija (članak 9. i Prilog III.)**, iako su iznesena različita stajališta o vremenu koje je gospodarskim subjektima i tijelima potrebno za prilagodbu njima.

Što se tiče **zahtjeva u pogledu učinkovitosti i trajnosti industrijskih baterija i baterija za električna vozila (članak 10. i Prilog IV.)**, države članice dovele su u pitanje područje primjene, odnosno isključivanje baterija iz lakih prijevoznih sredstava. Nadalje, predloženo je da delegirani akt ne bude ograničen na kriterije utvrđene u Prilogu IV., već da uključuje mogućnost revizije zahtjeva, ako je to potrebno. Komisija je pojasnila međusobnu povezanost tih odredaba s pravilnicima UN-a o trajnosti ugrađenih baterija i pravilnicima o sigurnosti baterija.

U pogledu **mogućnosti uklanjanja i zamjene prijenosnih baterija (članak 11.)**, neke države članice izrazile su zabrinutost zbog mogućih nedostataka koji proizlaze iz nekih od predviđenih izuzeća te su smatrale da je važno odrediti planirani datum za donošenje smjernica kako bi se olakšala usklađena primjena odstupanja.

Države članice dovele su u pitanje područje primjene **članka 12. i Priloga V. o sigurnosti sustavâ za pohranu energije sa stacionarnom baterijom** te su predložile primjenu sigurnosnih odredaba u svim fazama životnog ciklusa baterija. Države članice predložile su i dopunu sigurnosnih parametara utvrđenih u Prilogu V. Komisija je tvrdila da se područje primjene temelji na procjeni učinka i napomenula da su sigurnosni parametri za baterije električnih vozila obuhvaćeni okvirnim zakonodavstvom EU-a za homologaciju vozila i da se pitanjem sigurnosti skupljanja baterija bavi u poglavlju VII. Komisija je pojasnila i da je sigurnost prijenosnih baterija za opću uporabu obuhvaćena Direktivom 2001/95/EZ o općoj sigurnosti proizvoda.

Države članice podržale su niz izmjena tehničke prirode koje je predsjedništvo predložilo u svojem neslužbenom dokumentu<sup>8</sup>.

### **Zahtjevi u pogledu označivanja i informacija (poglavlje III.)**

Iskazana je zabrinutost u pogledu izvedivosti predloženih rokova za stupanje na snagu obveza u pogledu **označivanja baterija (članak 13. i Prilog VI.)** s obzirom na kratak rok predviđen za donošenje sekundarnog zakonodavstva. Neke države članice dovele su u pitanje relevantnost informacija koje treba uključiti s obzirom na povezano administrativno opterećenje, dok su druge predložile uključivanje dodatnih informacija, kao što su informacije o masi i kemijskom sastavu baterija. Komisija je ponudila da predstavi usporedni dokument u kojem se navode različite odredbe o informacijama koje bi trebale sadržavati oznake, QR kodove i digitalne putovnice baterija. Komisija je potvrdila da je nedostatak upućivanja na živu u članku 13. stavku 4. bio propust koji ispravkom treba otkloniti. U pogledu **informacija o stanju i očekivanom životnom vijeku baterija (članak 14. i Prilog VII.)**, jedna država članica zatražila je proširenje područja primjene članka na baterije elektroničkih proizvoda. Komisija je uključivanje samo industrijskih baterija i baterija za električna vozila opravdala pojašnjenjem da se radi o baterijama s mogućom prenamjenom, za koje je stanje relevantno.

---

<sup>8</sup> Dokument 4964/2021.

## **Sukladnost baterija i prijavljivanje tijela za ocjenjivanje sukladnosti (poglavlje IV. i V.)**

Nekoliko država članica podnijelo je analitičku rezervu na poglavlje IV. o sukladnosti baterija (članci od 15. do 20. i prilozi VIII. i IX.) i na poglavlje V. o prijavljivanju tijela za ocjenjivanje sukladnosti (članci od 21. do 37.), napominjući da su unutarnja savjetovanja još u tijeku. Nekoliko država članica zatražilo je da se mehanizam predviđen u okviru **zajedničkih specifikacija (članak 16.)** upotrebljava samo kao rezervna mogućnost, u iznimnim slučajevima ili ekstremnim kašnjenjima te je dalo prednost donošenju usklađenih normi. Komisija je potvrdila namjeru da taj postupak primijeni samo u iznimnim slučajevima, kada bi se nedostatkom normi mogla ugroziti provedba Uredbe, ili na privremenoj osnovi. U pogledu poglavlja V. Komisija je istaknula važnost odredaba za jačanje neovisnosti tijela za ocjenjivanje sukladnosti, posebno u pogledu zahtjevâ koje provjeravaju vanjski subjekti, kao što su oni koji se odnose na ugljični otisak, reciklirani sadržaj i dužnu pažnju u lancu opskrbe.

## **Obveze gospodarskih subjekata osim onih u poglavlju VII. (poglavlje VI.)**

Države članice postavile su nekoliko pitanja tehničke prirode. Rasprave su uglavnom bile usmjerene na obveze ovlaštenih zastupnika (članak 40.), pri čemu su države članice smatrale da je važno razlikovati definiciju ovlaštenih predstavnika od one koja se upotrebljava u Direktivi o otpadnoj električnoj i elektroničkoj opremi. Komisija je napomenula da u skladu s poglavljem VII. nije dodijeljena nikakva nadležnost ovlaštenim zastupnicima.

Članak 39. razmatra se u nastavku u okviru odredaba o dužnoj pažnji.

## **Upravljanje baterijama na kraju životnog vijeka (poglavlje VII.)**

Države članice istaknule su temeljnu važnost tog poglavlja. Glavna problematična pitanja odnosila su se na poveznice s postojećim zakonodavstvom o otpadu, odnosno s Okvirnom direktivom o otpadu, i potrebu za fleksibilnošću u odnosu na postojeće programe odgovornosti proizvođača koji dobro funkcioniraju i koji su već provedeni na nacionalnoj razini. Izražena su različita stajališta o razini ambicije ciljeva i rokova za skupljanje otpadnih prijenosnih baterija. Države članice općenito su dovele u pitanje isključivanje baterija lakih prijevoznih sredstava iz ciljeva skupljanja. Zatraženo je dodatno pojašnjenje odredaba o prenamjeni i ponovnoj proizvodnji baterija. Nadalje, države članice dostavile su dodatne povratne informacije o nizu pitanja tehničke prirode koja su utvrđena u neslužbenom dokumentu predsjedništva.

Kad je riječ o **proširenoj odgovornosti proizvođača (članak 47.)**, države članice dovele su u pitanje potrebu za uspostavom posebnih mjera uz zahtjeve utvrđene u člancima 8. i 8.a Okvirne direktive o otpadu. Smatrale su da je pristup Uredbe pretjerano preskriptivan te su zatražili fleksibilnost u pogledu posebnosti različitih programa koji su već operativni i dobro funkcioniraju na nacionalnoj razini. Smatralo se i da je to u suprotnosti s ciljem Okvirne direktive o otpadu o usklađivanju programa proširene odgovornosti proizvođača u različitim tokovima otpada. Neke države članice izrazile su interes da se u Uredbu uključe odredbe koje bi bile dopuna Okvirnoj direktivi o otpadu. Predloženo je i da se istraži mogućnost da se Uredbom uspostave minimalni zahtjevi i da se državama članicama omogućí da utvrde dodatne odredbe. Isti razlozi za zabrinutost izraženi su i u pogledu **registra proizvođača (članak 46.)**, pri čemu su države članice istaknule potrebu da se sustavi registracije koji su već uspostavljeni na nacionalnoj razini prilagode njihovim posebnostima. Komisija je naglasila važnost utvrđivanja zajedničkih pravila u svim državama članicama kako bi se promicala kružnost baterija.

Kad je riječ o **skupljanju otpadnih prijenosnih baterija (članci 48. i 55. te Prilog XI.)**, izražena su različita stajališta, pri čemu su neke države članice smatrale da su rokovi preambiciozni, neke su podržale prijedlog Komisije, dok su ostale izrazile fleksibilnost u pogledu mogućeg produljenja prijelaznog roka. Komisija je prepoznala ambicioznu prirodu predloženih ciljeva, no smatrala ih je ostvarivima na temelju iskustava i vrijednosti o kojima su neke države članice već izvijestile. Neke države članice dovele su u pitanje metodologiju izračuna stopa skupljanja na temelju baterija dostupnih na tržištu i izrazile potporu za metodologiju koja se temelji na baterijama koje su dostupne za skupljanje kako bi se uzeo u obzir sve dulji životni vijek prijenosnih baterija. Uz to, neke države članice smatrale su problematičnim udvostručavanje obveza i za proizvođače i za države članice u pogledu ispunjavanja obveza skupljanja otpadnih baterija te su istaknule važnost jasnog utvrđivanja odgovornosti za postizanje tih ciljeva, s obzirom na to da je pravni instrument uredba. Predloženo je brisanje članka 55. jer se smatralo da bi proizvođači trebali biti odgovorni za postizanje tih ciljeva. Komisija se usprotivila tom brisanju smatrajući da je obveza država članica potrebna kako bi se osigurala provedivost ciljeva skupljanja.

Niz država članica osporio je isključivanje otpadnih baterija iz lakih prijevoznih sredstava iz stopa skupljanja. Komisija je ponovila da bi studija JRC-a o toj temi trebala biti dovršena tijekom zakonodavnog postupka, što bi mogla biti osnova za daljnje razmatranje s ciljem utvrđivanja cilja skupljanja tih baterija.

Kad je riječ o **skupljanju otpadnih automobilskih baterija, industrijskih baterija i baterija za električna vozila (članak 49.)**, neke države članice zatražile su uključivanje izričitog cilja skupljanja ili mogućnost da države članice odluče o uvođenju cilja skupljanja na nacionalnoj razini. Komisija je smatrala da izričit cilj za te vrste baterija ne može biti niži od 100 %.

Pružene su povratne informacije o nizu tehničkih pitanja radi pojašnjenja u pogledu **obveza distributera (članak 50.)**, **obveza krajnjih korisnika (članak 51.)**, **obveza postrojenja za obradu (članak 52.)**, **sudjelovanja javnih tijela za gospodarenje otpadom (članak 53.)** i **sudjelovanja dobrovoljnih skupljališta (članak 54.)**. Neke države članice smatrale su da bi se skupljene baterije trebale predati samo proizvođačima ili organizacijama za odgovornost proizvođača kako bi se osigurala održivost sustava proširene odgovornosti proizvođača. S druge strane, Komisija je istaknula važnost otvaranja tržišta recikliranja novim subjektima kako bi se doprinijelo povećanju skupljanja baterija. Države članice istaknule su i poteškoće provedbe obveze odvajanja otpadnih baterija od strane potrošača.

U pogledu **obrade i recikliranja (članak 56. i Prilog XII.)** države članice predstavile su nekoliko prijedloga kojima se dopunjuje dio A Priloga XII. u pogledu posebnih mjera opreza i sigurnosnih mjera za skladištenje i obradu otpadnih baterija na bazi litija tijekom postupanja s njima, razvrstavanja i skladištenja.

Pri raspravi o **učinkovitosti recikliranja i ciljevima oporabe materijala (članak 57. i Prilog XII.)** države članice istaknule su poveznice s odredbama o prenamjeni i ponovnoj proizvodnji te su smatrale da je potrebno jasno definirati kada se smatra da baterija ulazi u postupak recikliranja. Nekoliko država članica osporilo je činjenicu da su ciljevi već utvrđeni jer će se njihova metodologija izračuna tek kasnije definirati te je predloženo da se u Uredbu uključe načela kojima bi se ta metodologija trebala voditi. Osim toga, države članice smatrale su da bi ciljevi za recikliranje za 2025. trebali biti uvjetovani donošenjem provedbenog akta kojim se utvrđuju detaljna pravila za njihov izračun do planiranog roka. Predloženo je i da se dopusti zbrinjavanje određenih baterija koje se ne bi trebale reciklirati (npr. baterije koje sadrže živu).

Države članice ukazale su na potrebu da se razmotre odredbe o **pošiljkama otpadnih baterija (članak 58.)** s obzirom na očekivanu reviziju Uredbe o pošiljkama otpada. Predloženo je dodavanje upućivanja na baterije koje se izvoze za prenamjenu i ponovnu proizvodnju.

**Zahtjevi povezani s prenamjenom i ponovnom proizvodnjom industrijskih baterija i baterija za električna vozila (članak 59. i Prilog VII.)** smatrali su se posebno važnima. Države članice ustrajale su na potrebi da se razjasne priroda tih postupaka, registracijskih postupaka ili postupaka izdavanja dozvola koje bi subjekti trebali slijediti i trenutak primjene prestanka statusa otpada te su zatražile uvođenje definicije „ponovne proizvodnje”. Države članice izrazile su potporu okviru koji je iznesen u prijedlogu, kao što je zahtjev da prenamijenjene i ponovno proizvedene baterije ispunjavaju sve primjenjive zahtjeve te su napomenule da je ključno jasno dodijeliti proširenu odgovornost proizvođača za baterije koje podliježu tim postupcima. Očekuje se da će Radna skupina za okoliš dodatno raspravljati o tom pitanju na temelju neslužbenog dokumenta koji Komisija treba pripremiti.

Države članice smatrale su da bi kampanje za podizanje svijesti među krajnjim korisnicima trebale biti obvezne u okviru područja primjene **članka o informacijama o kraju životnog vijeka (članak 60.)**. Neke države članice izrazile su zabrinutost u vezi s „vidljivom naknadom” koja prikazuje troškove koje proizvođač pokriva zasebno od krajnjeg korisnika na prodajnom mjestu nove baterije te su predložile brisanje te odredbe.

Kad je riječ o **izvješćivanju nadležnih tijela (članak 61.) i izvješćivanju Komisije (članak 62.)**, države članice postavile su nekoliko pitanja, konkretno o izvedivosti i odgovornosti izvješćivanja o prenosivim baterijama koje su napustile državno područje države članice u narednoj godini te o razmjeni informacija o postupcima gospodarenja otpadom koji se odvijaju u drugoj državi članici. Postavljena su pitanja posebno u pogledu primjenjivosti obveze država članica da izvješćuju o učinkovitosti recikliranja i uporabi materijala iz baterija skupljenih na njihovu državnom području za države članice koje nemaju postrojenja za recikliranje baterija. Komisija je pojasnila da je slijedila trenutne obveze izvješćivanja (Odluka 2008/763/EZ), ali je prepoznala složenost tog pitanja i moguću potrebu za jačanjem odredaba kako bi se zajamčilo da nadležna tijela mogu osigurati da prvi operater postrojenja za recikliranje ispunjava obvezu. Izražena je i zabrinutost u pogledu rokova za ispunjavanje obveza izvješćivanja.

Naposljetku, u pogledu **primjene poglavlja VII. (članak 63.)** neke države članice zatražile su odgodu datuma primjene poglavlja VII. Komisija je istaknula posljedice takve odgode za nekoliko odredaba Uredbe.

Osim rasprava o navedenim pitanjima, države članice podržale su niz izmjena tehničke prirode koje je predsjedništvo predložilo u svojem neslužbenom dokumentu<sup>9</sup>.

### **Elektronička razmjena informacija (poglavlje VIII.)**

Države članice općenito su pozdravile to poglavlje. Reakcije država članica uglavnom su bile usmjerene na zahtjeve za pojašnjenje u vezi s povezivanjem **elektroničkog sustava za razmjenu informacija (članak 64. i Prilog XIII.) i putovnice za baterije (članak 65.)** u odnosu na druge obveze izvješćivanja i informiranja utvrđene u poglavljima III. i VII. Komisija je pojasnila da će, iako će se elektronički sustav za razmjenu informacija odnositi na model baterije, putovnica za baterije biti registar za svaku bateriju posebno, koji će sadržavati niz dinamičnih informacija uz one predviđene u Prilogu XIII. Komisija će razmjenjivati dodatne informacije o međudjelovanju različitih odredaba. Ostala problematična pitanja odnosila su se na pristup prikupljenim informacijama (posebno koje prikupljaju organizacije za kontrolu odgovornosti proizvođača i subjekti koji obavljaju djelatnosti popravka, prenamjene ili ponovne proizvodnje te potencijalni kupci) te prijenos odgovornosti za putovnicu ovisno o promjeni statusa baterije.

### **Nadzor tržišta Unije, kontrola baterija koje ulaze na tržište Unije i zaštitni postupci Unije (poglavlje IX.) i izmjene (poglavlje XII.)**

Neke države članice izrazile su analitičke rezerve u pogledu tih poglavlja. Intervencije država članica bile su minimalne i sastojale su se od zahtjevâ za pojašnjenje i vrlo ciljanih prijedloga. Komisija je istaknula usklađivanje odredaba s „novim” zakonodavnim okvirom za proizvode. Potrebno je dodatno razmatranje tog poglavlja kako bi se ispitala moguća problematična pitanja.

### **Zelena javna nabava (članak 70.)**

Države članice općenito su pozdravile uključivanje odredaba o zelenoj javnoj nabavi u Uredbu. Međutim, postavljena su pitanja u vezi s ispunjavanjem obveza iz tog članka prije donošenja delegiranih akata kojima se utvrđuju minimalni obvezni kriteriji ili ciljevi za zelenu javnu nabavu. Komisija je napomenula da bi države članice mogle poštovati zahtjeve utvrđene u člancima od 7. do 10.

---

<sup>9</sup> Dokument 5372/2021.

## **Dužna pažnja u lancu opskrbe (članci 39., 72. i Prilog X.)**

Države članice prepoznale su važnost tog pitanja, ali su dovele u pitanje povezanost s predstojećim zakonodavnim prijedlogom o održivom korporativnom upravljanju i dužnoj pažnji. Države članice izrazile su i zabrinutost u pogledu povezanog administrativnog opterećenja, posebno za MSP-ove, te izvršivosti i provjere vrijednosnih lanaca u trećim zemljama. Komisija je prepoznala administrativne postupke potrebne za provjeru, ali je napomenula da se, prema procjeni učinka, očekuje da će se odredbe odnositi samo na velika trgovačka društva. Naglasila je i upućivanje u uvodnoj izjavi 70. na moguću prilagodbu Uredbe s obzirom na buduće zakonodavne izmjene.

U raspravi o članku 4. o zahtjevima u pogledu održivosti, sigurnosti, označivanja i informacija Komisija je pojasnila da odredbe o dužnoj pažnji nisu uključene u taj članak jer se ne radi striktno o zahtjevima za proizvode, već obvezama gospodarskih subjekata.

## **Delegiranje ovlasti i postupak odbora (poglavlje XI.)**

Tijekom analize relevantnih članaka raspravljalo se o delegiranim aktima predviđenima člankom 73. Države članice izrazile su rezerve u pogledu nekih delegiranih akata, posebno u kontekstu poglavlja II., a u nekim slučajevima predsjedništvo je predložilo reviziju delegiranja ovlasti. Sve u svemu, države članice izrazile su znatnu zabrinutost u pogledu rokova predloženih za donošenje nekoliko delegiranih i provedbenih akata i stupanje na snagu povezanih odredaba.

## **Završne odredbe (poglavlje XIII.)**

Države članice dovode u pitanje međudjelovanje između stavljanja izvan snage i prijelaznih pravila trenutačne Direktive o baterijama, zahtjeva proširene odgovornosti proizvođača utvrđenih Okvirnom direktivom o otpadu i Prijedloga uredbe.

Datum početka primjene Uredbe (siječanj 2022.) smatrao se nerealnim, posebno s obzirom na složenost pregovora o Uredbi, te su države članice zatražile odgodu.

## **IV. ZAKLJUČAK**

U skladu s aktualnim planom planiranja portugalskog predsjedništva Radna skupina za okoliš do kraja lipnja održat će ukupno 21 neformalnu videokonferenciju posvećenu Uredbi o baterijama.

Predsjedništvo smatra da je temeljitom analizom prijedloga pruženo pojašnjenje njegova punog opsega te da je omogućeno utvrđivanje glavnih problematičnih pitanja za države članice, čime se omogućuje pojednostavnjenje budućeg rada potrebnog za donošenje općeg pristupa.

Na temelju dosad održanih rasprava i ne dovodeći u pitanje potreban daljnji rad na pitanjima opisanima u odjeljku III., predsjedništvo je utvrdilo glavna pitanja koja s političkog i pravnog stajališta zahtijevaju daljnji rad, a to su:

- pravna osnova
- pristup koji treba slijediti u pogledu baterija lakih prijevoznih sredstava
- postupak izmjene ograničenja za opasne tvari
- predloženi rokovi za zahtjeve održivosti i sigurnosti, povezani s opsežnim radom koji je potreban u pogledu sekundarnog zakonodavstva
- povezanost s postojećim zakonodavstvom o otpadu i razina fleksibilnosti za države članice u pogledu proširene odgovornosti proizvođača za baterije
- razina ambicije ciljeva skupljanja
- odredbe o dužnoj pažnji s obzirom na predstojeći zakonodavni prijedlog o održivom korporativnom upravljanju i dužnoj pažnji.

Portugalsko predsjedništvo predano je bliskoj suradnji s predstojećim slovenskim predsjedništvom kako bi se olakšao nastavak rasprava u okviru Radne skupine za okoliš i osigurao neometan napredak u vezi s tim predmetom u Vijeću. U tu svrhu predsjedništvo namjerava raditi na postizanju kompromisnog prijedloga za poglavlje II. i VII. do kraja semestra.

Predsjedništvo je iskreno zahvalno Komisiji na izvrsnoj suradnji s Radnom skupinom za okoliš i na detaljnim objašnjenjima i neslužbenim dokumentima, kao i državama članicama na njihovoj predanosti i vrijednim doprinosima tijekom tjednih sastanaka te na podnesenim dodatnim opsežnim pisanim komentarima.

COREPER se poziva da primi na znanje ovo izvješće predsjedništva o napretku s ciljem njegova podnošenja Vijeću za okoliš na sastanku 10. lipnja 2021.