



Briselē, 2021. gada 28. maijā  
(OR. en)

9050/21

LIMITE

JUSTCIV 92  
ECOFIN 471  
EJUSTICE 56  
COMPET 388  
CODEC 747  
IA 98

---

---

Starpiestāžu lieta:  
2018/0044(COD)

---

---

## PIEZĪME

Sūtītājs:	Prezidentvalsts
Saņēmējs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome
K-jas dok. Nr.:	7222/18 + ADD 1 + ADD 1 REV 1 + ADD 2 + ADD 2 REV 2 + ADD 3
Temats:	Priekšlikums – Eiropas Parlamenta un Padomes Regula par tiesību aktiem, kas piemērojami prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām – vispārēja pieeja

## I. IEVADS

1. Komisija 2018. gada 12. martā saistībā ar kapitāla tirgu savienības (KTS) rīcības plānu nāca klajā ar priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par tiesību aktiem, kas piemērojami prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām <sup>1</sup> ("ierosinātā regula").
2. Priekšlikums ir balstīts uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 81. panta 2. punktu, un uz to attiecas parastā likumdošanas procedūra.

---

<sup>1</sup> 7222/18.

3. Saskaņā ar KTS rīcības plāna mērķiem ierosinātās regulas mērķis ir veicināt pārrobežu ieguldījumus ES un tādējādi atvieglot finansējuma pieejamību uzņēmumiem, tostarp MVU, un patērētājiem. Ierosinātās regulas konkrētais mērķis ir palīdzēt palielināt pārrobežu prasījumu darījumu skaitu, nodrošinot juridisko noteiktību, ko panāk, ES līmenī pieņemot vienotus tiesību normu kolīzijas noteikumus, tādējādi novēršot juridiskos riskus un iespējamās sistēmiskās sekas un nodrošinot pārrobežu ieguldījumus, piekļuvi lētākam kredītam un tirgus integrāciju.
4. Eiropas Parlaments 2019. gada 13. februārī pieņēma nostāju pirmajā lasījumā <sup>2</sup>, kas ietvēra 24 grozījumus Komisijas priekšlikumā.
5. Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komiteja pieņēma atzinumu <sup>3</sup> par šo priekšlikumu 2018. gada 11. jūlijā, un Eiropas Centrālā banka atzinumu <sup>4</sup> sniedza 2018. gada 18. jūlijā.
6. Īrija nav izmantojusi iespēju, kas izklāstīta 3. pantā Līgumiem pievienotajā Protokolā (Nr. 21) par Apvienotās Karalistes un Īrijas nostāju saistībā ar brīvības, drošības un tiesiskuma telpu, piedalīties ierosinātā pasākuma pieņemšanā un piemērošanā. Ņemot vērā Līgumiem pievienoto Protokolu (Nr. 22) par Dānijas nostāju, Dānija nepiedalās ierosinātā pasākuma pieņemšanā.

---

<sup>2</sup> 6217/19.

<sup>3</sup> 11427/18.

<sup>4</sup> CON/2018/33.

## **II. KOMPROMISA PAKETES GALVENIE ELEMENTI**

7. Tieslietu ministru neformālās videokonferences diskusijās 2020. gada 4. jūnijā tika sniegtas vērtīgas politiskas norādes attiecībā uz universāluma principa apstiprināšanu, tādu prioritātes konfliktu izslēgšanu, kas ietver pārjaunojumu, un ierosinātās regulas nepiemērošanu ar atpakaļejošu spēku. Padomei tika iesniegti trīs progresa ziņojumi: 2018. gada decembrī <sup>5</sup>, 2019. gada jūnijā <sup>6</sup> un 2020. gada decembrī <sup>7</sup>.
8. Pamatojoties uz iepriekšējo prezidentvalstu darbu, prezidentvalsts Portugāle šo dosjē ir iekļāvusi starp savām likumdošanas prioritātēm. Tāpēc Civiltiesību jautājumu darba grupa (prasījumu cesija) intensīvi turpināja apspriedes par ierosināto regulu. Ņemot vērā būtisko progresu, kas panākts Civiltiesību jautājumu darba grupas (prasījumu cesija) diskusijās, prezidentvalsts uzskata, ka par tekstu var panākt vispārēju pieeju.

### **A. Regulas darbības joma**

9. Patlaban ES līmenī nav tiesību normu kolīzijas noteikumu, kas reglamentē prasījumu cesijas radītās sekas attiecībā uz trešām personām, un tiesību normu kolīzijas noteikumi, kas šajā jautājumā ir nostiprināti dalībvalstu līmenī (ja šādi noteikumi pastāv), ir atšķirīgi. Prasījumu pārrobežu cesijas gadījumos valstu tiesību normu kolīzijas noteikumu nekonsekvence izraisa juridisko nenoteiktību attiecībā uz to, kuri tiesību akti ir piemērojami cesijas sekām attiecībā uz trešām personām.

---

<sup>5</sup> 14498/18.

<sup>6</sup> 9562/19.

<sup>7</sup> 13122/20.

10. Ierosinātās regulas mērķis ir sniegt juridisko noteiktību, nosakot vienotus tiesību normu kolīzijas noteikumus, kas paredz, kuri tiesību akti ir piemērojami prasījumu un subrogācijas saskaņā ar līgumu brīvprātīgas pārrobežu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām civillietās un komerclietās.
11. Regula attiecas uz to prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, kuri ir aktīvi nemateriālā formā. Tas nozīmē, ka daži jautājumi nav iekļauti regulas darbības jomā, jo tie neattiecas uz prasījumu cesiju nemateriālā formā. Tomēr pēc plašām tehniskām diskusijām darba grupa uzskatīja, ka ir svarīgi precizēt, ka uz šādiem jautājumiem regula neattiecas. Šie jautājumi ir šādi:
- finanšu instrumentu, tostarp vērtspapīru un atvasināto instrumentu, nodošana;
  - kryptoaktīvu nodošana; un
  - prasījumu cesija, ja prasījumi nav nemateriāli, bet ir iekļauti sertifikātā vai pastāv grāmatojuma formā.
12. Konkrēti, lai nodrošinātu skaidrību un saskaņotību ar citiem ES tiesību aktiem, darba grupa vienojās skaidri norādīt, ka regula neattiecas uz sekām, ko attiecībā uz trešām personām rada finanšu instrumentu nodošana, tostarp, izmantojot nodrošinājumu un ķīlas vai citas nodrošinājuma tiesības uz šādiem finanšu instrumentiem. Tādējādi regula nereglamentē finanšu instrumentu (piemēram, pārvedamu vērtspapīru, naudas tirgus instrumentu un kolektīvo uzņēmumu daļu) nodošanu neatkarīgi no tā, vai tos emitē, izmantojot sadalītās virsgrāmatas tehnoloģiju, un vai šādu nodošanu veic: i) fiziski piegādājot sertifikātu, ii) ieģrāmatojot reģistrā, kontā vai centralizētā depozītu sistēmā vai iii) cedējot prasījumus (piemēram, prasījumu par šo instrumentu piegādi no nākamā starpnieka starpnieku ķēdē). Ierosinātā regula nebūtu jāpiemēro arī kryptoaktīvu nodošanas sekām attiecībā uz trešām personām neatkarīgi no tā, vai tie ir vai nav kvalificējami kā finanšu instrumenti, tostarp, izmantojot nodrošinājumu, ķīlas vai citas nodrošinājuma tiesības uz šādiem kryptoaktīviem.

13. Tā kā atvasinātie instrumenti ir finanšu instrumenti un arī līgumi un tā kā ierosinātā regula neattiecas uz finanšu instrumentu vai līgumu nodošanu vai pārjaunojumu, darba grupa vienojās apsvērumā precizēt, ka regula nereglamentē arī atvasināto instrumentu pārvešanas sekas attiecībā uz trešām personām.
14. Darba grupa arī vienojās precizēt, ka regula neattiecas uz prasījumu cesiju, ja prasījumi nav nemateriāli, bet ir iekļauti sertifikātā vai pastāv grāmatojuma formā.
15. Lai nodrošinātu konsekvensi ar vērtspapīriem piemērojamiem tiesību aktiem un ņemot vērā to, ka dalībvalstīs pastāv atšķirīga prakse, darba grupa galu galā vienojās no regulas darbības jomas izslēgt to prasījumu cesiju, kas izriet no pārvedamiem vērtspapīriem, naudas tirgus instrumentiem vai daļām kolektīvo ieguldījumu uzņēmumā, pat ja prasījumi tiek cedēti nemateriālā formā.
16. Lai ierosināto regulu padarītu tehnoloģiski piemērotu nākotnes vajadzībām, darba grupa izskatīja jautājumu par to prasījumu iekļaušanu, kas izriet no kryptoaktīviem <sup>8</sup> un e-naudas. Ierosinātajai regulai kā tehnoloģiski neitrālam instrumentam būtu jāattiecas uz prasījumiem, kas izriet no aktīviem neatkarīgi no tehnoloģijas, ko izmanto to emitēšanai, nodošanai vai glabāšanai, tādējādi tai būtu jāaptver prasījumi, kas izriet no kryptoaktīviem, kuri nav finanšu instrumenti. Lai izvairītos no klasifikācijas problēmām, kas saistītas ar to, vai konkrēts kryptoaktīvs ir kvalificējams kā finanšu instruments vai cita veida kryptoaktīvs, regulai būtu jāattiecas uz prasījumiem, kas izriet no visiem kryptoaktīviem, izņemot prasījumus, kas izriet no kryptoaktīviem, kuri kvalificējami kā pārvedami vērtspapīri, naudas tirgus instrumenti vai daļas kolektīvo ieguldījumu uzņēmumā.

---

<sup>8</sup> Kryptoaktīvi ierosinātajā regulā ir definēti, atsaucoties uz definīciju, kas *acquis* tiks ieviesta ar topošo regulu par kryptoaktīvu tirgiem (KAT).

17. Ņemot vērā dažu dalībvalstu tiesību sistēmu fundamentāli atšķirīgās iezīmes, jo īpaši attiecībā uz saikni starp prasījumu un nodrošinājuma tiesībām un publisko reģistru lomu, darba grupa vienojās izslēgt sekas, kuras trešām personām rada nodrošinājuma tiesību uz tādu nekustamo īpašumu vai kustamu īpašumu nodošana, kas jāreģistrē tiesību aktos noteiktā publiskā reģistrā, tostarp jebkādas prasības attiecībā uz formu vai reģistrāciju, kas paredzētas, lai nodrošinājuma tiesību nodošana faktiski būtu spēkā, un sekas, ko rada šādu prasību ievērošana vai neievērošana, uz to, lai varētu atrisināt ar nodrošināto prasījumu saistītus prioritātes konfliktus.
18. Tādējādi, ja nodrošinājuma tiesības ir saistītas ar prasījumu, ko tās nodrošina, tādā veidā, ka saskaņā ar tās valsts tiesību aktiem, kurā atrodas nekustamais īpašums vai kuras pakļautībā tiek uzturēts reģistrs, ir jābūt ievērotām konkrētām formas vai reģistrācijas prasībām, lai nodrošinājuma tiesību nodošana faktiski būtu spēkā un lai cesionārs varētu iegūt īpašumtiesības uz pašu prasījumu, regula nebūtu jāpiemēro sekām, kuras rodas, izpildot vai neizpildot jebkādas prasības attiecībā uz formu vai reģistrāciju, kas paredzētas, lai nodrošinājuma tiesību nodošana faktiski būtu spēkā, risinot prioritātes konfliktus attiecībā uz nodrošināto prasījumu.
19. Kompromisa risinājums vērš uzmanību uz sekām, kas var izrietēt no spēcīgām reģistrācijas sistēmām, uzsverot to nozīmi un vienlaikus nenosakot *lex registrationis* piemērošanu visām situācijām.

## **B. Piemērojamie tiesību akti**

20. Darba grupā notika ilgas un tehniskas diskusijas par cedenta pastāvīgās mītnesvietas tiesību aktu noteikšanu par tiem tiesību aktiem, kas parasti būtu jāpiemēro prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām. Saskaņā ar Komisijas priekšlikumu cedenta pastāvīgās mītnesvietas tiesību akti saņēma lielāku atbalstu nekā cedētā prasījuma tiesību akti, jo tas radītu lielāku paredzamību trešām personām. Cedenta pastāvīgās mītnesvietas tiesību akti tika uzskatīti par piemērotiem vairāku tādu prasījumu cesijai, kurus reglamentē atšķirīgi tiesību akti, un nākotnes prasījumiem, kā arī par atbilstošiem Regulai (ES) 2015/848 (Maksātnespējas regula).

21. Tomēr tika norādīts, ka piemēroti izņēmumi būtu svarīgi finanšu tirgu netraucētai darbībai. Tika secināts, ka dažiem cesijas gadījumiem, kas izklāstīti kompromisa teksta 4. panta 2. punktā, piemēram, skaidras naudas prasījumu cesijai, prasījumiem finanšu tirgos un kredītu prasījumiem, cedētā prasījuma tiesību akti būtu piemērotāki nekā cedenta pastāvīgās mītnesvietas tiesību akti.
22. Saskaņā ar Komisijas priekšlikumu kompromisa tekstā ir saglabāta tiesību aktu izvēle starp cedenta tiesību aktiem un cedētā prasījuma tiesību aktiem attiecībā uz vērtspapīrošanu. Šīs elastības mērķis ir neietekmēt lielu komersantu pašreizējo praksi un vienlaikus veicināt pārrobežu vērtspapīrošanas tirgus paplašināšanos, iekļaujot mazākus komersantus.

### **C. Vispārēja piemērošana**

23. Kā ierosinājusi Komisija un 2020. gada 4. jūnijā apstiprināja tieslietu ministri, saskaņā ar citiem ES instrumentiem, ar kuriem saskaņo tiesību normu kolīziju, ar ierosināto regulu noteiktie valsts tiesību akti var būt dalībvalsts tiesību akti vai trešās valsts tiesību akti.

### **D. Saistība ar citiem ES tiesību aktu noteikumiem**

24. Ierosinātā regula ir paredzēta kā *horizontāls* instruments, ar ko nosaka tiesību aktus, kas piemērojami prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām visos gadījumos, ja vien citos, specifiskākos, ES tiesību instrumentos nav noteikts citādi. Tās piemērošana neliedz piemērot citus ES instrumentus, kuros noteikti tiesību akti, kas piemērojami prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām *konkrētās jomās*. Šajā ziņā kompromisa teksta 10. pantā ir ietverts neizsmeļošs to ES tiesību aktu saraksts, kuriem ir augstāks spēks nekā jaunajam instrumentam.

### III. SECINĀJUMS

25. Pielikumā izklāstītais galīgais kompromisa teksts būtu jāuzskata par paketi, kas atspoguļo delikātu līdzsvaru starp dažādu dalībvalstu interesēm un bažām. Tā mērķis ir izveidot līdzsvarotu režīmu, ņemot vērā finanšu tirgu intereses un dalībvalstu tiesiskās kārtības pamatiezīmes.
26. Ņemot vērā minēto, Pastāvīgo pārstāvju komiteja tiek aicināta:
- a) apstiprināt kompromisa paketi, ko prezidentvalsts ir iesniegusi šīs piezīmes pielikumā, un
  - b) aicināt Padomi 2021. gada 7. un 8. jūnijā (Tieslietas un iekšlietas) apstiprināt šīs piezīmes pielikumā<sup>9</sup> izklāstīto tekstu kā vispārēju pieeju, kas ir pamats sarunām ar Eiropas Parlamentu.

---

---

<sup>9</sup> Papildinājumi salīdzinājumā ar Komisijas priekšlikumu (7222/18) ir atzīmēti **treknrakstā un pasvītroti**, un svītrojumi ir atzīmēti ar [...].

[...]

Priekšlikums

**EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA**

par tiesību aktiem, kas piemērojami prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām

EIROPAS PARLAMENTS UN EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 81. panta 2. punktu,

ņemot vērā Eiropas Komisijas priekšlikumu,

pēc leģislatīvā akta projekta nosūtīšanas valstu parlamentiem,

ņemot vērā Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas atzinumu <sup>1</sup>, [...]

saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru,

tā kā:

- (1) Savienība sev ir noteikusi mērķi uzturēt un pilnveidot brīvības, drošības un tiesiskuma telpu. Lai pakāpeniski izveidotu šādu telpu, Savienībai ir jāpieņem pasākumi, kas attiecas uz tiesu iestāžu sadarbību civillietās, kurās ir pārrobežu elementi, tādā apmērā, cik tas nepieciešams iekšējā tirgus pienācīgai darbībai.
- (2) Saskaņā ar Līguma 81. pantu šajos pasākumos jāietver pasākumi, kuru mērķis ir nodrošināt saderību starp dalībvalstīs piemērojamajiem noteikumiem attiecībā uz tiesību normu kolīziju.

---

<sup>1</sup> OV C , , . lpp.

- (3) Iekšējā tirgus pareizai darbībai ir nepieciešama **noteiktība attiecībā uz piemērojamiem tiesību aktiem** [...], lai uzlabotu tiesvedības iznākuma paredzamību, [...] un spriedumu brīvai aprītei **ir nepieciešams** [...], lai dalībvalstu **tiesību** normu kolīzijas [...] noteikumi norādītu [...] uz vieniem un tiem pašiem valsts tiesību aktiem **kā uz piemērojamiem tiesību aktiem** neatkarīgi no tā, [...] kuras dalībvalsts **tiesā** iesniegta prasība.
- (4) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 593/2008 (2008. gada 17. jūnijs) par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām (Roma I), **nenorāda** [...] uz **tiesību aktiem, kas piemērojami** [...] prasījumu **cesijas** sekām attiecībā uz [...] trešām personām. Taču saskaņā ar minētās regulas 27. panta 2. punktu Komisijai ir pienākums iesniegt Eiropas Parlamentam, Padomei un Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai ziņojumu par tiesiskajām sekām, ko cesija vai subrogācija rada trešām personām, un par cedēta vai subrogēta prasījuma prioritāti attiecībā pret citu personu [...] tiesībām, kas vajadzības gadījumā būtu jāpapildina ar priekšlikumu grozīt minēto regulu un ar ieviešamo normu ietekmes novērtējumu.
- (5) 2015. gada 18. februārī Komisija pieņēma Zaļo grāmatu par Kapitāla tirgu savienības veidošanu <sup>2</sup>, kurā norādīts, ka lielāka juridiskā noteiktība prasījumu pārrobežu nodošanas gadījumos un šādas nodošanas prioritārā secība, jo īpaši maksātnespējas lietās, ir svarīgs aspekts, veidojot visas Eiropas mēroga tirgu vērtspapīrošanai un finanšu nodrošinājuma līgumiem, kā arī [...] citām darbībām, piemēram, faktoringam.

---

<sup>2</sup> COM(2015) 63 final.

- (6) Komisija 2015. gada 30. septembrī pieņēma Paziņojumu ar rīcības plānu kapitāla tirgu savienības izveidei <sup>3</sup>. [...] Kapitāla tirgu savienības rīcības plānā tika atzīmēts, ka atšķirības tajā, kā dažādās valstīs risina jautājumus par parādu prasījumu **cesijas** [...] sekām attiecībā uz trešām personām, sarežģī šo instrumentu kā pārrobežu nodrošinājuma pielietojumu, secinot, ka šī juridiskā nenoteiktība kavē tādus ekonomiski nozīmīgus finanšu darījumus kā vērtspapīrošana. Kapitāla tirgu savienības rīcības plānā tika paziņots, ka Komisija ierosinās vienotus noteikumus, kas nodrošinās juridisko noteiktību, nosakot, kuras valsts tiesību akti būtu jāpiemēro prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām.
- (7) 2016. gada 29. jūnijā Komisija pieņēma Ziņojumu par to, cik atbilstīgs ir 3. panta 1. punkts Direktīvā 2002/47/EK par finanšu nodrošinājuma līgumiem <sup>4</sup>, koncentrējoties uz jautājumu, vai šī direktīva darbojas efektīvi un lietderīgi attiecībā uz formālām darbībām, kas nepieciešamas, lai kā nodrošinājumu izmantotu kredīta prasījumus. Ziņojumā secināts, ka ierosinājums **par** [...] vienotiem noteikumiem par prasījumu **cesijas** [...] sekām attiecībā uz trešām personām ļautu nodrošināt juridisko noteiktību, nosakot, kuru valstu tiesību aktus būtu jāpiemēro prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, kas palīdzētu sasniegt lielāku juridisko noteiktību kredītu prasījumu kā nodrošinājuma pārrobežu mobilizācijas gadījumos.
- (8) 2016. gada 29. septembrī Komisija pieņēma ziņojumu par tiesiskajām sekām, ko cesija vai subrogācija rada trešajām personām, un par cedēta vai subrogēta prasījuma prioritāti attiecībā pret citu personu tiesībām. Ziņojumā tika secināts, ka vienoti **tiesību** [...] normu kolīzijas noteikumi, kas reglamentē tiesiskās sekas, kuras cesija rada trešām personām, kā arī jautājumu par prioritāti starp konkurējošiem cesionāriem vai starp cesionāriem un citiem tiesību turētājiem, uzlabotu juridisko noteiktību un mazinātu praktiskās problēmas un tiesu izdevumus, kas saistīti ar pašreizējo pieeju dažādību dalībvalstīs.

---

<sup>3</sup> COM(2015) 468 final.

<sup>4</sup> COM(2016) 430 final.

- (9) Šīs regulas materiālajai piemērošanas jomai un normām būtu jāatbilst Regulai (EK) Nr. 864/2007 par tiesību aktiem, kas piemērojami ārpuslīgumiskām saistībām (Roma II) <sup>5</sup>, Regulai (EK) Nr. 593/2008 par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām (Roma I) <sup>6</sup>, Regulai (ES) Nr. 1215/2012 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās (pārstrādātā redakcija) <sup>7</sup> un Regulai (ES) 2015/848 par maksātnespējas procedūrām (**Maksātnespējas regula**) <sup>8</sup>. [...]
- (10) Ar šo regula īsteno Kapitāla tirgu savienības rīcības plānu. Tā arī atbilst Regulas "Roma I" 27. panta 2. punktā paredzētajai prasībai, proti, ka Komisijai būtu jāpublicē ziņojums un vajadzības gadījumā jāsniedz priekšlikums par prasījuma cesijas sekām attiecībā uz trešām personām un par cesionāra prioritāti attiecībā pret citu personu tiesībām.
- (11) Šobrīd Savienības līmenī nav tiesību normu kolīzijas noteikumu, kas reglamentē prasījumu cesijas radītās [...] sekas attiecībā uz trešām personām. **Ja** [...] tiesību normu kolīzijas noteikumi **šajā jautājumā** ir nostiprināti dalībvalstu līmenī, [...] tie **ir atšķirīgi** [...]. Prasījumu pārrobežu cesijas gadījumos valstu tiesību normu kolīzijas noteikumu nekonsekvence izraisa juridisko nenoteiktību par to, kuri tiesību akti ir piemērojami cesijas sekām attiecībā uz trešām personām. Juridiskās noteiktības trūkums rada tādu juridisko risku prasījumu pārrobežu cesijā, kas nepastāv iekšzemes cesijām, jo atkarībā no dalībvalsts, kuras tiesas vai iestādes izskata strīdu par īpašumtiesībām uz **cedētajiem** prasījumiem, var piemērot atšķirīgas valsts materiālo tiesību normas.

---

<sup>5</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 864/2007 (2007. gada 11. jūlijs) par tiesību aktiem, kas piemērojami ārpuslīgumiskām saistībām (Roma II), OV L 199, 31.7.2007., 40.–49. lpp.

<sup>6</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 593/2008 (2008. gada 17. jūnijs) par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām (Roma I), OV L 177, 4.7.2008., 6.–16. lpp.

<sup>7</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās (OV L 351, 20.12.2012., 1.–32. lpp.

<sup>8</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2015/848 (2015. gada 20. maijs) par maksātnespējas procedūrām, OV L 141, 5.6.2015., 19.–72. lpp.

- (12) Ja cesionāri nav informēti par juridisko risku vai izvēlas to ignorēt, tiem var rasties neparedzēti finansiālie zaudējumi. Neskaidrība par to, kam pieder īpašumtiesības uz prasījumiem, kas cedēti starp valstīm, var izraisīt domino efektu un padziļināt un paildzināt finanšu krīzes ietekmi. Ja cesionāri izvēlas mazināt juridisko risku, vēršoties pēc specifiskas juridiskās palīdzības, tiem radīsies augstākas darījuma izmaksas, kas nav nepieciešamas iekšzemes cesiju gadījumā. Ja cesionārus kavē juridiskais risks un tie izvēlas no tā izvairīties, tad tie var atteikties no uzņēmējdarbības iespējām un var samazināties tirgus integrācija.
- (13) Šīs regulas mērķis ir sniegt juridisko noteiktību, nosakot vienotus tiesību normu kolīzijas noteikumus, kas paredz, kuru valstu tiesību akti ir piemērojami prasījumu **pārrobežu** cesijas sekām attiecībā uz trešām personām.
- (14) Prasījums piešķir kreditoram tiesības uz naudas summas samaksu vai **nemonetāra** [...] pienākuma izpildi, ko veic parādnieks. Prasījuma cesija ļauj kreditoram (cedentam) nodot **savas** [...] tiesības uz prasījumu pret parādnieku citai personai (cesionāram). Tiesību akti, kas reglamentē līgumattiecības starp kreditoru un parādnieku, starp cedentu un cesionāru un starp cesionāru un parādnieku, ir noteikti ar tiesību normu kolīzijas noteikumiem, kas paredzēti Regulā "Roma I". **Regulas "Roma I" 14. panta 1. punktā paredzētie tiesību normu kolīzijas noteikumi reglamentē līgumattiecības starp cedentu un cesionāru, un Regulas "Roma I" 14. panta 2. punktā paredzētie tiesību normu kolīzijas noteikumi reglamentē līgumattiecības starp cesionāru un parādnieku.**<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> [...]

- (15) Šajā regulā paredzētajiem tiesību normu kolīzijas noteikumiem būtu jāreglamentē prasījumu cesijas sekas **trešām personām** [...] gan attiecībā uz visām cesijā [...] iesaistītajām pusēm, gan arī attiecībā uz trešām personām (**piemēram,** [...] cedenta kreditoru), **neskarot parādnieka tiesības un pienākumus saskaņā ar Regulas "Roma I" 14. panta 2. punktu.**  
[...]
- (16) Prasījumi, uz kuriem attiecas šī regula, **ietver šādus prasījumus, bet neaprobežojas ar tiem:** [...] pircēju un pasūtītāju parādi, **kredītu prasījumi, skaidra nauda, kā definēts Direktīvā 2002/47/EK, elektroniskā nauda, kā definēts Direktīvā 2009/110/EK, un prasījumi, kas izriet no** [...] Direktīvā 2014/65/ES definētajiem finanšu instrumentiem [...] <sup>10</sup> [...], **izņemot prasījumus, kas izriet no pārvedamiem vērtspapīriem, naudas tirgus instrumentiem vai daļām kolektīvo ieguldījumu uzņēmumā, – neatkarīgi no tā, vai tos emitē, izmantojot sadalītās virsgrāmatas tehnoloģiju.**

**(16.bis) Saskaņā ar Regulu [XXX] par kryptoaktīvu tirgiem (KAT) sadalītās virsgrāmatas tehnoloģija ir tehnoloģijas veids, kas atbalsta šifrētu datu sadalītu iegrāmatošanu. Šīs regulas pamatā vajadzētu būt tehnoloģiski neitrālai pieejai.**

---

<sup>10</sup> [...]

Šai regulai kā tehnoloģiski neitrālam instrumentam būtu jāattiecas uz prasījumiem, kas izriet no aktīviem neatkarīgi no tehnoloģijas, ko izmanto to emitēšanai, nodošanai vai glabāšanai, tādējādi tai būtu jāaptver prasījumi, kas izriet no kryptoaktīviem. Daži kryptoaktīvi, kas Regulā [XXX] par kryptoaktīvu tirgiem (KAT) definēti kā "elektroniskās naudas žetoni" vai "e-naudas žetoni", galvenokārt ir paredzēti kā maksāšanas līdzekļi, un to funkcija ir ļoti līdzīga elektroniskās naudas funkcijai, kā definēts Direktīvā 2009/110/EK par elektronisko naudu (END2). Citi kryptoaktīvi saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir kvalificēti kā finanšu instrumenti, kas ietilpst FITD darbības jomā. Lai izvairītos no klasifikācijas problēmām, kas saistītas ar to, vai konkrēts kryptoaktīvs ir kvalificējams kā finanšu instruments vai cita veida kryptoaktīvs, šai regulai būtu jāattiecas uz prasījumiem, kas izriet no visiem kryptoaktīviem, izņemot prasījumus, kas izriet no kryptoaktīviem, kuri kvalificējami kā pārvedami vērtspapīri, naudas tirgus instrumenti vai daļas kolektīvo ieguldījumu uzņēmumā.

(16.i) Šī regula būtu jāpiemēro gan esošo prasījumu, gan nākotnes prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām. Prasījumu cedēšanas iespējamību, tostarp jautājumu par to, vai nākotnes prasījumi ir cedējami, nosaka tiesību akti, kas reglamentē cedēto prasījumu, ievērojot Regulas "Roma I" 14. panta 2. punktu.

**(16.a) Šī regula nebūtu jāpiemēro finanšu instrumentu nodošanas sekām attiecībā uz trešām personām neatkarīgi no tā, vai šos instrumentus emitē, izmantojot sadalītās virsgrāmatas tehnoloģiju, tostarp nodrošinājumu, kālas vai citas nodrošinājuma tiesības uz šādiem finanšu instrumentiem. Šī regula jo īpaši nebūtu jāpiemēro sekām, ko trešām personām rada pārvedamu vērtspapīru, naudas tirgus instrumentu un kolektīvo uzņēmumu daļu nodošana, tostarp, izmantojot nodrošinājumu, kālas vai citas nodrošinājuma tiesības uz šādiem finanšu instrumentiem, neatkarīgi no tā, vai šādu nodošanu veic, fiziski piegādājot sertifikātu, iegrāmatojot reģistrā, kontā vai centralizētā depozītu sistēmā, vai cedējot tādas prasījumus kā, piemēram, prasījumu par šo instrumentu piegādi no nākamā starpnieka starpnieku ķēdē. [...]. Tā kā atvasinātie instrumenti ir finanšu instrumenti un arī līgumi un tā kā šai regulai nebūtu jāattiecas uz līgumu nodošanu vai pārjaunojumu, šī regula nebūtu jāpiemēro atvasināto instrumentu pārvešanas sekām attiecībā uz trešām personām. Šī regula nebūtu jāpiemēro arī kriptoaktīvu nodošanas sekām attiecībā uz trešām personām neatkarīgi no tā, vai tie ir vai nav kvalificējami kā finanšu instrumenti, tostarp, izmantojot nodrošinājumu, kālas vai citas nodrošinājuma tiesības uz šādiem kriptoaktīviem.**

(16.ii) Prasījuma izpildi (piemēram, aizdevuma atmaksu) var garantēt ar nodrošinājuma tiesībām (piemēram, ar hipotēku vai ķīlu). Nodrošinājuma tiesības var nodibināt attiecībā uz prasījumiem vai aktīviem, kas nav prasījumi. Aktīvi, kas nav prasījumi, ietver nekustamo īpašumu; materiālus kustamus aktīvus neatkarīgi no tā, vai tie ir vai nav reģistrēti tiesību aktos noteiktā publiskā reģistrā (piemēram, transportlīdzeklis vai cita tehnika); un nemateriālus kustamus aktīvus neatkarīgi no tā, vai tie ir vai nav reģistrēti tiesību aktos noteiktā publiskā reģistrā (piemēram, intelektuālā īpašuma tiesības). Šai regulai būtu jāattiecas uz prasījumu cesiju neatkarīgi no tā, vai tā ir tieša (piemēram, pircēju un pasūtītāju parādu cesija faktoram) vai kā nodrošinājums, ķīlas vai citas prasījumu nodrošinājuma tiesības (piemēram, pircēju un pasūtītāju parāda ķīla). Tomēr šai regulai nebūtu jāattiecas uz tādu aktīvu nodošanu, kas nav prasījumi – vai nu tieši (piemēram, pārvedamu vērtspapīru nodošana), vai kā nodrošinājums, ķīla vai citas nodrošinājuma tiesības uz aktīviem, kas nav prasījumi (piemēram, nekustamā īpašuma hipotēka vai pārvedamu vērtspapīru ķīla).

(16.aa) Ar šo regulu noteiktie tiesību akti būtu jāpiemēro prasījuma cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, ja cedētais prasījums ir nodrošināts ar tiesībām uz nekustamo īpašumu vai kustamu īpašumu, kas jāreģistrē tiesību aktos noteiktā publiskā reģistrā. Tomēr šī regula nebūtu jāpiemēro sekām, ko trešām personām rada nodrošinājuma tiesību uz tādu nekustamo īpašumu vai kustamu īpašumu nodošana, kas jāreģistrē tiesību aktos noteiktā publiskā reģistrā, tostarp, ievērojot jebkādas formas vai reģistrācijas prasības saskaņā ar tās valsts tiesību aktiem, kurā atrodas nekustamais īpašums vai kuras pakļautībā tiek uzturēts reģistrs, lai nodrošinājuma tiesību nodošana faktiski būtu spēkā. Šī regula nebūtu jāpiemēro arī nekādiem jautājumiem, kas saistīti ar nodrošinājuma tiesību, tostarp tiesību uz ieņēmumiem, īstenošanu.

**(16.aaa) Saskaņā ar šo regulu piemērojami tiesību akti var nesakrist ar tās valsts tiesību aktiem, kurā atrodas nekustamais īpašums vai kuras paklautībā tiek uzturēts reģistrs (piemēram, tāpēc, ka cedenta pastāvīgā mītnesvieta ir valstī A, bet nekustamais īpašums atrodas valstī B). Šādos gadījumos, i) lai cesionārs iegūtu īpašumtiesības uz prasījumu, būtu jāievēro prasības saskaņā ar tiesību aktiem, kas noteikti ar šo regulu, un ii) lai cesionārs iegūtu īpašumtiesības uz nekustamo īpašumu vai reģistrētu kustamu īpašumu, ar ko nodrošināts prasījums, vajadzētu būt ievērotām šādu nodrošinājuma tiesību nodošanas prasībām, kas paredzētas tās valsts tiesību normu kolīzijas noteikumos norādītajos tiesību aktos, kurā atrodas nekustamais īpašums vai kuras paklautībā tiek uzturēts reģistrs (parasti *lex rei sitae* vai *lex registrationis*), tostarp, ievērojot jebkādas formas vai reģistrācijas prasības.**

**(16.ab) Tomēr dažās tiesību sistēmās nodrošinājuma tiesības ir saistītas ar prasījumu, ko tās nodrošina, tādā veidā, ka saskaņā ar tās valsts tiesību aktiem, kurā atrodas nekustamais īpašums vai kuras paklautībā tiek uzturēts reģistrs, ir jābūt ievērotām konkrētām formas vai reģistrācijas prasībām, lai nodrošinājuma tiesību nodošana faktiski būtu spēkā un lai cesionārs varētu iegūt īpašumtiesības uz pašu prasījumu, un šādu formas vai reģistrācijas prasību ievērošana vai neievērošana īpašumtiesību uz nodrošinājuma tiesībām iegūšanas nolūkā var ietekmēt iespējamo prioritātes konfliktu attiecībā uz nodrošināto prasījumu atrisināšanu.**

Šajos gadījumos šī regula nebūtu jāpiemēro sekām, kuras rodas, izpildot vai neizpildot jebkādas prasības attiecībā uz formu vai reģistrāciju, kas paredzētas, lai nodrošinājuma tiesību nodošana faktiski būtu spēkā, risinot prioritātes konfliktus attiecībā uz nodrošināto prasījumu. Tādēļ saskaņā ar šo regulu piemērojami tiesību akti nebūtu jāpiemēro, lai atrisinātu prioritātes konfliktus attiecībā uz prasījumu, kurš nodrošināts ar tiesībām uz nekustamo īpašumu vai kustamu īpašumu, kas jāreģistrē tiesību aktos noteiktā publiskā reģistrā, jo īpaši starp i) prasītāju attiecībā uz nodrošināto prasījumu, ja viņš ievērojis tiesību aktus, kas piemērojami saskaņā ar šo regulu, lai iegūtu īpašumtiesības uz cedēto prasījumu, un arī formas vai reģistrācijas prasības saskaņā ar tās valsts tiesību aktiem, kurā atrodas nekustamais īpašums vai kuras pakļautībā tiek uzturēts reģistrs, lai iegūtu īpašumtiesības uz tiesībām, ar ko nodrošināts prasījums, un ii) prasītāju attiecībā uz nodrošināto prasījumu, ja viņš ievērojis tikai saskaņā ar šo regulu piemērojamos tiesību aktus, lai iegūtu īpašumtiesības uz cedēto prasījumu.

(16.b) Prasījums ir nemateriāls aktīvs. To var cedēt kā nemateriālu aktīvu vai – ja tas ir iekļauts sertifikātā vai pastāv grāmatojuma formā – nodot kā materiālu aktīvu vai ar kredīta un debeta operācijām. To, vai prasījumu var cedēt kā nemateriālu aktīvu, iekļaut sertifikātā vai norādīt grāmatojuma formā, nosaka saskaņā ar materiālo tiesību normām, kas reglamentē prasījumu, ievērojot Regulas "Roma I" 14. panta 2. punktu. Šai regulai vajadzētu būt horizontālam instrumentam, ar ko nosaka vispārējus tiesību normu kolīzijas noteikumus, kuri piemērojami prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, ja prasījumi tiek cedēti kā nemateriāli aktīvi (*lex generalis*). Ja prasījumi ir iekļauti sertifikātā (kā tas ir, piemēram, gadījumā ar uzrādītāja obligācijām vai procentu kuponiem, kas ir fiziski atdalāmi no uzrādītāja obligācijas) vai pastāv grāmatojuma formā (kā tas ir, piemēram, gadījumā ar obligācijām grāmatojuma formā vai atsevišķiem procentu kuponiem grāmatojuma formā), sekas, ko attiecībā uz trešām personām rada šādu prasījumu nodošana, būtu jāizslēdz no šīs regulas darbības jomas, un būtu jāpiemēro speciālie tiesību normu kolīzijas noteikumi (*lex specialis*), kas piemērojami sekām, ko trešām personām rada prasījumu kā materiāla aktīva nodošana (piemēram, noteikumi, kas reglamentē tirgojamus instrumentus vai finanšu instrumentus) vai nodošana ar kredīta un debeta operācijām (piemēram, noteikumi, kas reglamentē finanšu instrumentus grāmatojuma formā). Tādu prasījumu cesijas izslēgšana, kas ir iekļauti sertifikātā vai pastāv kā grāmatojums, būtu jāattiecina arī uz situācijām, kad prasījums ir reģistrēts reģistrā, kuru uztur uzņēmēj sabiedrība, kas emitē vērtspapīrus, no kuriem izriet prasījums, piemēram, reģistrētas akcijas.

**(16.c) Prasījumi var izrietēt no pārvedamiem vērtspapīriem, piemēram, prasījums par dividendēm no akcijas, vai prasījums par procentiem no obligācijas. Šos prasījumus – atkarībā no vērtspapīram piemērojamiem tiesību aktiem – var cedēt atsevišķi no vērtspapīra, no kura tie izriet, un nemateriālā formā (piemēram, lai iegūtu finansējumu, akcionārs kā nodrošinājumu bankai var cedēt prasījumus par dividendēm). Lai nodrošinātu konsekveni ar vērtspapīriem piemērojamiem tiesību aktiem un ņemot vērā to, ka dalībvalstīs pastāv atšķirīga prakse, no šīs regulas darbības jomas būtu jāizslēdz arī prasījumu cesija atsevišķi no vērtspapīra, no kura tie izriet, un prasījumu cesija nemateriālā formā (proti, ja tie nav iekļauti sertifikātā, nepastāv kā grāmatojums vai nav reģistrēti, izmantojot sadalītās virsgrāmatas tehnoloģiju).**

**(16.d) No šīs regulas darbības jomas būtu jāizslēdz tādi prasījumi, kas izriet no vekseliem, čekiem, parādzīmēm un citiem tirgojamiem instrumentiem, ciktāl no šādiem citiem tirgojamiem instrumentiem izrietošos prasījumus rada tas, ka tie ir tirgojami. Privāttiesībās un Savienības finanšu *acquis* terminam "tirgojami instrumenti" ir atšķirīga nozīme. Savienības finanšu *acquis*, jo īpaši Direktīvā 2014/65/ES par finanšu instrumentu tirgiem <sup>11</sup>, termins "tirgojamie instrumenti" saprotams kā plašāka koncepcija, kas aptver instrumentus, kurus var tirgot kapitāla tirgos, tādējādi ietverot finanšu instrumentus, piemēram, pārvedamus vērtspapīrus un atvasinātos instrumentus. Šajā regulā jēdziens "tirgojami instrumenti" būtu jāsaprot Regulas "Roma I" 1. panta 2. punkta izpratnē un kā tāds, kas ietver arī konosamentus, ciktāl prasījumi saskaņā ar konosamentu izriet no tā, ka tas ir tirgojams, un uzrādītāja obligācijas, ciktāl prasījumi saskaņā ar uzrādītāja obligāciju izriet no tā, ka tā ir tirgojama.**

---

<sup>11</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/65/ES (2014. gada 15. maijs) par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza Direktīvu 2002/92/EK un Direktīvu 2011/61/ES, OV L 173, 12.6.2014., 349.–496. lpp.

**(16.e) Saskaņā ar Regulu "Roma I" šai regulai nebūtu jāattiecas uz tādu prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, ko reglamentē tiesību akti par uzņēmēj sabiedrībām un citām korporatīvām vai nekorporatīvām struktūrām, piemēram, to izveidi – reģistrējot vai kā citādi –, tiesībspēju un rīcībspēju, iekšējo organizāciju vai likvidāciju un institūciju vai amatpersonu un dalībnieku personisko atbildību par uzņēmēj sabiedrības vai struktūras saistībām.**

**(16.f) Šai regulai būtu jāattiecas uz tāda prasījuma cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, kas likumiski var rasties konta turētājam vai trešai personai, tostarp attiecībā uz piedzinu, kompensāciju vai zaudējumu atlīdzību, saistībā ar emisijas kvotu darījumu saskaņā ar Direktīvu 2003/87/EK (Emisijas kvotu tirdzniecības sistēmas direktīva), kas kļuvis galīgs Savienības emisijas kvotu kontu un darījumu reģistrā, piemēram, krāpšanas vai tehniskas klūmes gadījumā. Tam nevajadzētu novest pie Savienības reģistrā ievadītā darījuma atcelšanas, atsaukšanas vai anulēšanas.**

(17) Šai regulai **būtu jāattiecas** [...] uz prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām. Tai ne**būtu** [...] jāreglamentē tādu [...] līgumu (piemēram, atvasinātā instrumenta līgumu) nodošana, kuros ir ietvertas gan tiesības (jeb prasījumi), gan pienākumi, vai līgumu, kas ietver šādas tiesības un pienākumus, pārjaunojums. **Šī regula nebūtu jāpiemēro arī iespējamiem prioritātes konfliktiem, kas izriet no līgumā ieklauta prasījuma cesijas un minētā līguma pārjaunojuma.** Tā kā šai regulai ne**būtu** [...] jāreglamentē līgumu nodošana vai pārjaunojums, finanšu instrumentu tirdzniecībai, kā arī šo instrumentu tīrvērtei un norēķiniem **būtu** [...] jāturpina piemērot tiesību aktus, kas piemērojami līgumsaistībām saskaņā ar Regulu "Roma I". [...]

(18) [...] <sup>12</sup> [...] <sup>13</sup> [...] <sup>14</sup> [...] <sup>15</sup> [...]

[...] Šai regulai vajadzētu būt vispārējai: ar šo regulu noteiktie tiesību akti būtu jāpieņem, pat ja tie nav kādas dalībvalsts tiesību akti.

**(19** [...]) Paredzamība ir svarīga trešām personām, kas ir ieinteresētas iegūt īpašumtiesības uz cedēto prasījumu. Tās **valsts** [...] tiesību aktu, kurā atrodas cedenta pastāvīgā mītnesvieta, piemērošana prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām ļauj attiecīgām trešām personām iepriekš viegli noskaidrot valsts tiesību aktus, kas reglamentēs viņu tiesības. Tādējādi parasti prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām būtu jāpieņem cedenta pastāvīgās mītnesvietas tiesību akti. Šis noteikums jo īpaši būtu jāpieņem prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām faktoringa, **nodrošinājuma līgumos** [...] un – ja puses nav izvēlējušās cedētā prasījuma tiesību aktus – **sekām attiecībā uz trešām personām, ko rada prasījumu cesija** vērtspapīrošanas **un segto obligāciju emisijas kontekstā**.

---

12     [...]  
13     [...]  
14     [...]  
15     [...]

(20 [...]) Izvēlētajos tiesību aktos, kas parasti piemērojami prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, būtu jādod iespēja noteikt piemērojamus tiesību aktus cedētiem nākotnes prasījumiem **vai [...]** [...] **vairāku prasījumu cedēšanai – abi gadījumi ir ierasta prakse**, piemēram, faktoringa darījumos. Cedenta pastāvīgās mītnesvietas tiesību aktu piemērošana **parasti ļauj vieglāk** [...] noskaidrot tiesību aktus, kas piemērojami sekām attiecībā uz trešām personām, ko rada nākotnes prasījumu cesija **un tādu vairāku prasījumu cesija, kurus reglamentē atšķirīgi tiesību akti**.

(21 [...]) Nepieciešamība noskaidrot, kam pieder īpašumtiesības uz cedētu prasījumu, **ir īpaši svarīga** [...], ja cedents kļūst maksātnespējīgs, **jo prasījumi ir aktīvi, kurus var iekļaut maksātnespējīgā parādnieka mantā, un kreditoriem ir jāzina, vai cedētie prasījumi ioprojām ir tās daļa**. [...] Tāpēc ir vēlams panākt saskaņotību starp šajā regulā un **Maksātnespējas regulā** (Regula (ES) 2015/848 par maksātnespējas procedūrām) iekļautajiem tiesību normu kolīzijas noteikumiem. Būtu jāpanāk saskaņotība, prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām parasti piemērojot cedenta pastāvīgās mītnesvietas tiesību aktus, jo cedenta pastāvīgās mītnesvietas kā saistošā faktora izmantošana **parasti** sakrīt ar principu par parādnieka galveno interešu centru, ko izmanto kā saistošo faktoru maksātnespējas nolūkos.

(22) **Šajā regulā un Maksātnespējas regulā ir iekļauti papildinoši tiesību normu kolīzijas noteikumi. Šajā regulā norādītie piemērojamie tiesību akti vispirms būtu jāpiemēro, lai noteiktu, vai pirms maksātnespējas procedūras uzsākšanas īstenotā prasījumu cesija ir stājusies spēkā pret trešām personām, tostarp cedenta kreditoriem. Ja atbilde ir apstiprinoša, izmantojot saskaņā ar Maksātnespējas regulu piemērojamus tiesību aktus, būtu jānosaka, vai cesija ir bijis kreditoru kopumam kaitējošs akts, un šiem tiesību aktiem būtu jāreglamentē cesijas spēkā neesamība, atzīšana par spēkā neesošu vai neizpildāmība. Ja prasījumu ir paredzēts cedēt pēc maksātnespējas procedūras uzsākšanas, būtu jānosaka, izmantojot saskaņā ar Maksātnespējas regulu piemērojamus tiesību aktus, vai cesiju var veikt un ar kādiem nosacījumiem to var darīt. Ievērojot nosacījumus, kas paredzēti maksātnespējai piemērojamus tiesību aktos, būtu jānosaka, izmantojot saskaņā ar šo regulu piemērojamus tiesību aktus, vai cesija ir saistoša trešām personām.**

- (23) 2001. gada ANO Konvencija par parādu cesiju starptautiskajā tirdzniecībā paredz, ka parādu cesijas gadījumā cesionāra tiesību prioritāti attiecībā pret konkurējošu prasītāju reglamentē tās valsts tiesību akti, kurā atrodas cedents. Saderībai starp **tiesību aktiem, kurus parasti piemēro saskaņā ar** [...] šo regulu, un starptautiskā līmenī vēlamo risinājumu, ko paredz Konvencija, būtu jāveicina starptautisku strīdu risināšana.
- (24) Ja cedents maina pastāvīgo mītnesvietu laikā starp vairākām viena prasījuma cesijām, piemērojamiem tiesību aktiem vajadzētu būt cedenta pastāvīgās mītnesvietas tiesību aktiem brīdī [...], kad tika veikta cesija, [...] **kura kā pirmā stājās** spēkā pret trešām personām [...] saskaņā ar tiesību aktiem [...], kas bija **piemērojami cedenta pastāvīgajā mītnesvietā. Tādēļ saskaņā ar cedenta pastāvīgās mītnesvietas tiesību aktiem, kas piemērojami katrai no cesijām, būtu jānosaka brīdis, kad katra cesija stājās spēkā pret trešām personām.** [...]
- (25) Saskaņā ar tirgus praksi un tirgus dalībnieku vajadzībām noteiktas prasījumu cesijas radītās sekas attiecībā uz trešām personām izņēmuma kārtā būtu jāreglamentē cedētā prasījuma tiesību aktos, proti, tiesību aktos, kas reglamentē starp kreditoru un parādnieku noslēgto sākotnējo līgumu, no kura izriet prasījums.

(26) Cedētā prasījuma tiesību aktiem būtu jāreglamentē kontā kreditētas skaidrās naudas konta turētāja cesijas [...], kad konta turētājs ir kreditors/cedents, bet **konta nodrošinātājs** [...] ir debitors, radītās sekas attiecībā uz trešām personām. Lielāka paredzamība ir nodrošināta trešām personām, piemēram, cedenta kreditoriem un konkurējošiem cesionāriem, ja cedētā prasījuma tiesību akti ir piemērojami šīs cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, jo parasti tiek pieņemts, ka prasījumu, kas ir konta turētājam attiecībā uz kontā kreditētu skaidro naudu, [...] reglamentē tās **valsts** [...] tiesību akti, kurā atrodas **konta nodrošinātājs** [...] (nevis konta turētāja/cedenta pastāvīgās mītnesvietas tiesību akti). Šos tiesību aktus parasti izvēlas konta līgumā, ko noslēdz konta turētājs un **konta nodrošinātājs** [...]. **Saskanā ar tehnoloģiski neitrālu pieeju cedētā prasījuma tiesību akti būtu jāpiemēro arī elektroniskajai naudai, kā definēts Direktīvā 2009/110/EK (END2), un "elektroniskās naudas žetoniem" vai "e-naudas žetoniem", kā definēts Regulā [XXX] par kriptoaktīvu tirgiem (KAT).**

**(26.a) Šajā regulā naudas līdzekļu pārvedums no viena konta uz citu nav prasījuma cesija.**

(27) Lai saglabātu finanšu tirgu netraucētu darbību, [...] tādu prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, kas izriet no [...] finanšu instrumentiem, piemēram, prasījumiem, kas izriet no atvasināto instrumentu līgumiem, tostarp, ja tie emitēti, izmantojot sadalītās virsgrāmatas tehnoloģiju, būtu [...] jāpiemēro tiesību akti, kas reglamentē cedēto prasījumu [...]. Prasījumi, kas izriet no atvasināto instrumentu līgumiem, var būt prasījums par starpposma maksājumiem atvasinātā instrumenta līguma darbības laikā un prasījums par slēgšanas summu, beidzoties atvasinātā instrumenta līguma termiņam. Cedētā prasījuma tiesību aktu piemērošana nozīmē, ka uz šādu prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām attiektos tiesību akti, ko puses izvēlējušās, lai reglamentētu to noslēgtu atvasināto instrumentu līgumu, ievērojot Regulas "Roma I" 3. pantu (ja atvasināto instrumentu pozīciju pārvedums ir ārpusbiržas darījums), vai – ja tiesību aktu izvēle nav izdarīta –, kad atvasināto instrumentu pozīcijas tiek pārvestas tirdzniecības vietā (tas ir, biržā tirgoti atvasinātie instrumenti), uz tirdzniecības vietas tiesību aktiem, ievērojot Regulas "Roma I" 4. panta 1. punkta h) apakšpunktu. Tāpat, ja prasījumi, kas izriet no atvasināto instrumentu līgumiem, tiek nodoti finanšu tirgus infrastruktūrās vai sistēmās, uz sekām, ko trešām personām rada prasījuma cesija, attiektos tiesību akti, ko izvēlējušies finanšu tirgus infrastruktūras vai sistēmas dalībnieki, kā noteikts Norēķinu galīguma direktīvas 2. panta a) punktā. Saskaņā ar Regulas "Roma I" 14. panta 2. punktu prasījuma cedēšanas iespējamība būtu jānosaka cedētā prasījuma tiesību aktiem neatkarīgi no tā, vai to izvēlējušās puses vai, ja nav izdarīta izvēle, kā noteikts tirdzniecības vietas.

(27.bis) Cedētā prasījuma tiesību aktiem būtu jāreglamentē arī to prasījumu cesijas sekas attiecībā uz trešām personām, kas izriet no kriptoaktīviem, kuri nav kvalificējami par finanšu instrumentiem vai elektronisko naudu.

(27.i) Finanšu tirgu netraucētai darbībai arī ir nepieciešams, ka tādu prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, kas izriet no i) finanšu līgumiem (piemēram, pamatlīguma), saistītiem nodrošinājuma līgumiem un saistītiem savstarpējā ieskaita līgumiem, kā definēts šajā regulā; ii) darījumiem finanšu tirgos (proti, finanšu instrumentu ārpusbiržas pārvedumiem vai pārvedumiem tirdzniecības vietās); un iii) dalības finanšu tirgu infrastruktūrās vai sistēmās, piemēram, centrālā darījumu partnera tīrvērtes sistēmas (CCP) un norēķinu sistēmas, būtu jāpiemēro tiesību akti, kas reglamentē cedēto prasījumu. Tas nozīmē, ka tādu prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, kas izriet no iepriekš minētajiem līgumiem un vienošanām, no tirdzniecības līgumiem, kas noslēgti finanšu tirgos, un no līgumiem, kas saistīti ar tīrvērti un norēķiniem un kas noslēgti finanšu tirgu infrastruktūru vai sistēmu ietvaros, attiektos tiesību akti, ko puses izvēlējušās, vai pēc noklusējuma piemērojami tiesību akti, ja tiesību aktu izvēle nav izdarīta, Finanšu līguma un saistītās vienošanās puses, tirdzniecības līguma puses un finanšu tirgu infrastruktūras vai sistēmas ietvaros noslēgta līguma puses izvēlētos tiesību aktus, kas reglamentētu pušu līgumu, ievērojot Regulas "Roma I" 3. pantu attiecībā uz ārpusbiržas darījumiem un, kā noteikts Norēķinu galīguma direktīvas 2. panta a) punktā, attiecībā uz līgumiem, kas noslēgti finanšu tirgus infrastruktūras vai sistēmas ietvaros. Darījumiem, kas noslēgti tirdzniecības vietā, ievērojot Regulas "Roma I" 4. panta 1. punkta h) apakšpunktu, būtu piemērojami – ja tiesību aktu izvēle nav izdarīta – tirdzniecības vietai piemērojami tiesību akti. Tādu tirdzniecības līgumu, kas noslēgti finanšu tirgos (ārpus tirdzniecības vietām vai tirdzniecības vietās), un līgumu, kas noslēgti finanšu tirgu tīrvērtes vai norēķinu infrastruktūras vai sistēmas ietvaros, gadījumā tiek nodrošināta finanšu tirgu netraucēta darbība, jo tiesību akti, kas piemērojami tādu prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, kas izriet no šādiem līgumiem (cedētā prasījuma tiesību akti), būtu tie paši tiesību akti, kas piemērojami šādiem līgumiem, tas ir, tiesību akti, kurus līguma puses izvēlējušās ārpusbiržas darījumos (ievērojot Regulas "Roma I" 3. pantu), tiesību akti, ko izvēlējušies sistēmas dalībnieki attiecībā uz sistēmas ietvaros noslēgtiem līgumiem (kā noteikts Norēķinu galīguma direktīvas 2. panta a) punktā) vai tirdzniecības vietas tiesību akti attiecībā uz darījumiem, kas noslēgti tirdzniecības vietā, – ja tiesību aktu izvēle nav izdarīta (ievērojot Regulas "Roma I" 4. panta 1. punkta h) apakšpunktu).

**(27.ii) Arī no ārvalstu valūtas darījumiem izrietošo prasījumu cesijas sekas attiecībā uz trešām personām būtu jāreglamentē ar cedētā prasījuma tiesību aktiem – vai nu kā prasījumi, kas izriet no atvasinātajiem instrumentiem un tādējādi uzskatāmi par prasījumiem, kas izriet no finanšu instrumentiem, vai kā prasījumi, kas izriet no ārvalstu valūtas tūlītējiem darījumiem saskaņā ar Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2017/565 10. panta 2. punkta a) apakšpunktā izklāstītajiem nosacījumiem.**

**(27.a) Šajā regulā darījumi finanšu tirgos būtu jāsaprot kā darījumi, kas ietver ārpusbiržas darījumus, darījumus, kas veikti tirdzniecības vietās un biržās, tostarp EEZ regulētos tirgos, daudzpusējās tirdzniecības sistēmās (DTS) un organizētās tirdzniecības sistēmās (OTS), vai kas veikti, izmantojot atļauju saņēmēju sistemātisku internalizētāju saskaņā ar FITD, un – katrā gadījumā – jebkādos tādos trešo valstu finanšu tirgos, kas ir funkcionāli līdzvērtīgi. Dalība finanšu tirgu infrastruktūrās būtu jāsaprot kā tāda, kas ietver visas vērtspapīru norēķinu un maksājumu sistēmas, atļauju saņēmējas vai regulētas finanšu tirgu infrastruktūras, piemēram, centrālais darījumu partneris (CCP) un centrālais vērtspapīru deponētājs (CVD), un visas sistēmas, kas ir izraudzītas vai citādi aizsargātas Norēķinu galīguma direktīvas <sup>16</sup> (NGD) nolūkos, un – katrā gadījumā – jebkādas tādas trešo valstu finanšu tirgu infrastruktūras, kas ir funkcionāli līdzvērtīgas.**

---

<sup>16</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 98/26/EK (1998. gada 19. maijs) par norēķinu galīgumu maksājumu un vērtspapīru norēķinu sistēmās, OV L 166, 11.6.1998., 45.–50. lpp.

**(27.b) To prasījumu cesijas sekas attiecībā uz trešām personām, kas izriet no līgumiem, ar kuriem kredītu piešķir aizdevuma veidā, būtu jāreglamentē cedētā prasījuma tiesību aktos. Tam būtu jāaptver kredītu prasījumi, kā definēts Direktīvas 2002/47 2. panta 1. punkta o) apakšpunktā un ko bieži izmanto kā finanšu nodrošinājumu Eurosistēmā. Lai atvieglotu tādu prasījumu pārrobežu cesiju, kas izriet no sindicētiem aizdevumiem un kolektīvajiem aizdevumiem sekundārajos finanšu tirgos, cedētā prasījuma tiesību aktiem būtu jāattiecas arī uz to prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, kas izriet no sindicētiem aizdevumiem un kolektīvajiem aizdevumiem.**

(28) Nosakot tiesību aktus, kas piemērojami prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām vērtspapīrošanas kontekstā, būtu jānodrošina elastīgums, lai apmierinātu visu kapitāla aizdevēju vajadzības un veicinātu pārrobežu vērtspapīru tirgus paplašināšanos, iekļaujot mazākus komersantus. **Tam nebūtu jāskar finanšu tirgiem piemērojamo reglamentējošo noteikumu piemērošana. Vērtspapīrošana būtu jādefinē saskaņā ar Regulu (ES) 2017/2402<sup>17</sup>. Tā kā segto obligāciju emisijai ir iezīmes, kas ir līdzīgas vērtspapīrošanas iezīmēm, un ciktāl segto obligāciju emisija ietver prasījumu cesiju, segto obligāciju emisijai būtu jāpiemēro tāda pati elastība. Segtās obligācijas būtu jādefinē saskaņā ar Direktīvu (ES) 2019/2162<sup>18</sup>.**

---

<sup>17</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2017/2402 (2017. gada 12. decembris), ar ko nosaka vispārēju regulējumu vērtspapīrošanai un izveido īpašu satvaru attiecībā uz vienkāršu, pārredzamu un standartizētu vērtspapīrošanu, un groza Direktīvas 2009/65/EK, 2009/138/EK un 2011/61/ES un Regulas (EK) Nr. 1060/2009 un (ES) Nr. 648/2012.

<sup>18</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/2162 (2019. gada 27. novembris) par segto obligāciju emisiju un segto obligāciju publisko uzraudzību un ar ko groza Direktīvas 2009/65/EK un 2014/59/ES.

**(28.a) Ja** [...] cedenta pastāvīgās mītnesvietas tiesību akti ir pēc noklusējuma **piemērojami** [...] prasījumu **cesijas** [...] sekām attiecībā uz trešām personām vērtspapīrošanas **vai segto obligāciju emisijas** kontekstā, cedentam (iniciatoram **vērtspapīrošanā**) un cesionāram (īpašam nolūkam dibinātai sabiedrībai **vērtspapīrošanā**) vajadzētu būt iespējai izvēlēties, ka prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām būtu piemērojami cedētā prasījuma tiesību akti. **Savukārt, ja prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām pēc noklusējuma ir piemērojami cedētā prasījuma tiesību akti, cedentam un cesionāram vērtspapīrošanas vai segto obligāciju emisijas kontekstā vajadzētu būt iespējai vienoties, ka prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām būtu piemērojami cedenta pastāvīgās mītnesvietas tiesību akti. Tādējādi** [...] cedentam un cesionāram vajadzētu būt iespējai izlemt, vai prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām vērtspapīrošanas **vai segto obligāciju emisijas** kontekstā būtu [...] jāpiemēro cedenta pastāvīgās mītnesvietas [...] noteikums vai [...] cedētā prasījuma tiesību akti, ņemot vērā darījuma struktūru un iezīmes, piemēram, iniciatoru skaitu un atrašanās vietu un tiesību aktu, **kas** [...] reglamentē cedētos prasījumus, skaitu.

**(28.b) Juridiskās noteiktības labad un lai varētu pārbaudīt, vai pastāv tiesību aktu izvēle, vienošanās par tiesību aktu izvēli būtu jādokumentē rakstiski vai ar elektroniskiem līdzekļiem, kas paliekoši reģistrē vienošanos.**

(29) Prioritātes konflikti starp viena un tā paša prasījuma cesionāriem var rasties tad, ja cesijas sekām attiecībā uz trešām personām vienā cesijā ir piemēroti cedenta pastāvīgās mītnesvietas tiesību akti, bet citā cesijā – cedētā prasījuma tiesību akti. Šādos gadījumos tiesību aktiem, kas piemērojami, lai atrisinātu prioritātes konfliktu, vajadzētu būt tiem tiesību aktiem, kuri piemērojami tās prasījuma cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, kas [...] vispirms **stājās** [...] spēkā pret trešām personām saskaņā ar piemērojamiem tiesību aktiem.

- (30) Ar šo regulu izraudzīto valsts tiesību aktu, kas piemērojami prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, darbības jomām vajadzētu būt vienotām. Valstu tiesību aktiem, kas izraudzīti kā piemērojami **saskaņā ar šo regulu**, būtu jo īpaši jāreglamentē i) **prasījuma** cesijas tiesiskās sekas attiecībā pret trešām personām, proti, pasākumi, kas cesionāram ir jāveic, **lai** [...] **iegūtu** [...] īpašumtiesības uz cedēto [...] prasījumu (piemēram, [...] rakstisks paziņojums parādniekam par cesiju); un (ii) prioritātes jautājumi, proti, konflikti starp vairākiem **konkurējošiem** prasītājiem par to, kurš **ieguvis** īpašumtiesības uz **cedēto** prasījumu (piemēram, starp diviem cesionāriem, ja viens prasījums ir cedēts divreiz, vai starp cesionāru un cedenta kreditoru). **Šajā regulā īpašumtiesības uz prasījumu ietver īpašumtiesības uz pašu prasījumu, kā arī citas tiesības saskaņā ar valsts tiesību aktiem, piemēram, kālasņēmēja tiesības.**
- (31) Ņemot vērā šīs regulas vispārējo raksturu, par piemērojamiem tiesību aktiem var izraudzīt tādu **valstu** [...] tiesību aktus, kam ir atšķirīgas juridiskās tradīcijas. Ja pēc prasījuma cesijas līgums, no kura izriet prasījums, ir nodots, tiesību aktiem, kuri ar šo regulu ir izraudzīti kā tiesību akti, kas piemērojami **prasījuma** [...] cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, būtu arī jāreglamentē prioritātes konflikts starp prasījuma cesionāru un jauno šī paša prasījuma ieguvēju pēc līguma, no kura izriet prasījums, nodošanas. [...]
- (32) Sabiedrības interešu apsvērumi pamato to, ka dalībvalstu tiesām tiek dota iespēja izņēmuma apstākļos piemērot izņēmumus, pamatojoties uz sabiedrisko kārtību un prevalējošām imperatīvām normām, kas būtu **ējāinterpret** [...] ierobežoti.

**(32.a) Ja prasījuma cesijā kā trešā persona ir iesaistīts patērētājs, būtu jāpiemēro patērētāju aizsardzību reglamentējošās Savienības materiālo tiesību normas, ja ar šo regulu noteiktie tiesību akti ir kādas dalībvalsts tiesību akti. Ja ar šo regulu noteiktie tiesību akti ir tādas valsts tiesību akti, kas nav dalībvalsts, tiesai, kura izskata strīdu, vajadzētu būt tiesīgai – saskaņā ar šīs regulas 6. un 7. pantu un ievērojot tajos paredzētos nosacījumus – piemērot tiesas valsts prevalējošās imperatīvās normas vai noraidīt tādas piemērojamo tiesību aktu normas piemērošanu, kas ir pretrunā tās sabiedriskajai kārtībai. Ja parādnieks cedētajā prasījumā ir patērētājs, tā stāvokli būtu jāreglamentē cedētā prasījuma tiesību aktiem saskaņā ar Regulas "Roma I" 14. panta 2. punktu. Šai regulai nebūtu jāietekmē patērētāju aizsardzību reglamentējošās Savienības materiālo tiesību normas, tostarp noteikumi par patēriņa kredītiem un hipotekārajiem kredītiem.**

**(32.b) Tā kā ir valstis, kurās attiecībā uz šīs regulas reglamentētajiem jautājumiem vienlaikus ir spēkā divas vai vairākas tiesību sistēmas vai noteikumu kopumi, būtu jānosaka, cik lielā mērā šo regulu piemēro dažādās minēto valstu teritoriālajās vienībās.**

**(32.c) Šai regulai nebūtu jāskar tādu citu Savienības tiesību aktu normu piemērošana, kuros saistībā ar specifiskiem jautājumiem ir ietverti tiesību normu kolīzijas noteikumi par prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām. Jo īpaši šai regulai nebūtu jāietekmē tiesību normu kolīzijas noteikumi Finanšu nodrošinājuma direktīvas <sup>19</sup> (FND) 9. pantā, Norēķinu galīguma direktīvas (NGD) 8. un 9. pantā, Likvidācijas direktīvas <sup>20</sup> (LD) 24. un 31. pantā un jautājumi, ko reglamentē Savienības reģistra regula <sup>21</sup>.**

(33) Dalībvalstu starptautisko saistību ievērošana nozīmē, ka šai regulai nevajadzētu skart starptautiskās konvencijas, kuru dalībnieces šīs regulas pieņemšanas laikā ir viena vai vairākas dalībvalstis. Lai noteikumus padarītu pieejamākus, Komisijai, pamatojoties uz dalībvalstu sniegto informāciju, attiecīgo konvenciju saraksts būtu jāpublicē *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* **un Eiropas e-tiesiskuma portālā**.

**(33.a) Šai regulai nebūtu jāskar 2001. gada Keiptaunas konvencijas par starptautiskajām garantijām attiecībā uz pārvietojamām iekārtām un tās protokolu piemērošana.**

**(33.b) Lai novērstu jebkādu šīs regulas atpakalejošu spēku, šī regula būtu jāpiemēro prasījumu cesijai tikai gadījumā, ja cesijas līgums ir noslēgts šīs regulas piemērošanas sākuma datumā vai pēc tā.**

---

<sup>19</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2002/47/EK (2002. gada 6. jūnijs) par finanšu nodrošinājuma līgumiem, OV L 168, 27.6.2002., 43.–50. lpp.

<sup>20</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/24/EK (2001. gada 4. aprīlis) par kredītiestāžu reorganizāciju un likvidāciju, OV L 125, 5.5.2001., 15.–23. lpp.

<sup>21</sup> Komisijas Regula (ES) Nr. 389/2013 (2013. gada 2. maijs), ar ko izveido Savienības reģistru saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/87/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Lēmumu Nr. 280/2004/EK un Lēmumu Nr. 406/2009/EK un atceļ Komisijas Regulu (ES) Nr. 920/2010 un Regulu (ES) Nr. 1193/2011, OV L 122, 3.5.2013., 1.–59. lpp.

- (34) Šajā regulā ir ievērotas Eiropas Savienības Pamattiesību hartā atzītās pamattiesības un principi. Jo īpaši šīs regulas mērķis ir veicināt 17. un 47. panta piemērošanu, proti, tiesības uz īpašumu un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību un taisnīgu tiesu.
- (35) Ņemot vērā to, ka šīs regulas mērķus nevar pietiekami labi sasniegt atsevišķās dalībvalstīs un regulas mēroga un iedarbības dēļ tos var labāk sasniegt Savienības līmenī, Savienība var pieņemt pasākumus [...] saskaņā ar Līguma par [...] Eiropas Savienību 5. pantā noteikto subsidiaritātes principu. Tiesību normu kolīzijas noteikumu par prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām vēlamo vienvērdību var sasniegt tikai ar regulu, jo tikai regula nodrošina noteikumu saskaņotu interpretāciju un piemērošanu valsts līmenī. Saskaņā ar minētajā pantā noteikto proporcionālītātes [...] principu šajā regulā paredz vienīgi tos pasākumus, kas ir vajadzīgi [...] minētā mērķa sasniegšanai.
- (36) Saskaņā ar 3. pantu un 4. a panta 1. punktu Protokolā Nr. 21 par Apvienotās Karalistes un Īrijas nostāju saistībā ar brīvības, drošības un tiesiskuma telpu, kas pievienots Līgumam par Eiropas Savienību un Līgumam par Eiropas Savienības darbību, [...] Īrija [...] nepiedalās šīs regulas pieņemšanā, un šī regula [...] tai nav saistoša un nav jāpiemēro. [...]
- (37) Saskaņā ar 1. un 2. pantu Protokolā Nr. 22 par Dānijas nostāju, kas pievienots **Līgumam** [...] par Eiropas Savienību un Līgumam par Eiropas Savienības darbību, Dānija nepiedalās šīs regulas pieņemšanā, un Dānijai šī regula nav saistoša un nav jāpiemēro,

IR PIENĒMUŠI ŠO REGULU.

## I NODAĻA

### DARBĪBAS JOMA UN DEFINĪCIJAS

#### *1. pants*

#### **Darbības joma**

1. Tiesību normu kolīzijas gadījumos šo regulu piemēro prasījumu **un subrogācijas saskaņā ar līgumu brīvprātīgas** cesijas sekām attiecībā uz trešām personām civillietās un komercietās.

To nepiemēro jo īpaši nodokļu, muitas vai administratīvām lietām.

- 1.a Šo regulu nepiemēro sekām, ko attiecībā uz trešām personām rada finanšu instrumentu nodošana, tostarp, izmantojot nodrošinājumu un ķīlas vai citas nodrošinājuma tiesības uz šādiem finanšu instrumentiem. Šo regulu nepiemēro jo īpaši sekām, ko attiecībā uz trešām personām rada pārvedamu vērtspapīru, naudas tirgus instrumentu un kolektīvo ieguldījumu uzņēmumu daļu nodošana, tostarp, izmantojot nodrošinājumu un ķīlas vai citas nodrošinājuma tiesības uz šādiem finanšu instrumentiem.**

- 1.ab Šo regulu nepiemēro sekām, ko attiecībā uz trešām personām rada kriptoaktīvu nodošana neatkarīgi no tā, vai tie ir vai nav kvalificējami kā finanšu instrumenti, tostarp nodošana, izmantojot nodrošinājumu, ķīlas vai citas nodrošinājuma tiesības uz šādiem kriptoaktīviem.**

**1.aa Šo regulu nepiemēro sekām, ko attiecībā uz trešām personām rada nodrošinājuma tiesību uz aktīviem, kas nav prasījumi, nodošana, jo īpaši tiesību uz tādu nekustamo īpašumu vai kustamu īpašumu nodošana, kas jāreģistrē tiesību aktos noteiktā publiskā reģistrā, tostarp jebkādas prasības attiecībā uz formu vai reģistrāciju, kas paredzētas, lai nodrošinājuma tiesību nodošana faktiski būtu spēkā, un sekas, ko rada šādu prasību ievērošana vai neievērošana, uz to, lai varētu atrisināt ar nodrošināto prasījumu saistītus prioritātes konfliktus.**

2. No šīs regulas darbības jomas ir izslēgta šādu **prasījumu cesija**:

- a)** [...] prasījumi, kas izriet **no** [...] ģimenes attiecībām un no attiecībām, kuru sekas saskaņā ar tiesību aktiem, kas piemērojami šādām attiecībām, uzskata par pielīdzināmām, tostarp uzturēšanas saistībām;
- b)** [...] prasījumi, kas izriet **no** [...] laulāto mantiskajām attiecībām, no mantiskajām attiecībām tādās attiecībās, kuru sekas saskaņā ar tiesību aktiem, kas piemērojami šādām attiecībām, uzskata par pielīdzināmām laulības sekām, un no testamentiem un mantošanas;
- c)** [...] prasījumi, kas izriet **no** [...] vekseliem, čekiem, parādzīmēm un citiem tirgojamiem instrumentiem, ciktāl no šādiem citiem tirgojamiem instrumentiem izrietošos **prasījumus** [...] rada tas, ka tie ir tirgojami;
- d)** [...] prasījumi [...], ko reglamentē tiesību akti par uzņēmēj sabiedrībām un citām korporatīvām vai nekorporatīvām struktūrām, piemēram, **prasījumi, kas izriet no** to izveides – reģistrējot vai kā citādi –, tiesībspējas un rīcībspējas, iekšējās organizācijas vai likvidācijas un amatpersonu un dalībnieku personiskās atbildības par uzņēmēj sabiedrības vai struktūras saistībām;
- e)** [...] prasījumi, kas izriet **no** [...] trastu veidošanas un attiecībām starp dibinātājiem, pilnvarotajiem un labuma guvējiem;

**f)** [...] prasījumi, kas izriet **no** [...] dzīvības apdrošināšanas līgumiem, kuri izriet **no** [...] darījumiem, ko veic citas organizācijas, nevis **Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas** 2009/138/EK par uzņēmējdarbības uzsākšanu un veikšanu apdrošināšanas un pārapirošināšanas jomā (Maksātspēja II) [...] <sup>1</sup> 2. panta 1. un 3. punktā minētās sabiedrības, un kuru mērķis ir darbiniekiem vai pašnodarbinātām personām, kas pieder pie uzņēmuma vai uzņēmumu grupas vai pie aroda vai arodu grupas, nodrošināt pabalstus nāves vai pārdzīvošanas gadījumā vai gadījumā, kad darbību beidz vai darbības laiku saīsina, vai ar darbu saistītas slimības gadījumā, vai arī tad, ja ir noticis nelaimes gadījums darbā; [...]

**g) prasījumi, kas iekļauti sertifikātā vai pastāv grāmatojuma formā;**

**h) prasījumi, kas izriet no pārvedama vērtspapīra, naudas tirgus instrumenta vai daļas kolektīvo ieguldījumu uzņēmumā.**

## 2. pants

### Definīcijas

Šajā regulā:

**a)** "cedents" ir persona, kas citai personai nodod **savas** [...] tiesības pieprasīt parādu no parādnieka;

**b)** "cesionārs" ir persona, kas no citas personas iegūst tiesības pieprasīt parādu no parādnieka;

---

<sup>1</sup> [...]

- c)** "cesija" ir tiesību pieprasīt parādu no parādnieka brīvprātīga nodošana; **tā** [...] ietver prasījumu tiešu nodošanu, subrogāciju saskaņā ar līgumu, prasījumu nodošanu nodrošinājuma un ķīlu veidā vai citu nodrošinājuma tiesību uz prasījumiem veidā, **bet neietver tādu līgumu nodošanu, kuros ir iekļautas gan tiesības, gan pienākumi, vai tādu līgumu pārjaunojumu, kuros ir iekļautas šādas tiesības un pienākumi;**
- d)** "prasījums" ir tiesības pieprasīt jebkāda veida parādu – monetāru vai nemonetāru –, kas izriet **no** [...] līgumiskām vai ārpuslīgumiskām saistībām ;
- e)** "sekas attiecībā uz trešām personām" ir [...] **personas** tiesības [...] izmantot [...] īpašumtiesības uz [...] cedētu **prasījumu pret trešām personām, tostarp** [...] cesionāriem vai tā paša [...] prasījuma ieguvējiem, cedenta kreditoriem un citām trešām personām, **neskarot parādnieka tiesības un pienākumus saskaņā ar tiesību aktiem, kas piemērojami, ievērojot Regulas "Roma I" 14. panta 2. punktu;**
- f)** "pastāvīgā mītnesvieta" uzņēmējsabiedrībām un citām korporatīvām vai nekorporatīvām struktūrām ir vieta, kur atrodas to galvenais birojs; fiziskām personām, kuras veic [...] uzņēmējdarbību, – **šo personu** [...] galvenā uzņēmējdarbības vieta;

- g) [...] <sup>2</sup> [...] <sup>3</sup> [...] **"vērtspapīrošana" ir darījums vai shēma, kā definēts Regulas (ES) 2017/2402 (Vērtspapīrošanas regula) 2. panta 1. punktā;**
- ga) **"segtās obligācijas" ir parādsaistība, kā definēts Direktīvas (ES) 2019/2162 (Segto obligāciju direktīva) 3. panta 1. punktā;**
- h) **"skaidra nauda" ir naudas līdzekļi [...], kā definēts Direktīvas 2002/47/EK (FND) 2. panta 1. punkta d) apakšpunktā;**
- ha) **"elektroniskā nauda" ir elektroniskā nauda, kā definēts Direktīvas 2009/110/EK (END2) 2. panta 2. punktā;**
- hc) **"kriptoaktīvs" ir kriptoaktīvs, kā definēts Regulas [XXX] par kriptoaktīvu tirgiem (KAT) [3. panta 1. punkta 2) apakšpunktā];**
- i) **"finanšu instruments" ir [...] instrumenti, kas norādīti Direktīvas 2014/65/ES <sup>4</sup> (FITD) I pielikuma C iedaļā;**

---

2     [...]  
3     [...]  
4     [...]

- ia) "pārvedami vērtspapīri" ir instrumenti, kas norādīti Direktīvas 2014/65/ES (FITD) 4. panta 1. punkta 44) apakšpunktā;**
- j) "finanšu līgums" ir instrumenti, kas norādīti Direktīvas 2014/59/ES (BAND) 2. panta 1. punkta 100) apakšpunktā;**
- ja) "nodrošinājuma līgums" ir finanšu nodrošinājuma līgums Direktīvas 2002/47/EK 2. panta 1. punkta a) apakšpunkta nozīmē un nodrošinājums Direktīvas 98/26/EK (NGD) 2. panta m) punkta nozīmē;**
- k) "savstarpējā ieskaita līgums" ir līgums, kā definēts Regulas (ES) 2021/23 par centrālo darījumu partneru atveseļošanas un noregulējuma režīmu (CCP RRR) 2. panta 1. punkta 47) apakšpunktā;**
- l) "ārvalstu valūtas tūlītējs darījums" ir līgums, kā definēts Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2017/565 10. panta 2. punkta a) apakšpunktā.**

## II NODAĻA

### VIENOTI NOTEIKUMI

#### *3. pants*

#### **Vispārēja piemērošana**

Jebkurus tiesību aktus, kas noteikti ar šo regulu, piemēro neatkarīgi no tā, vai tie ir vai nav dalībvalsts tiesību akti.

#### 4. pants

### Piemērojamie tiesību akti

1. Ja šajā pantā nav noteikts citādi, prasījumu cesijas sekas attiecībā uz trešām personām reglamentē tās **valsts** tiesību akti, [...] kurā **cesijas līguma noslēgšanas brīdī** atrodas cedenta pastāvīgā mītnesvieta [...].

Ja cedents ir mainījis pastāvīgo mītnesvietu laikposmā starp divām viena un tā paša prasījuma cesijām dažādiem cesionāriem, viena cesionāra tiesību prioritāti pār otra cesionāra tiesībām reglamentē cedenta pastāvīgās mītnesvietas tiesību akti brīdī, kad cesija pirmo reizi stājās spēkā pret trešajām personām, saskaņā ar tiesību aktiem, kas izraudzīti kā piemērojami, ievērojot pirmo daļu.

2. Cedētam prasījumam piemērojamie tiesību akti reglamentē sekas, ko trešām personām rada šādas cesijas:

- a) skaidras naudas [...] **prasījumi un elektroniskās naudas prasījumi;**

- b) prasījumi, kas izriet [...] **no:**

- i) **finanšu instrumentiem;** [...]

- ii) **finanšu līgumiem, saistītiem nodrošinājuma līgumiem un saistītiem savstarpējā ieskaīta līgumiem; kā arī:**

- iii) **ārvalstu valūtas tūlītējiem darījumiem;**

- ba) **prasījumi, kas izriet no kriptoaktīviem, kuri nav kvalificējami kā finanšu instrumenti vai elektroniskā nauda;**

- cb) **prasījumi, kas izriet no darījumiem finanšu tirgos vai no dalības finanšu tirgu infrastruktūrās;**

**d) prasījumi, kas izriet no līgumiem, saskaņā ar kuriem kredītu piešķir kā aizdevumu.**

3. **Vērtspapīrošanā un segto obligāciju emisijā** [...] cedents un cesionārs kā piemērojamus tiesību aktus var izvēlēties cedenta [...] **pastāvīgās mītnesvietas tiesību aktus vai** [...] tiesību aktus, kas piemērojami **cedētajam prasījumam.** [...]

Tiesību aktu izvēli izdara skaidri **un rakstiskā formā vai nu** pašā cesijas līgumā, vai ar atsevišķu vienošanos, ko **noslēdz cesijas līguma noslēgšanas brīdī. Jebkuru sazinu, izmantojot elektroniskus līdzekļus, kas paliekoši saglabā vienošanos, uzskata par līdzvērtīgu rakstiskai formai. Vienošanās vai** [...] **jebkura tās noteikuma** [...] **pastāvēšanu un** [...] spēkā esamību [...] pēc būtības **nosaka** [...] tie [...] tiesību akti, **kas reglamentētu prasījumu cesijas sekas attiecībā uz trešām personām saskaņā ar šo regulu, ja vienošanās vai noteikums būtu spēkā. Ja minētajos tiesību aktos ir noteiktas papildu prasības attiecībā uz formu, tad šīs prasības piemēro.**

4. Prioritātes konfliktu starp viena un tā paša prasījuma cesionāriem, kurā vienas cesijas radītās sekas attiecībā uz trešām personām reglamentē cedenta pastāvīgās mītnesvietas **valsts** [...] tiesību akti, bet citu cesiju radītās sekas attiecībā uz trešām personām reglamentē cedētā prasījuma tiesību akti, reglamentē tiesību akti, kas piemērojami sekām, ko trešām personām rada prasījuma cesija, kura pirmā stājusies spēkā attiecībā pret trešām personām saskaņā ar tās piemērojamiem tiesību aktiem.

## 5. pants

### Piemērojamo tiesību aktu darbības joma

Saskaņā ar šo regulu tiesību akti, kas piemērojami prasījumu **cesiju** [...] sekām attiecībā uz trešām personām, jo īpaši reglamentē:

- a) prasības, lai nodrošinātu cesijas spēkā esamību pret trešām personām, **neskarot** [...] parādnieka **tiesības un pienākumus saskaņā ar tiesību aktiem, kas piemērojami, ievērojot Regulas "Roma I" 14. panta 2. punktu** [...];
- b) cesionāra tiesību prioritāti attiecībā pret citu tā paša prasījuma cesionāru tiesībām;
- c) cesionāra tiesību prioritāti attiecībā pret cedenta kreditoru tiesībām;
- d) cesionāra tiesību prioritāti attiecībā pret tā paša prasījuma ieguvēja [...] tiesībām, **ko iegūst saskaņā ar līguma, no kura izriet prasījums, nodošanu** [...].

[...]

## 6. pants

### Prevalējošas imperatīvas normas

1. Nekas šajā regulā neierobežo tiesas valsts tiesību aktos paredzēto prevalējošo imperatīvo normu piemērošanu.
2. Prevalējošas imperatīvas normas ir normas, kuru ievērošanu dalībvalsts uzskata par būtisku savu sabiedrisko interešu aizsardzībai, piemēram, politiskās, sociālās un ekonomiskās kārtības nodrošināšanai, ciktāl šīs normas piemēro jebkurai situācijai, kura ir to darbības jomā, neatkarīgi no tā, kādi tiesību akti citādi būtu piemērojami prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, ievērojot šo regulu.

### III NODAĻA

#### CITI NOTEIKUMI

##### 7. pants

#### Sabiedriskā kārtība (*ordre public*)

Jebkuras **valsts** [...] tiesību aktu, kas noteikti ar šo regulu, normas piemērošanu var atteikt vienīgi tad, ja šāda piemērošana ir acīmredzami nesaderīga ar tiesas valsts sabiedrisko kārtību (*ordre public*).

##### 8. pants

#### Atgriezeniskās norādes (*renvoi*) nepiemērojamība

Jebkuras valsts tiesību aktu, kas noteikti ar šo regulu, piemērošana nozīmē attiecīgajā valstī spēkā esošo tiesību normu piemērošanu, izņemot starptautisko privāttiesību normas.

##### 9. pants

#### Valstis ar vairāk nekā vienu tiesību sistēmu

1. Ja **ar šo regulu noteiktie tiesību akti ir tādas** valsts tiesību akti, **kuru** veido vairākas teritoriālās vienības, kurām katrai **ir** [...] savas tiesību normas par prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām **civillietās un komerclietās, attiecīgo** [...] teritoriālo vienību, **kuras tiesību normas ir jāpiemēro, nosaka saskaņā ar minētās valsts iekšējiem tiesību normu kolīzijas noteikumiem.**
2. **Ja šādi iekšēji tiesību normu kolīzijas noteikumi nepastāv, jebkādas atsauces uz šīs minētās valsts tiesību aktiem uzskata** [...] spēkā esošajiem tiesību aktiem **par atsaucēm uz attiecīgajā teritoriālajā vienībā,** [...] lai noteiktu, kādi tiesību akti ir piemērojami saskaņā ar šo regulu.

**3** [...]. Dalībvalstij, ko veido vairākas teritoriālās vienības, kurām katrai ir savas tiesību normas par prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, nav jāpiemēro šī regula tiesību normu kolīzijai, kas rodas tikai starp šādām vienībām.

#### *10. pants*

##### **Saistība ar citiem Savienības tiesību aktu noteikumiem**

- 1.** Šī regula neskar tādu Savienības tiesību aktu normu piemērošanu, kuros saistībā ar konkrētiem jautājumiem ir iekļauti tiesību normu kolīzijas noteikumi par prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām.
- 2.** Šī regula jo īpaši neskar to tiesību normu kolīzijas noteikumu piemērošanu saistībā ar prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām, kas ietverti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2002/47/EK (2002. gada 6. jūnijs) par finanšu nodrošinājuma līgumiem, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 98/26/EK (1998. gada 19. maijs) par norēķinu galīgumu maksājumu un vērtspapīru norēķinu sistēmās un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2001/24/EK (2001. gada 4. aprīlis) par kredītiestāžu reorganizāciju un likvidāciju.

#### *11. pants*

##### **Saistība ar spēkā esošām starptautiskajām konvencijām**

1. Šī regula neskar tādu starptautisku konvenciju piemērošanu, kuru dalībnieces šīs regulas pieņemšanas laikā ir viena vai vairākas dalībvalstis un kurās ir iekļauti tiesību normu kolīzijas noteikumi par prasījumu cesijas sekām attiecībā uz trešām personām.
2. Tomēr dalībvalstu attiecībās šai regulai ir prioritāte salīdzinājumā ar tikai divu vai vairāku dalībvalstu noslēgtām konvencijām, ciktāl šādas konvencijas skar jautājumus, kas reglamentēti ar šo regulu.

## 12. pants

### Konvenciju saraksts

1. Dalībvalstis līdz [**seši mēneši pirms** piemērošanas sākuma datuma] paziņo Komisijai par 11. panta 1. punktā minētajām konvencijām. Pēc minētā datuma dalībvalstis paziņo Komisijai par katras tādas konvencijas denonsēšanu.
2. Sešos mēnešos pēc 1. punktā minēto paziņojumu saņemšanas Komisija publicē *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī* **un Eiropas e-tiesiskuma portālā**:
  - a) 1. punktā minēto konvenciju sarakstu;
  - b) 1. punktā minētās denonsēšanas.

## 13. pants

### Pārskatīšanas klauzula

Līdz [*pieci gadi pēc regulas piemērošanas sākuma datuma*] Komisija iesniedz ziņojumu Eiropas Parlamentam, Padomei un Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai par šīs regulas piemērošanu. Attiecīgā gadījumā ziņojumam pievieno priekšlikumus par grozījumiem šajā regulā.

## 14. pants

### Piemērošana laikā

[...] Šī regula ir piemērojama prasījumu cesijām, **ja cesijas līgums ir** noslēgts [*piemērošanas sākuma datums*] vai vēlāk.

[...]

*15. pants*

**Stāšanās spēkā un piemērošanas sākuma datums**

Šī regula stājas spēkā divdesmitajā XX dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*.

To piemēro no [***tā mēneša pirmā diena, kas atbilst mēnesim, kurš seko 24 [...] mēnešu laikposmam pēc šīs regulas [...] stāšanās spēkā***].

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama dalībvalstīs saskaņā ar Līgumiem.

[Vieta] [...],

[...]

[...]