



Bruxelles, 28 mai 2021  
(OR. en)

9048/21

LIMITE

COMPET 387  
MI 379  
JAI 586  
TELECOM 221  
CT 71  
PI 40  
AUDIO 57  
CONSOM 124  
CODEC 746

---

---

Dosar interinstituțional:  
2020/0361(COD)

---

---

## NOTĂ

Sursă:	Președinția
Destinatar:	Comitetul Reprezentanților Permanenți / Consiliul
Nr. doc. ant.:	8150/21
Subiect:	Combaterea conținutului ilegal online în contextul propunerii de act legislativ privind serviciile digitale – Dezbateri de orientare

### I. Contextul și stadiul lucrărilor

La 15 decembrie 2020, Comisia a prezentat pachetul de propuneri legislative privind serviciile digitale, care include propunerea de regulament privind o piață unică pentru serviciile digitale (Actul legislativ privind serviciile digitale<sup>1</sup> – ASD) și o propunere de regulament privind piețe contestabile și echitabile în sectorul digital (Actul legislativ privind piețele digitale<sup>2</sup> – APD).

---

<sup>1</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ro/TXT/?qid=1608117147218&uri=COM%3A2020%3A825%3AFIN>

<sup>2</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ro/TXT/?qid=1608116887159&uri=COM%3A2020%3A842%3AFIN>

Prima lectură a propunerii de ASD a fost finalizată recent de către Grupul de lucru pentru competitivitate și creștere, care a început să examineze propunerea în decembrie 2020. Majoritatea delegațiilor au încă rezerve de examinare cu privire la text. Un raport privind progresele înregistrate a fost prezentat Consiliului Competitivitate la 27 mai 2021 și se preconizează că o primă reformulare a textului de către președinție în urma examinării primei runde de observații din partea statelor membre va fi emisă în iunie.

Propunerea de ASD conține dispoziții de mare importanță pentru domeniul justiției. Propunerea ridică problema echilibrului adecvat între eliminarea conținutului ilegal și protejarea drepturilor fundamentale, în special a libertății de exprimare, astfel cum sunt consacrate în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene și în Convenția europeană a drepturilor omului. De asemenea, include norme procedurale pentru eliminarea conținutului ilegal<sup>3</sup> online și garanții pentru utilizatorii al căror conținut a fost șters în mod eronat de către furnizorii de servicii intermediare. Astfel, scopul său este de a promova o schimbare la nivelul sistemului de detectare și eliminare a conținutului considerat ilegal, stabilind obligații de diligență pentru furnizorii de servicii în vederea garantării că sunt instituite proceduri eficiente de combatere a conținutului ilegal, precum și de abordare a riscurilor sistemice în cazul platformelor foarte mari.

Un alt aspect important al propunerii privește o mai strânsă cooperare cu autoritățile publice competente și între acestea, în timp ce alte aspecte care pot fi relevante pentru domeniul justiției includ teritorialitatea, competența și efectele transfrontaliere, precum și relația și interacțiunea dintre ASD și alte instrumente existente [de exemplu, Regulamentul (UE) 2021/784 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2021 privind prevenirea diseminării conținutului online cu caracter terorist și proiectele de instrumente privind probele electronice, precum și Directiva 2011/93/UE din 13 decembrie 2011 privind combaterea abuzului sexual asupra copiilor, a exploatării sexuale a copiilor și a pornografiei infantile].

În acest context, președinția portugheză a Consiliului a decis să includă propunerea de ASD pe ordinea de zi a videoconferinței informale a miniștrilor justiției, care a avut loc la 11 martie 2021. Cu această ocazie, mai multe state membre au considerat necesar să coopereze îndeaproape cu structurile care se ocupă de domeniul competitivității, astfel încât dispozițiile relevante pentru justiție să fie abordate corespunzător în timpul negocierilor. Președinția a concluzionat că este esențial ca ramura Justiție și Afaceri Interne a Consiliului JAI să continue să urmărească dezbateră în curs.

---

<sup>3</sup> [„conținut ilegal” înseamnă orice informație care, în sine sau prin referire la o activitate, inclusiv vânzarea de produse sau furnizarea de servicii, nu este conformă cu legislația Uniunii sau cu legislația unui stat membru, indiferent de obiectul sau natura exactă a respectivei legislații \[articolul 2 litera \(g\)\].](#)

În cadrul reuniunii CATS informale din 10 mai 2021, președinția a subliniat încă o dată importanța deosebită a propunerii de ASD pentru domeniul justiției și afacerilor interne. A urmat o discuție fructuoasă cu privire la chestiunile de actualitate legate de ordinele de a acționa împotriva conținutului ilegal și ordinele de furnizare de informații (articolele 8 și 9 din propunere) și de notificarea suspiciunilor de infracțiuni (articolul 21 din propunere). Delegațiile au opinat că, drept minimum necesar, ar fi utilă clarificarea normelor consacrate la articolele 8 și 9 și au subliniat necesitatea de a se asigura faptul că formulările din regulamentul propus sunt clare pentru toate părțile interesate sub aspectul impactului pe care îl au asupra justiției penale. Cu privire la acest aspect, Comisia a răspuns că, în esență, regulamentul propus este o *lex generalis* și că cerințele și condițiile ordinelor prevăzute în acesta nu aduc atingere altor acte ale Uniunii, inclusiv în domeniul justiției penale, care prevăd sisteme similare de acțiune împotriva anumitor tipuri de conținut ilegal sau pentru furnizarea de informații în sectoare specifice [articolul 1 alineatul (5), articolul 8 alineatul (4) și articolul 9 alineatul (4)]. În plus, numeroase delegații au criticat formularea de la articolul 21 și au remarcat că noțiunea de „infracțiuni grave care implică o amenințare la adresa vieții sau a siguranței persoanelor” nu a fost definită în proiectul de regulament și ar putea duce la insecuritate juridică.

Situația actuală în ceea ce privește aceste subiecte este prezentată mai jos.

## **II. Ordine de a acționa împotriva conținutului ilegal și ordine de furnizare de informații (articolele 8 și 9)**

Scopul acestor dispoziții este să stabilească anumite elemente minime pe care trebuie să le includă ordinele transfrontaliere (dispozițiile se vor aplica și ordinelor naționale) de a acționa împotriva conținutului ilegal sau de a prezenta informații. Astfel de ordine pot fi adresate direct de către o autoritate competentă dintr-un stat membru unui furnizor de servicii dintr-un alt stat membru. Propunerea de ASD urmărește, de asemenea, să oblige furnizorii de servicii să informeze autoritatea emitentă cu privire la măsurile luate. Propunerea de ASD în sine nu oferă un temei juridic pentru emiterea ordinului sau pentru impunerea executării acestuia. Prin urmare, temeiul pentru emiterea sau executarea ordinului poate proveni dintr-o *lex specialis* a Uniunii sau din dreptul național. Propunerea de ASD conține norme armonizate privind asigurarea respectării obligației impuse furnizorului de servicii intermediare de a furniza feedback cu privire la un ordin.

S-a pus problema dacă ar trebui luat în considerare un termen pentru această cerință de feedback, ținând seama de faptul că termenele pentru eliminarea unui anumit conținut ilegal sau pentru prezentarea unei anumite informații vor fi supuse legislației naționale și legislației Uniunii subiacente pe baza cărora sunt emise ordinele (care pot diferi în mod semnificativ, în funcție de tipul de conținut sau de lege).

S-a discutat, de asemenea, dacă ar fi oportun să fie introdusă obligația ca furnizorii de servicii să respecte astfel de ordine. Cu toate acestea, s-a remarcat, de asemenea, că ordinele de acest tip pot fi deja obligatorii prin intermediul legislației de tip *lex specialis* sau al dreptului național și că este posibil ca ASD să nu fie instrumentul potrivit pentru astfel de dispoziții de abilitare, având în vedere natura sa orizontală. Unele dintre problemele ridicate pot fi soluționate printr-o redactare mai clară a dispozițiilor din partea dispozitivă și a considerentelor din propunerea de ASD.

În special, îngrijorările exprimate cu privire la impactul exact al clauzei de neincidentă în raport cu dreptul procesual penal intern în conformitate cu dreptul Uniunii, prevăzută la articolul 8 alineatul (4) și la articolul 9 alineatul (4), arată că redactarea unui nou sistem de ordine ar putea fi clarificată suplimentar pentru a garanta că instrumentele UE existente în domeniul cooperării judiciare nu sunt afectate în ceea ce privește acțiunile împotriva conținutului ilegal.

Unele delegații au insistat, de asemenea, asupra necesității de a se clarifica faptul că articolul 9 nu ar trebui să se aplice ordinilor de divulgare și păstrare astfel cum sunt propuse în proiectul de regulament privind ordinele europene de divulgare și de păstrare a probelor electronice în materie penală. Deși articolul 1 alineatul (5) din propunerea de ASD exprimă clar că proiectul de regulament privind ordinele de divulgare și de păstrare va fi considerat o *lex specialis*, s-ar putea aduce clarificări suplimentare din care să reiasă că articolul 9 alineatul (4) nu aduce atingere nici regulamentului respectiv.

### **III. Notificarea suspiciunilor de infracțiuni [articolul 21 alineatul (1)]**

Articolul 21 din propunerea de ASD prevede, pe scurt, că o platformă online trebuie să informeze cu promptitudine autoritățile de aplicare a legii sau autoritățile judiciare în cauză cu privire la suspiciunea că o infracțiune gravă care implică o amenințare la adresa vieții sau a siguranței persoanelor a avut loc, are loc sau este probabil să aibă loc și să furnizeze toate informațiile relevante disponibile.

Această dispoziție ridică, de asemenea, probleme, și anume în ceea ce privește domeniul său de aplicare. S-a pus problema dacă există o justificare rezonabilă pentru a scuti platformele mici și microplatformele online de obligația de a informa autoritățile de resort cu privire la infracțiuni grave care implică o amenințare la adresa vieții sau a siguranței persoanelor.

Pe de altă parte, formularea indică doar faptul că autoritățile ar trebui informate „cu promptitudine”, fără a indica un termen ferm pentru această obligație de informare.

În plus, ar putea fi considerat necesar să se clarifice care „infracțiuni grave care implică o amenințare la adresa vieții sau a siguranței persoanelor” fac obiectul obligației de informare, de exemplu prin introducerea unei liste de infracțiuni relevante sau prin oferirea de exemple suplimentare într-un considerent.

### **IV. Întrebări pentru miniștri**

Prin prisma celor discutate mai sus, miniștrii sunt invitați să își împărtășească opiniile, din perspectiva justiției penale, cu privire la următoarele întrebări:

- a) **Considerați că ar trebui aduse îmbunătățiri formulărilor din propunerea de ASD pentru a răspunde preocupărilor identificate cu privire la articolele 8 și 9 relevante pentru domeniul justiției? În caz afirmativ, ce aspecte specifice ar trebui prevăzute?**
- b) **În ceea ce privește articolul 21, considerați că este esențial să se clarifice domeniul de aplicare și, în special, în sensul propunerii de ASD, noțiunea de „infracțiune gravă care implică o amenințare la adresa vieții sau a siguranței persoanelor” și sintagma „cu promptitudine”?**