



Briuselis, 2021 m. gegužės 28 d.  
(OR. en)

9048/21

LIMITE

COMPET 387  
MI 379  
JAI 586  
TELECOM 221  
CT 71  
PI 40  
AUDIO 57  
CONSOM 124  
CODEC 746

---

---

Tarpinstitucinė byla:  
2020/0361(COD)

---

---

## PRANEŠIMAS

---

nuo: Pirmininkaujančios valstybės narės  
kam: Nuolatinų atstovų komitetui / Tarybai

---

Ankstesnio  
dokumento Nr.: 8150/21

---

Dalykas: Kova su neteisėtu turiniu internete pasiūlymo dėl Skaitmeninių paslaugų  
akto kontekste  
– Politiniai debatai

---

### I. Bendra informacija ir dabartinė padėtis

2020 m. gruodžio 15 d. Komisija pateikė pasiūlymą dėl Skaitmeninių paslaugų akto rinkinį, kuris apima pasiūlymą dėl Reglamento dėl bendrosios skaitmeninių paslaugų rinkos (Skaitmeninių paslaugų aktas<sup>1</sup>, toliau – SPA), ir pasiūlymą dėl Reglamento konkurencingų ir sąžiningų skaitmeninio sektoriaus rinkų (Skaitmeninių rinkų aktas<sup>2</sup>, toliau – SRA).

---

<sup>1</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/lt/TXT/?qid=1608117147218&uri=COM%3A2020%3A825%3AFIN>

<sup>2</sup> <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/lt/TXT/?qid=1608116887159&uri=COM%3A2020%3A842%3AFIN>

Konkurencingumo ir augimo darbo grupė, kurioje pasiūlymas dėl SPA buvo nagrinėjamas nuo 2020 m. gruodžio mėn., neseniai užbaigė pirmąjį šio pasiūlymo svarstymą. Dauguma delegacijų vis dar laikosi tikrinimo išlygų dėl teksto. 2021 m. gegužės 27 d. Konkurencingumo tarybai buvo pateikta pažangos ataskaita ir tikimasi, kad birželio mėn., išnagrinėjusi valstybių narių pateiktas pirmojo etapo pastabas, pirmininkaujanti valstybė narė parengs pirmą naują projekto teksto redakciją.

Į pasiūlymą dėl SPA įtrauktos nuostatos, kurios yra labai svarbios teisingumo sričiai. Jame keliamas tinkamos neteisėto turinio pašalinimo ir pagrindinių teisių, visų pirma saviraiškos laisvės, įtvirtintų Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijoje ir Europos žmogaus teisių konvencijoje, apsaugos pusiausvyros klausimas. Į jį taip pat įtrauktos neteisėto turinio internete pašalinimo procedūrinės taisyklės<sup>3</sup> ir apsaugos priemonės naudotojams, kurių turinį tarpininkavimo paslaugų teikėjai klaidingai ištrinė. Todėl juo siekiama propaguoti neteisėtu laikomo turinio aptikimo ir pašalinimo sistemos pasikeitimą, nustatant paslaugų teikėjams išsamaus patikrinimo pareigas, kad būtų užtikrinta, kad yra įdiegtos veiksmingos kovos su neteisėtu turiniu procedūros, taip pat šalinama sisteminė rizika, kai tai susiję su labai didelėmis platformomis.

Kitas svarbus pasiūlymo aspektas yra susijęs su glaudesniu bendradarbiavimu su kompetentingomis institucijomis ir tarp jų, o kiti aspektai, kurie gali būti svarbūs teisingumo sričiai, apima teritoriškumą, jurisdikciją ir tarpvalstybinį poveikį, SPA ir kitų esamų priemonių (pavyzdžiui, 2021 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2021/784 dėl teroristinio turinio sklaidos internete klausimo sprendimo, e. įrodymų dokumentų projektų, taip pat 2011 m. gruodžio 13 d. Direktyvos 2011/93/ES dėl kovos su seksualine prievarta prieš vaikus ir jų seksualiniu išnaudojimu ir vaikų pornografija) ryšį bei sąveiką.

Šiomis aplinkybėmis Tarybai pirmininkaujanti Portugalija nusprendė įtraukti klausimą dėl pasiūlymo dėl SPA į 2021 m. kovo 11 d. įvykusios neformalios teisingumo ministrų vaizdo konferencijos darbotvarkę. Tuo metu kelios valstybės narės pareiškė nuomonę, kad būtina glaudžiai bendradarbiauti su konkurencingumo struktūromis, kad derybose būtų tinkamai atsižvelgiama į teisingumo sričiai svarbias nuostatas. Pirmininkaujanti valstybė narė padarė išvadą, jog labai svarbu, kad Teisingumo ir vidaus reikalų taryba toliau stebėtų vykstančius debatus.

---

<sup>3</sup> [neteisėtas turinys – bet kokia informacija, kuri savaime ar dėl savo ryšio su tam tikra veikla, įskaitant produktų pardavimą ar paslaugų teikimą, nesuderinama su Sąjungos teise ar valstybės narės teise, nepriklausomai nuo tikslaus teisės akto dalyko ar pobūdžio \(2 straipsnio g punktas\).](#)

2021 m. gegužės 10 d. įvykusiame neformaliame CATS posėdyje pirmininkaujanti valstybė narė dar kartą pabrėžė, kad pasiūlymas dėl SPA yra labai svarbus Saugumo ir vidaus reikalų sričiai. Vėliau vyko produktyvi diskusija dėl svarbiausių klausimų: nurodymų imtis veiksmų prieš neteisėtą turinį bei nurodymų teikti informaciją (pasiūlymo 8 ir 9 straipsniai) ir pranešimų apie įtarimus dėl nusikalstamų veikų (pasiūlymo 21 straipsnis). Diskutuodamos delegacijos laikėsi nuomonės, jog būtų naudinga, kad bent 8 ir 9 straipsniuose įtvirtintos taisyklės būtų paaiškintos, ir pabrėžė, jog reikia užtikrinti, kad pasiūlymo dėl reglamento formuluotė, kiek tai susiję su jo poveikiu baudžiamajai teisei, būtų aiški visiems suinteresuotiesiems subjektams. Šiuo klausimu Komisija atsakė, kad iš esmės pasiūlymas dėl reglamento turi būti laikomas *lex generalis* ir kad jame nustatytais nurodymams taikomomis sąlygomis ir reikalavimais nedaroma poveikio kitiems Sąjungos aktams, be kita ko, baudžiamosios teisės srities aktams, kuriuose numatytos panašios kovos su konkrečiomis neteisėto turinio rūšimis arba informacijos teikimo konkrečiuose sektoriuose sistemos (1 straipsnio 5 dalis, 8 straipsnio 4 dalis ir 9 straipsnio 4 dalis). Be to, daug delegacijų kritikavo 21 straipsnio formuluotę ir pažymėjo, kad sąvoka „sunkios nusikalstamos veikos, keliančios grėsmę asmenų gyvybei ar saugumui“, reglamento projekte nėra apibrėžta ir dėl to gali atsirasti teisinis netikrumas.

Su šiais klausimais susijusi dabartinė padėtis aprašyta toliau.

## **II. Nurodymai imtis veiksmų prieš neteisėtą turinį ir nurodymai pateikti informaciją (8 ir 9 straipsniai)**

Šių nuostatų tikslas – nustatyti tam tikrus minimalius elementus, kurie turi būti įtraukti į tarpvalstybinius nurodymus (nuostatos bus taip pat taikomos nacionaliniams nurodymams) imtis veiksmų prieš neteisėtą turinį arba nurodymams teikti informaciją. Tokius nurodymus valstybės narės kompetentinga institucija tiesiogiai pateikia kitos valstybės narės paslaugų teikėjui. Pasiūlymu dėl SPA taip pat siekiama įpareigoti paslaugų teikėjus informuoti nurodymą pateikusią instituciją apie veiksmus, kurių buvo imtasi. Pasiūlyme dėl SPA nėra numatytas teisinis pagrindas nurodymui išduoti ar jo vykdymui užtikrinti. Todėl nurodymo pateikimo ar vykdymo užtikrinimo pagrindas gali būti nustatytas Sąjungos *lex specialis* ar nacionalinėje teisėje. Pasiūlyme dėl SPA pateikiamos suderintos taisyklės dėl tarpininkavimo paslaugų teikėjo pareigos teikti su nurodymu susijusią grįžtamąją informaciją vykdymo užtikrinimo.

Buvo iškelta klausimų, ar reikėtų apsvarstyti galimybę šiam reikalavimui pateikti grįžtamąją informaciją nustatyti terminą, atsižvelgiant į tai, kad konkretaus neteisėto turinio pašalinimo arba konkretaus informacijos vieneto pateikimo terminams būtų taikomi atitinkami nacionaliniai ir Sąjungos teisės aktai, kuriais remiantis išduodami nurodymai (jie gali labai skirtis priklausomai nuo turinio ar teisės pobūdžio).

Taip pat buvo aptarta, ar būtų tikslinga nustatyti, kad paslaugų teikėjams būtų privaloma vykdyti tokius nurodymus. Tačiau taip pat buvo pažymėta, kad tokios rūšies nurodymai jau gali būti privalomi pagal *lex specialis* teisės aktus arba nacionalinę teisę ir kad gali būti, jog SPA nėra tinkama priemonė tokioms įgaliojimus suteikiančioms nuostatoms, atsižvelgiant į jo horizontalų pobūdį. Kai kurie iškelti klausimai gali būti išspręsti aiškiau formuluojant pasiūlymo dėl SPA dėstomosios dalies nuostatas ir konstatuojamąsias dalis.

Visų pirma tai, kad išreikštas susirūpinimas dėl 8 straipsnio 4 dalyje ir 9 straipsnio 4 dalyje nustatytos išlygos, kad „nedaro[mas] poveiki[s]“ Sąjungos teisę atitinkančių nacionalinės baudžiamojo proceso teisės aktų atžvilgiu, tikslaus poveikio, rodo, jog naujoji tarpvalstybinių nurodymų sistema galėtų būti formuluojama dar aiškiau siekiant užtikrinti, kad nebūtų daroma poveikio esamoms ES teismo bendradarbiavimo srities priemonėms, kiek tai susiję su veiksmais kovojant su neteisėtu turiniu.

Kai kurios delegacijos taip pat tvirtino, jog būtina paaiškinti, kad 9 straipsnis turėtų būti netaikomas pateikimo ir saugojimo orderiams, kaip siūloma Reglamento dėl Europos elektroninių įrodymų baudžiamosiose bylose pateikimo ir saugojimo orderių projekte. Nors pasiūlymo dėl SPA 1 straipsnio 5 dalyje aiškiai nurodyta, kad Reglamento dėl įrodymų pateikimo ir saugojimo orderių projektas bus laikomas *lex specialis*, gali būti išsamiau paaiškinta, kad 9 straipsnio 4 dalimi nedaroma poveikio ir tam reglamentui.

### **III. Pranešimas apie įtarimus dėl nusikalstamų veikų (21 straipsnio 1 dalis)**

Pasiūlymo dėl SPA 21 straipsnyje glaustai nustatyta, kad interneto platforma turi skubiai informuoti atitinkamas teisėsaugos ar teismines institucijas apie įtarimą, kad buvo padaryta, daroma ar tikriausiai bus padaryta sunki nusikalstama veika, kelianti grėsmę asmenų gyvybei ar saugumui, ir pateikia visą turimą svarbią informaciją.

Ši nuostata taip pat kelia susirūpinimą, visų pirma dėl jos taikymo srities. Iškelti klausimai, ar yra pagrįstas pagrindas atleisti mažąsias ir labai mažas interneto platformas nuo pareigos informuoti kompetentingas institucijas apie sunkias nusikalstamas veikas, keliančias grėsmę asmenų gyvybei ar saugumui.

Kita vertus, formuluotėje tik nurodoma, kad institucijos turėtų būti informuotos „skubiai“, tačiau nenurodomas tai informacijos pateikimo pareigai taikomas griežtas terminas.

Be to, gali būti manoma, kad reikia paaiškinti, kurioms „sunkioms nusikalstamoms veikoms, keliančioms grėsmę asmenų gyvybei ar saugumui“, taikoma pareiga informuoti, pavyzdžiui, įtraukiant atitinkamų nusikalstamų veikų sąrašą arba pateikiant daugiau pavyzdžių vienoje iš konstatuojamųjų dalių.

### **IV. Klausimai ministrams**

Atsižvelgiant į pirmiau aptartus klausimus, ministrų prašoma pareikšti nuomonę baudžiamosios teisenos požiūriu šiais klausimais:

- a) **Ar manote, kad reikėtų patobulinti pasiūlymo dėl SPA formuluotę, kad būtų atsižvelgta į nustatytus su 8 ir 9 straipsniais susijusius ir teisingumo sričiai svarbius susirūpinimą keliančius klausimus? Jei taip, kokie konkretūs aspektai turėtų būti numatyti?**
- b) **Ar manote, kad, kiek tai susiję su 21 straipsniu, būtina patikslinti taikymo sritį ir, visų pirma, pasiūlymo dėl SPA tikslais sąvokas „sunki nusikalstama veika, kelianti grėsmę asmenų gyvybei ar saugumui“, ir „skubiai“?**