



Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 16 maja 2018 r.
(OR. en)

8943/18

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2018/0141 (NLE)

FISC 211
ECOFIN 420

WNIOSEK

Od: Sekretarz Generalny Komisji Europejskiej,
podpisał dyrektor Jordi AYET PUIGARNAU

Data otrzymania: 15 maja 2018 r.

Do: Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, Sekretarz Generalny Rady Unii
Europejskiej

Nr dok. Kom.: COM(2018) 287 final

Dotyczy: Wniosek dotyczący DECYZJI WYKONAWCZEJ RADY w sprawie
upoważnienia Niemiec i Polski do wprowadzenia szczególnego środka
stanowiącego odstępstwo od art. 5 dyrektywy Rady 2006/112/WE
w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument COM(2018) 287 final.

Załącznik: COM(2018) 287 final



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 15.5.2018
COM(2018) 287 final

2018/0141 (NLE)

Wniosek

DECYZJA WYKONAWCZA RADY

**w sprawie upoważnienia Niemiec i Polski do wprowadzenia szczególnego środka
stanowiącego odstępstwo od art. 5 dyrektywy Rady 2006/112/WE w sprawie wspólnego
systemu podatku od wartości dodanej**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 395 dyrektywy 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej¹ (zwanej dalej „dyrektywą VAT”) Rada, stanowiąc jednomyślnie na wniosek Komisji, może upoważnić państwa członkowskie do wprowadzenia szczególnych środków stanowiących odstępstwo od przepisów wspomnianej dyrektywy w celu upraszczania procedur poboru VAT lub zapobiegania niektórym formom uchylania się od opodatkowania lub unikania opodatkowania.

W pismach, które wpłynęły do Komisji odpowiednio w dniach 9 stycznia 2018 r. i 22 stycznia 2018 r., Niemcy i Polska zwróciły się o upoważnienie do stosowania odstępstwa od art. 5 dyrektywy VAT. Zgodnie z art. 395 ust. 2 dyrektywy VAT pismami z dnia 5 marca 2018 r. Komisja poinformowała pozostałe państwa członkowskie o wniosku złożonym przez Niemcy i Polskę. Pismami z dnia 6 marca 2018 r. Komisja zawiadomiła Niemcy i Polskę, że posiada wszystkie informacje, które uznaje za niezbędne w celu rozpatrzenia wniosków.

1. KONTEKST WNIOSKU

• Przyczyny i cele wniosku

W celu usprawnienia ruchu drogowego między Polską a Niemcami oba te państwa członkowskie mają zamiar zawrzeć umowę w sprawie budowy nowego mostu między Küstrin-Kietz i Kostrzynem nad Odrą (zwaną dalej „umową”).

Zgodnie z tą umową Niemcy i Polska przeprowadzą wspólną inwestycję polegającą na rozbiórce istniejącego mostu granicznego i budowie nowego mostu między Küstrin-Kietz i Kostrzynem nad Odrą. W art. 9 umowy przewiduje się, że w odniesieniu do kwestii podatku VAT terytorium inwestycji należy uznać za terytorium Polski w zakresie, w jakim dostawy towarów i usług, wewnątrzwspólnotowe nabycie i import towarów są przeznaczone na realizację planowanej inwestycji.

Zgodnie z zasadą terytorialnego zakresu stosowania ustanowioną w dyrektywie VAT, w odniesieniu do dostaw towarów i usług należy ustalić, gdzie są one realizowane. Dlatego w odniesieniu do wszystkich dostaw towarów lub usług, wewnątrzwspólnotowego nabycia i importu towarów związanych z realizacją inwestycji, zasadniczo konieczne jest ustalenie, czy są one wykonywane w Polsce czy w Niemczech. Polska i Niemcy są zdania, że zastosowanie tej zasady mogłoby być skomplikowane dla podatników i organów podatkowych. Oba te państwa są zdania, że postanowienia podatkowe umowy uproszczą obowiązki podatkowe i pobór podatku.

W związku z powyższym Niemcy i Polska zwracają się o upoważnienie na podstawie art. 395 dyrektywy VAT do stosowania odstępstwa od art. 5 dyrektywy VAT oraz do postanowienia, że do celów podatku VAT wszystkie dostawy towarów i usług, wewnątrzwspólnotowe nabycie i import towarów przeznaczone do realizacji planowanej inwestycji są wykonywane na terytorium Polski, a zatem podlegają polskiemu podatkowi VAT.

Kwestia utrzymania mostów granicznych między Polską a Niemcami jest regulowana porozumieniem między Niemcami a Polską podpisanym w dniu 20 marca 1995 r.

¹ Dz.U. L 347 z 11.12.2006, s. 1.

Rada wydawała wcześniej upoważnienia do stosowania odstępstwa od zasady terytorialności, między innymi pomiędzy Niemcami i Polską², Republiką Czeską³ i Szwajcarią⁴, jak również między Polską i Ukrainą⁵.

Ponieważ wszystkie dostawy dotyczące przedmiotowej inwestycji będą podlegać polskiemu podatkowi VAT, środek stanowiący odstępstwo nie będzie miał żadnego negatywnego wpływu na opodatkowanie ostatecznej konsumpcji, a zatem na zasoby własne Unii pochodzące z podatku VAT.

W związku z powyższym proponuje się udzielenie wnioskowanego środka stanowiącego odstępstwo.

2. PODSTAWA PRAWNA, POMOCNICZOŚĆ I PROPORCJONALNOŚĆ

• Podstawa prawna

Art. 395 dyrektywy VAT.

• Pomocniczość (w przypadku kompetencji niewyłącznych)

Biorąc pod uwagę przepisy dyrektywy VAT, na których oparty jest przedmiotowy wniosek, zasada pomocniczości nie ma zastosowania.

• Proporcjonalność

Decyzja dotyczy upoważnienia udzielanego państwom członkowskim w odpowiedzi na ich własny wniosek i nie stanowi żadnego zobowiązania.

Biorąc pod uwagę bardzo ograniczony zakres odstępstwa, szczególny środek jest proporcjonalny do wyznaczonego celu.

• Wybór instrumentu

Proponowany instrument: decyzja wykonawcza Rady.

Zgodnie z art. 395 dyrektywy w sprawie VAT odstępstwo od wspólnych przepisów dotyczących podatku VAT jest możliwe jedynie na podstawie upoważnienia Rady, stanowiącej jednomyślnie na wniosek Komisji. Decyzja wykonawcza Rady jest najwłaściwszym instrumentem, ponieważ może być skierowana do poszczególnych państw członkowskich.

² Decyzja Rady 95/115/WE z dnia 30 marca 1995 r. (Dz.U. L 80 z 8.4.1995, s. 47); decyzja Rady 96/402/WE z dnia 25 czerwca 1996 r. (Dz.U. L 165 z 4.7.1996, s. 35); decyzja Rady 95/435/WE z dnia 23 października 1995 r. (Dz.U. L 257 z 27.10.1995, s. 34) oraz decyzja Rady 2001/741/WE z dnia 16 października 2001 r. (Dz.U. L 278 z 23.10.2001, s. 28).

³ Decyzja Rady 97/188/WE z dnia 17 marca 1997 r. (Dz.U. L 80 z 21.3.1997, s. 18); decyzja Rady 97/511/WE z dnia 24 lipca 1997 r. (Dz.U. L 214 z 6.8.1997, s. 39) oraz decyzja Rady 2001/742/WE z dnia 16 października 2001 r. (Dz.U. L 278 z 23.10.2001, s. 30).

⁴ Decyzja Rady 2003/544/WE z dnia 15 lipca 2003 r. (Dz.U. L 186 z 25.7.2003, s. 36) oraz decyzja Rady 2005/911/WE z dnia 12 grudnia 2005 r. (Dz.U. L 331 z 17.12.2005, s. 30).

⁵ Decyzja wykonawcza Rady (UE) 2017/1769 z dnia 25 września 2017 r. (Dz.U. L 250 z 28.9.2017, s. 73).

3. WYNIKI OCEN EX POST, KONSULTACJI Z ZAINTERESOWANYMI STRONAMI I OCEN SKUTKÓW

- **Konsultacje z zainteresowanymi stronami**

Niniejszy wniosek opiera się na wnioskach złożonych przez Niemcy i Polskę i dotyczy wyłącznie tych państw członkowskich.

- **Gromadzenie i wykorzystanie wiedzy eksperckiej**

Nie zaistniała potrzeba skorzystania z pomocy ekspertów zewnętrznych.

- **Ocena skutków**

Wniosek w sprawie decyzji wykonawczej Rady zezwala Niemcom i Polsce na traktowanie wszystkich dostaw towarów i usług, wewnątrzspółnotowego nabycia i importu towarów przeznaczonych do rozbiórki i budowy mostu granicznego między Küstrin-Kietz i Kostrzynem nad Odrą jako wykonywanych w Polsce, a zatem podlegają one polskiemu podatkowi VAT. Oczekuje się, że środek doprowadzi do uproszczenia obowiązków podatkowych przedsiębiorstw i poboru podatku przez organy podatkowe. Biorąc pod uwagę ograniczony zakres odstępstwa, jego oddziaływanie będzie w każdym razie ograniczone.

4. WPLYW NA BUDŻET

Wniosek nie ma wpływu na zasoby własne Unii pochodzące z podatku VAT, gdyż wszystkie dostawy towarów i usług, wewnątrzspółnotowe nabycie i import towarów związanych z planowaną inwestycją będą podlegać polskiemu podatkowi VAT.

Wniosek

DECYZJA WYKONAWCZA RADY

w sprawie upoważnienia Niemiec i Polski do wprowadzenia szczególnego środka stanowiącego odstępstwo od art. 5 dyrektywy Rady 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając dyrektywę Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej¹, w szczególności jej art. 395 ust. 1,

uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Pismami zarejestrowanymi odpowiednio w dniach 9 stycznia 2018 r. i 22 stycznia 2018 r. Niemcy i Polska przedstawiły Komisji wniosek o upoważnienie do wprowadzenia szczególnego środka stanowiącego odstępstwo od art. 5 dyrektywy 2006/112/WE.
- (2) Zgodnie z art. 395 ust. 2 akapit drugi dyrektywy 2006/112/WE pismami z dnia 5 marca 2018 r. Komisja poinformowała pozostałe państwa członkowskie o wniosku złożonym przez Niemcy i Polskę. W pismach z dnia 6 marca 2018 r. Komisja zawiadomiła Niemcy i Polskę, że posiada wszystkie informacje konieczne do rozpatrzenia wniosku.
- (3) Zgodnie z umową, którą Niemcy i Polska zamierzają zawrzeć, dotyczącą rozbiórki istniejącego mostu granicznego i budowy nowego mostu między Küstrin-Kietz i Kostrzynem nad Odrą, pod względem podatku od wartości dodanej („podatku VAT”) teren tych prac należy uznać za terytorium Polski w zakresie, w jakim dostawy towarów i usług, wewnątrzspółnotowe nabycie i import towarów są przeznaczone do realizacji prac przewidzianych w tej umowie.
- (4) Niemcy i Polska uważają, że postanowienia podatkowe zawarte w umowie są uzasadnione potrzebą uproszczenia procedury związanej z wypełnianiem obowiązków w zakresie podatku VAT. Bez tych postanowień konieczne byłoby rozróżnianie transakcji ze względu na terytorium, na którym są one realizowane, co wiązałoby się z komplikacjami podatkowymi dla przedsiębiorstw odpowiedzialnych za roboty budowlane.
- (5) Mając na uwadze, że ten szczególny środek będący przedmiotem wniosku o upoważnienie nie będzie miał wpływu lub będzie miał jedynie nieistotny wpływ na ogólną kwotę dochodów podatkowych państw członkowskich pobieranych na etapie ostatecznej konsumpcji, należy wprowadzić odstępstwo od art. 5 dyrektywy 2006/112/WE i postanowić, że do celów podatku VAT wszystkie dostawy towarów i usług, wewnątrzspółnotowe nabycie i import towarów przeznaczonych do rozbiórki

¹ Dz.U. L 347 z 11.12.2006, s. 1.

istniejącego mostu granicznego oraz budowy nowego mostu granicznego między Küstrin-Kietz i Kostrzynem nad Odrą realizowane są na terytorium Polski, a zatem podlegają polskiemu podatkowi VAT.

- (6) Odstępstwo to nie będzie miało wpływu na zasoby własne Unii pochodzące z VAT,
PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

Artykuł 1

W drodze odstępstwa od art. 5 dyrektywy 2006/112/WE Niemcy i Polska są upoważnione do traktowania terenu budowy mostu granicznego między Küstrin-Kietz i Kostrzynem nad Odrą jako części terytorium Polski do celów dostaw towarów i usług, wewnątrzwspólnotowego nabycia i importu towarów przeznaczonych do rozbiórki istniejącego mostu granicznego oraz budowy nowego mostu granicznego.

Artykuł 2

Niniejsza decyzja skierowana jest do Republiki Federalnej Niemiec oraz do Rzeczypospolitej Polskiej.

Sporządzono w Brukseli dnia [...] r.

*W imieniu Rady
Przewodniczący*