



Briuselis, 2019 m. balandžio 30 d.
(OR. en)

8933/19

Tarpinstitucinė byla:
2018/0216(COD)

AGRI 233
AGRIFIN 31
AGRILEG 92
AGRIORG 26
AGRISTR 34
CODEC 1027
CADREFIN 225

PRANEŠIMAS

nuo:	Pirmininkaujančios valstybės narės
kam:	Specialiajam žemės ūkio komitetui / Tarybai
Dalykas:	Reglamentas dėl BŽŪP strateginių planų – <i>Pasirengimas debatams Taryboje dėl naujo įgyvendinimo modelio</i>

Rengiantis 2019 m. gegužės 14 d. Žemės ūkio ir žuvininkystės tarybos posėdžiui, delegacijoms priede pateikiamas pirmininkaujančios valstybės narės parengtas diskusijoms skirtas dokumentas pirmiau nurodyta tema, įskaitant du klausimus, kuriais bus vadovaujama ministrų debatuose.

2019 m. gegužės 6 d. Specialiojo žemės ūkio komiteto posėdyje delegacijų bus paprašyta patvirtinti tuos klausimus ir pasidalyti savo preliminarėmis nuomonėmis dėl jų, nedarant poveikio Tarybos debatams.

**Diskusijoms skirtas dokumentas dėl naujo įgyvendinimo modelio rengiantis ministrų
debatams gegužės 14 d. AGRIFISH tarybos posėdyje**

Gegužės 14 d. Žemės ūkio ir žuvininkystės tarybos posėdyje pirmininkaujanti valstybė narė norėtų pasiūlyti surengti politinius debatus dėl naujo įgyvendinimo modelio pagal BŽŪP laikotarpį po 2020 m. reformą (Reglamentas dėl BŽŪP strateginių planų). Siekdama tinkamai vesti Žemės ūkio ir žuvininkystės tarybos posėdyje vyksiančius politinius debatus, pirmininkaujanti valstybė narė norėtų pasiūlyti toliau išdėstyti klausimus, kuriuos turi patvirtinti Specialusis žemės ūkio komitetas ir vėliau nagrinėti ministrai.

Pagrindiniai klausimai dėl naujo įgyvendinimo modelio

Dėl BŽŪP laikotarpio po 2020 m. Komisija pasiūlė nuo reikalavimų laikymusi grindžiamos politikos pereiti prie veiklos rezultatais grindžiamos politikos, daugiausia dėmesio skiriant produktams ir rezultatams (naujas įgyvendinimo modelis). Šiam principui valstybės narės iš esmės pritarė.

Naujo įgyvendinimo metodo veiklos rezultatų sistemos pagrindiniai sudedamieji elementai yra valdymo sistema, metinis veiklos rezultatų patvirtinimas ir veiklos rezultatų peržiūra. Veiklos rezultatų patvirtinimui itin svarbu, kad BŽŪP strateginiuose planuose būtų iš anksto nustatytos vieneto sumos. Pagrindiniai naujo įgyvendinimo modelio elementai: išlaidų derinimas su praneštais produktais (vieneto suma), valdymo sistemų vertinimas ir įgyvendinimo stebėseną, vykdoma peržiūrint pažangą, kaip siekiama metinių tarpinių reikšmių, remiantis rezultato rodikliais. Nepaisant to, nustatyta, kad kai kurie pasiūlymo elementai yra problematiški ir juos reikia papildomai nagrinėti darbo grupės ir Specialiojo žemės ūkio komiteto lygmenimis siekiant, kad nauja sistema būtų praktiškesnė.

- **Tarpinių reikšmių ataskaitų teikimas ir veiklos rezultatų peržiūra**

Komisijos pasiūlyme nustatyta metinė veiklos rezultatų peržiūra, susijusi su metinėmis tarpinėmis reikšmėmis, remiantis rezultato rodikliais. Daugelis valstybių narių kritikavo šį požiūrį remdamosi savo patirtimi taikant dabartinę veiklos rezultatų sistemą kaimo plėtros srityje ir teigė, kad dėl metinių tarpinių reikšmių būtų sukurta didelė administracinė našta. Be to, kiltų pavojus, kad metinėje veiklos rezultatų peržiūroje būtų koreguojami neteisingi metinių tarpinių reikšmių įverčiai, o ne BŽŪP įgyvendinimo pažanga.

Todėl Reglamento dėl BŽŪP strateginių planų rengimo pasiūlymuose pirmininkaujanti Austrija pasiūlė metines tarpines reikšmes pakeisti dvimetėmis tarpinėmis reikšmėmis, metinę veiklos rezultatų peržiūrą – dvimete ir galimą nuokrypį nuo planuotų tarpinių reikšmių verčių, dėl kurio nereikėtų pateikti pagrindimo, padidinti nuo 25 % iki 35 %, kartu išlaikant metinį veiklos rezultatų patvirtinimą, kaip nustatyta Horizontaliajame reglamente. Daugelis valstybių narių palankiai įvertino šį pokytį, kai kurios iš jų prašė, kad ataskaitos būtų teikiamos dar rečiau ir kad galimas procentinis nuokrypis būtų dar didesnis.

Pirmininkaujant Rumunijai, delegacijos pakartojo, kad yra pasirengusios pritarti siūlomai veiklos rezultatų sistemai, tačiau dar kartą akcentavo, kad reikia pereiti prie valstybių narių poreikius atitinkančio modelio. Jos iš esmės susitarė dėl to, kad reikia padidinti Komisijos pasiūlytą leidžiamą nuokrypį, ir pakartojo, kad joms kelia susirūpinimą tam tikrų rūšių intervencinėms priemonėms taikytinos metinės tarpinės reikšmės. Pritarta įvairioms galimybėms, pavyzdžiui, tam, kad reikėtų tikrinti kas dvejus metus (arba tik du kartus politikos įgyvendinimo laikotarpiu), ar pasiektos tarpinės reikšmės arba kad reikėtų nenustatyti tarpinių reikšmių pirmaisiais metais.

Todėl 2019 m. sausio 28 d. Žemės ūkio ir žuvininkystės tarybos posėdyje buvo aptartas laipsniškas požiūris, kuris apimtų nuokrypį nuo siektinų reikšmių, ir jam ministrai plačiai pritarė.

Todėl pirmininkaujanti Rumunija savo projekto pasiūlymuose (dok. 7485/19) naujame 121a straipsnyje pasiūlė leisti taikyti didesnę nuokrypį nuo atitinkamų tarpinių reikšmių pirmaisiais įgyvendinimo metais nereikalaujant pagrindimo, pradedant nuo daugiau kaip 45 % 2022 finansiniais metais ir pereinant prie 40 % 2023 finansiniais metais ir 35 % 2024 ir vėlesniais finansiniais metais. Tačiau šis požiūris galėtų būti įgyvendintas tik taikant metines tarpines reikšmes ir metinę veiklos rezultatų peržiūrą, todėl prie veiklos rezultatų peržiūros riestiniuose skliaustuose paliekamas žodis „metinė“. Daugelis delegacijų savo raštu ir žodžiu pristatytose pozicijose toliau kartojo, kad susirūpinimą joms kelia tiek tarpinių reikšmių, tiek veiklos rezultatų peržiūros metinis periodiškumas.

Iki šiol vykusiose diskusijose Komisija aiškiai pareiškė, kad pritarti dvimetėms tarpinėms reikšmėms bus sunku. Planų įgyvendinimo pažangos metinė veiklos rezultatų peržiūra, grindžiama metinėmis tarpinėmis reikšmėmis, yra itin svarbi siekiant nustatyti ir laiku pašalinti galimus trūkumus. Komisija taip pat pabrėžė, kad nesilaikant siūlomo 25 % nuokrypio nebūtų automatiškai imamasi veiksmų plano, kadangi valstybės narės galėtų pateikti tinkamą pagrindimą. Be to, Komisija pabrėžė, kad tuo atveju, jei plane pateikti kai kurie elementai nebūtų realistiški, juos reikėtų iš dalies pakeisti. Todėl planą, įskaitant tarpines reikšmes, galima iš dalies pakeisti, galimai perorientuojant kai kurias intervencines priemones. Kadangi tai turi būti atliekama laiku, metinė veiklos rezultatų peržiūra remiantis metinėmis tarpinėmis reikšmėmis labiau tiktų naujai siūlomai veiklos rezultatų sistemai, būtų įpareigojamos tiek valstybės narės, tiek Komisija.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, ar, jūsų nuomone, reikėtų nustatyti metinę veiklos rezultatų peržiūrą ir metines tarpines reikšmes (ne dvimetes, kaip pasiūlė pirmininkaujanti Austrija), ir tai leistų įgyvendinti sutartą laipsnišką požiūrį ir naujame 121a straipsnyje nustatytą nuokrypį, ir taip būtų galima laiku pašalinti galimus valstybių narių politikos įgyvendinimo pažangos trūkumus?

- Su plotu / gyvūnais nesusijusių intervencinių priemonių vieneto sumų nustatymas

Planuojamų metinių vieneto sumų nustatymas yra vienas iš pagrindinių pagal naują įgyvendinimo modelį numatyto veiklos rezultatų patvirtinimo elementų, o atliekant veiklos rezultatų patvirtinimą itin svarbus yra faktinės metinės vieneto sumos (išlaidų ir produktų santykis) patikrinimas.

Šis požiūris atrodo įgyvendinamas su plotu / gyvūnais susijusių intervencinių priemonių atveju, kai galima aiškiai apibrėžti vieneto sumas ir nustatyti tam tikrą jų pokytį, tačiau jis neatrodo įgyvendinamas su plotu / gyvūnais nesusijusių intervencinių priemonių, pvz., daugiamečių projektų ir pan., atveju. Dėl planuojamų vieneto sumų pobūdžio jų nustatymas vidutinės paramos sumos forma galėtų sukelti sunkumų, kai iš anksto planuojamas visas BŽŪP strateginio plano laikotarpis. Daugelis valstybių narių pareiškė susirūpinimą, kad dėl to gali padidėti rizika, kad jos turės teikti pagrindimą kasmet dėl kiekvieno intervencinės priemonės planuojamų ir faktinių vieneto sumų neatitikimo, o tai nebūtų suderinama su praktiška ir veiksminga ataskaitų teikimo sistema.

Darbo grupėje aptartos kelios galimybės siekiant pamėginti rasti tinkamą sprendimą dėl tokių rūšių intervencinių priemonių, pavyzdžiui, didesnis lankstumas priimant planuojamas vieneto sumas arba kito kiekybinio elemento naudojimas vietoje vieneto sumų.

Komisija paaiškino, kad pagrindimo, kurį valstybės narės turėtų pateikti galimų neatitikimų atveju, pakaktų, tačiau taip pat pareiškė susirūpinimą dėl galimybės naudoti kitą kiekybinį elementą siekiant pakeisti vieneto sumas vidutine paramos norma tokių rūšių intervencinių priemonių atveju. Taip pat pabrėžiama, kad didesnis lankstumas priimant planuojamas vieneto sumas iš principo būtų suderinamas su nauju įgyvendinimo modeliu, kadangi būdas, kaip pritaikyti sumas, būtų labiau realistiškas požiūris, būtų atsižvelgta į valstybių narių susirūpinimą, tam tikru mastu sumažinta administracinė našta ir nustatytas metinio veiklos rezultatų patvirtinimo pagrindas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, ar, jūsų nuomone, reglamente reikia numatyti tam tikrą lankstumą, susijusį su metinių vieneto sumų nustatymu su plotu / gyvūnais nesusijusioms intervencinėms priemonėms (pvz., remiantis pasirinktais veiksmais), nedarant poveikio pagrindinių naujo įgyvendinimo modelio elementų, kaip antai metinio veiklos rezultatų patvirtinimo, veikimui?