



EUROPOS SĄJUNGOS
TARYBA

Briuselis, 2009 m. gegužės 12 d. (14.05)
(OR. en,fr,nl)

8917/09
ADD 1 REV 1

Tarpinstitucinė byla:
2007/0094 (COD)

CODEC 595
MIGR 47
SOC 264
DROIPEN 23

PRANEŠIMO DĖL „I/A“ PUNKTO PAPILDYMAS

nuo: Tarybos generalinio sekretoriato
kam: Nuolatinių atstovų komitetui / TARYBAI

Komisijos
pasiūlymo Nr.: 9871/07 MIGR 43 SOC 227 DROIPEN 49 CODEC 623

Dalykas: Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos, kuria numatomos sankcijos nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių darbdaviams **[pirmasis svarstymas]**
– Teisės akto priėmimas (TA + P)
Pareiškimai

Lenkijos pareiškimas dėl direktyvos

Lenkija pritaria siekiui kovoti su nelegalia imigracija ir su ja susijusiu išnaudojimu, kurie pastebimi keliose Europos Sąjungos valstybėse narėse, šiai kovai pasitelkiant įvairias priemones, be kita ko, ir ekonomines priemones bei pagal nacionalinę teisę numatytas nuobaudas.

Lenkija visada laikėsi nuomonės, kad už nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių įdarbinimą taikomų sankcijų sistema turėtų būti suderinta su nuobaudomis už kitų formų nelegalų įdarbinimą ir turėtų būti grindžiama pirmiausia administracine ir finansine atsakomybe. Todėl pabrėžiamo veiksmingo sankcijų vykdymo atgrasomąjį pobūdį, dėl kurio jos turi būti proporcingos ir efektyvios.

Lenkija norėtų akcentuoti tai, kad asmeninė atsakomybė yra vienas iš teisinės sistemos pamatų. Ji yra įsitikinusi, kad nė vienas asmuo niekada neturėtų būti automatiškai laikomas atsakingu už jokių kitų padarytą teisės pažeidimą, jei deramai stropus asmuo atsižvelgiant į konkrečių teisinių santykių pobūdį neturėjo galimybės sužinoti apie pažeidimo įvykdymą.

Lenkija pritaria tam, kad būtų vykdoma veiksminga migrantų darbo ir kitų formų ūkinės veiklos stebėseną, nes tai yra priemonė užkirsti kelią, viena vertus, piktnaudžiavimui imigracijos taisyklėmis ir, kita vertus, darbo normų ir migrantų-darbuotojų teisių pažeidimams.

Suomijos, Vengrijos, Lenkijos ir Švedijos pareiškimas dėl direktyvos

Suomija, Vengrija, Lenkija ir Švedija mano, kad svarbu kovoti su nelegalia imigracija ir nelegaliu gyvenimu, todėl visiškai pritaria pagrindiniam direktyvos tikslui.

Vis dėlto, Suomija, Vengrija, Lenkija ir Švedija norėtų pabrėžti, kad Europos bendrija turi kompetenciją priimti baudžiamosios teisės nuostatas tik tuo atveju, kai tenkinami Europos Teisingumo Teismo sprendimuose bylose C-176/03 ir C-440/05 nustatyti kriterijai. Suomijos, Vengrijos, Lenkijos ir Švedijos nuomone, tai nenustatyta šios direktyvos atžvilgiu ir todėl Europos bendrijos kompetencija priimti baudžiamosios teisės nuostatas nelegalios imigracijos ir nelegalaus gyvenimo srityje tebėra neaiški.

Todėl Suomija, Vengrija, Lenkija ir Švedija apgailestauja, kad Taryba nepriėmė sprendimo leisti valstybėms narėms pasirinkti būdą, kaip įgyvendinti direktyvą, įtraukdama reikalavimą uždrausti nelegaliai esančių trečiųjų šalių piliečių įdarbinimą.

Europos Parlamento ir Tarybos bendras pareiškimas

Parlamentas ir Taryba pareiškia, kad šios direktyvos 8 straipsnyje nustatytos subrangos taisyklės, dėl kurių susitarta, neturi poveikio kitoms nuostatomis dėl šio klausimo, kurios bus priimtos būsimuose teisės aktuose.

Vokietijos pareiškimas dėl 10 straipsnio 2 dalies ir 12 straipsnio 2 dalies

Dėl teismo sprendimo paskelbimo, numatyto šios direktyvos 10 straipsnio 2 dalyje, ir traukiamų atsakomybės darbdavių sąrašo, numatyto 12 straipsnio 2 dalyje, Vokietija norėtų atkreipti dėmesį į Europos Sąjungos sutarties 6 straipsnio 2 dalies pasekmes institucijoms ir valstybėms narėms, kai joms teks įgyvendinti šią direktyvą nacionalinėje teisėje.

Belgijos pareiškimas dėl direktyvos 8 straipsnio

Belgija mano, kad šio teisės akto 8 straipsnyje nurodyti darbdavio įsipareigojimai turėtų būti aiškinami atsižvelgiant į šiuo teisės aktu numatytus tikslus.

Lietuvos pareiškimas

Pagal Lietuvos teisę, vien faktas, kad asmuo, jau nubaustas administracine nuobauda už tam tikrą veiką, vėl padaro panašią veiką, už kurią gali būti skiriama administracinė nuobauda, baudžiamosios atsakomybės tam asmeniui už antrąją veiką neužtraukia. Tačiau jei tokie pakartotiniai pažeidimai yra nuolatiniai, rodo įprotį (pažeidimai daromi sistemingai, tarsi tai būtų nuolatinė veikla ir t. t.), toks elgesys gali būti laikomas baudžiamąja veika, už kurią traukiama baudžiamojon atsakomybė.

Lietuva mano, kad tokiu būdu direktyvos 9 straipsnio 1 dalies a punkte išdėstyti reikalavimai yra tinkamai atspindėti Lietuvos nacionalinėje teisėje.

Nyderlandų pareiškimas

Nyderlandų nuomone, direktyva yra labai svarbi kovojant su nelegalia imigracija ir nelegaliu įdarbinimu. Todėl Nyderlandai pritaria direktyvai, nors mano, kad 8 straipsnio nuostatos reikš, jog nelegalūs darbuotojai įgyja daugiau teisių už legalius darbuotojus. Šiuo straipsniu nustatoma atsakomybės už įsiskolinimų nelegaliems darbuotojams sumokėjimą grandinė, kuri nėra nustatyta legalių darbuotojų atveju.

=====