



Bryssel den 16 maj 2022
(OR. fr)

8576/22

LIMITE

TELECOM 173
JAI 553
COPEN 145
CYBER 141
DATAPROTECT 115
EJUSTICE 47
COSI 108
IXIM 101
ENFOPOL 220
FREMP 83
RELEX 541
MI 321
COMPET 269
CODEC 570

NOT

från:	Ordförandeskapet
till:	Ständiga representanternas kommitté (Coreper)/rådet
Komm. dok. nr:	8115/20
Ärende:	Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om harmoniserade regler för artificiell intelligens (rättsakt om artificiell intelligens) och om ändring av vissa unionslagstiftningsakter – Lägesrapport

I. INLEDNING

1. Den 21 april 2021 antog kommissionen förslaget till förordning om harmoniserade regler för artificiell intelligens (rättsakt om artificiell intelligens)¹.

¹ Dok. 8115/21.

2. Målen för kommissionens förslag, som grundar sig på artiklarna 114 och 16 i EUF-fördraget, är att säkerställa att AI-system som släpps ut på unionsmarknaden och används i unionen är säkra och är förenliga med befintlig lagstiftning om grundläggande rättigheter och unionens värden, att säkerställa rättssäkerhet för att underlätta investeringar och innovation för AI, att förbättra styrningen och säkra en effektiv kontroll av uppfyllandet av befintlig lagstiftning om de grundläggande rättigheterna och säkerhet samt att främja utvecklingen av en inre marknad för lagliga, säkra och tillförlitliga AI-tillämpningar, samtidigt som man förhindrar marknadsfragmentering.
3. I Europaparlamentet har utskottet för den inre marknaden och konsumentskydd (IMCO) och utskottet för medborgerliga fri- och rättigheter samt rättsliga och inrikes frågor (LIBE) båda utsetts till ansvariga utskott i enlighet med det gemensamma utskottsförfarandet enligt artikel 58. Två medföredragande utsågs: Brando BENIFEI (S&D, Italien) i IMCO-utskottet och Dragoș TUDORACHE (Renew, Rumänien) i LIBE-utskottet. Utöver de två ovannämnda ansvariga utskotten har utskottet för rättsliga frågor (JURI), utskottet för industrifrågor, forskning och energi (ITRE) och utskottet för kultur och utbildning (CULT) utsetts till associerade utskott. Medföredragandena offentliggjorde sitt förslag till betänkande den 20 april 2022.
4. Både Europeiska ekonomiska och sociala kommittén och Europeiska regionkommittén har hörts i fråga om förslaget, och formella begäranden om yttranden skickades till båda institutionerna den 15 juni 2021 respektive den 24 juni 2021. Europeiska ekonomiska och sociala kommittén avgav sitt yttrande om förslaget den 22 september 2021², medan Europeiska regionkommittén avgav sitt yttrande den 2 december 2021³.

² [EESK:s yttrande om förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om harmoniserade regler för artificiell intelligens \(rättsakt om artificiell intelligens\) och om ändring av vissa unionslagstiftningsakter.](#)

³ [Europeiska regionkommittén: En europeisk strategi för artificiell intelligens – rättsakten om artificiell intelligens \(reviderat yttrande\).](#)

5. Den 18 juni 2021 avgav Europeiska dataskyddsstyrelsen (EDPB) och Europeiska datatillsynsmannen (EDPS) ett gemensamt yttrande om förslaget⁴.
6. Europeiska centralbanken (ECB) ombads att yttra sig om vissa aspekter av förslaget som faller inom dess behörighetsområde eller inom dess ansvarsområde. Rådet skickade den formella begäran den 3 november 2021. ECB avgav sitt yttrande den 29 december 2021 och lade fram det inför arbetsgruppen för telekommunikation och informationssamhället (*arbetsgruppen för telekommunikation*) den 10 februari 2022.

II. ARBETET I RÅDET

7. Inom rådet behandlades förslaget i arbetsgruppen för telekommunikation. Arbetsgruppen för telekommunikation började behandla förslaget under det portugisiska ordförandeskapet vid flera möten och workshoppar som hölls mellan april och juni 2021.
8. Analysen av förslaget fortsatte i arbetsgruppen för telekommunikation under det slovenska ordförandeskapet vid flera möten och workshoppar. Till följd av denna insats presenterades hela texten till förslaget till förordning i detalj av kommissionen och den diskuterades preliminärt av delegationerna. Dessutom anordnade det slovenska ordförandeskapet ett informellt halvdagsrådsmöte med telekommunikationsministrarna där man uteslutande ägnade sig åt förslaget till rättsakt om artificiell intelligens, under vilket ministrarna bekräftade sitt stöd för den övergripande och människocentrerade strategin för reglering av AI. Slutligen utarbetade det slovenska ordförandeskapet, på grundval av skriftliga kommentarer från delegationerna, det första partiella kompromissförslaget avseende artiklarna 1–7 och bilagorna I–III till förslaget till rättsakt om artificiell intelligens och lade fram det för delegationerna vid mötet i arbetsgruppen för telekommunikation den 30 november 2021.

⁴ [Gemensamt yttrande 5/2021 från EDPB och EDPS](#).

9. Det franska ordförandeskapet inledde sitt arbete med en diskussion om den partiella kompromiss som utarbetats av det slovenska ordförandeskapet, en diskussion som ägde rum vid mötet i arbetsgruppen för telekommunikation den 11 januari 2022. Därefter utarbetade det franska ordförandeskapet de följande delarna av det första kompromissförslaget, med beaktande av skriftliga kommentarer och formuleringsförslag som mottagits från delegationerna redan under det slovenska ordförandeskapet (om artiklarna 8–29 och bilaga IV), samt skriftliga kommentarer och formuleringsförslag till resten av texten (artiklarna 30–85 och bilagorna V–IX), som flertalet delegationer hade lagt fram i slutet av januari 2022. Som en del av detta arbete utarbetade det franska ordförandeskapet en rad partiella kompromisstexter om artiklarna 8–85 samt bilagorna och skälen, vilka lades fram och diskuterades vid mötena i arbetsgruppen för telekommunikation den 18 januari 2022, den 10 och 22 februari 2022, den 10 och 22 mars 2022, den 28 april 2022 samt den 5, 10 och 17 maj 2022. För att ta itu med de särskilda farhågor som framförts av RIF-experterna omformulerade det franska ordförandeskapet dessutom vissa bestämmelser på detta område utgående från hela utkastet till förordning. Dessa bestämmelser lades därefter fram och diskuterades vid mötet i arbetsgruppen för telekommunikation den 7 april 2022, som anordnades i samarbete med RIF-experterna. **Det franska ordförandeskapet har slutfört arbetet med att utarbeta rådets första kompromissförslag till rättsakt om artificiell intelligens.**
11. Den 24 mars 2022 bad det franska ordförandeskapet dessutom delegationerna i arbetsgruppen för telekommunikation att inkomma med skriftliga kommentarer och formuleringsförslag till de ändrade artiklarna 40–55a, i syfte att inleda arbetet med den andra partiella kompromisstexten till förslaget. Fram till slutet av sin mandatperiod avser det franska ordförandeskapet att närmare analysera kommentarerna till artiklarna 53–55a (åtgärder till stöd för innovation) och att lägga fram den andra partiella kompromisstexten om dessa artiklar för behandling vid ett av de sista mötena i arbetsgruppen för telekommunikation i juni 2022.

12. Vad gäller innehållet, med tanke på tillämpligheten av annan viktig lagstiftning som är relevant för utvecklingen och användningen av AI i EU, såsom den allmänna dataskyddsförordningen, EU:s konsumentskyddslagstiftning osv., reviderade det franska ordförandeskapet texten för att uppnå en balans mellan det nödvändiga skyddet av säkerhet och grundläggande rättigheter och behovet av att stödja tillväxt, konkurrenskraft och innovation genom att tillhandahålla berörda parter tydliga och proportionella regler som stöder utvecklingen av etisk och ansvarsfull AI i EU.

De viktigaste frågor som det franska ordförandeskapet tog upp i den del av det första kompromissförslaget som det har reviderat (artiklarna 8–85 och bilagorna IV–IX) är närmare bestämt följande:

a) **Krav för AI-system med hög risk**

13. Många av de krav som är tillämpliga på AI-system med hög risk och som fastställs i avdelning III kapitel 2 i förslaget har förtydligats och anpassats så att de är mindre stränga eller betungande för berörda parter, till exempel när det gäller datakvalitet, eller när det gäller den tekniska dokumentation som bör utarbetas av små och medelstora företag för att visa att deras AI-system med hög risk uppfyller kraven.
14. Dessutom har det franska ordförandeskapet i den reviderade texten erkänt att vissa krav kan vara oförenliga med varandra, vilket kan kräva kompromisser under genomförandet, till exempel när det gäller noggrannhet och robusthet, skydd av den personliga integriteten (uppgiftsminimering) eller rättvisa. Ett sådant erkännande bör säkerställa en viss flexibilitet för leverantörer av AI-system med hög risk när de inrättar sina riskhanteringssystem.

Det franska ordförandeskapet klargjorde också vilka typer av risker som omfattas av riskhanteringsbestämmelserna för att säkerställa att leverantörer endast är skyldiga att hantera risker i samband med utvecklingen av AI-system för vilka de kan vidta rimliga och realistiska åtgärder.

b) Ansvarsområden för olika aktörer i AI-värdekedjan

15. Med tanke på att AI-system utvecklas och distribueras genom komplexa värdekedjor, där gränserna mellan olika aktörer inte alltid är tydliga, införde det franska ordförandeskapet ett antal ändringar för att klargöra ansvarsfördelningen och rollerna för att bättre återspegla verkligheten när det gäller att utforma ett AI-system, släppa ut det på marknaden eller driva det. Den reviderade texten innehåller till exempel ytterligare bestämmelser som möjliggör ett effektivare samarbete mellan leverantörer och användare. Texten syftar också till att klargöra förhållandet mellan ansvarsområdena enligt den föreslagna rättsakten om artificiell intelligens och de ansvarsområden som redan finns enligt andra lagstiftningsakter, t.ex. den allmänna dataskyddsförordningen.
16. Dessutom ansåg det franska ordförandeskapet att det är viktigt att i texten tydligare ange i vilka situationer andra aktörer i värdekedjan är skyldiga att ta på sig en leverantörs ansvar.

c) Bedömning av överensstämmelse, kontroll av efterlevnad och styrning

17. För att ta itu med farhågorna om den alltför komplexa ram för efterlevnad som föreslås i rättsakten om artificiell intelligens har det franska ordförandeskapet gjort ett antal förtydliganden och förenklingar av bestämmelserna om förfaranden för bedömning av överensstämmelse som ska följas för varje typ av AI-system med hög risk, samtidigt som man bevarar de viktigaste inslagen i den strategi som kommissionen föreslår på grundval av lagstiftningen inom den nya lagstiftningsramen.
18. Det franska ordförandeskapet har också ändrat bestämmelserna om marknadskontroll för att göra dem mer effektiva och lättare att genomföra, med beaktande av behovet av ett proportionerligt tillvägagångssätt i detta avseende.

19. Det franska ordförandeskapet har också väsentligt ändrat bestämmelserna för nämnden för artificiell intelligens (*nämnden*) i syfte att säkerställa större autonomi och stärka dess roll i styrningsstrukturen för rättsakten om artificiell intelligens. Nämndens sammansättning har ändrats för att omfatta företrädare för medlemsstaterna och oberoende experter, där ordföranden väljs bland medlemsstaternas företrädare. Nämnden kommer att spela en större roll för en enhetlig tillämpning av rättsakten om artificiell intelligens genom att ge råd och rekommendationer till kommissionen, till exempel om behovet av att ändra bilagorna I och III, och genom att avge yttranden i en rad frågor som rör tillämpningen av rättsakten om artificiell intelligens. På grundval av de ändringar som införts av det franska ordförandeskapet kommer nämnden dessutom att underlätta samarbetet med relevanta EU-organ, expertgrupper och nätverk när det gäller rättsakten om artificiell intelligens.
20. Mer allmänt har det franska ordförandeskapet förenklat styrningsstrukturen genom att ta bort begreppet tillsynsmyndighet på nationell nivå, vilket ger medlemsstaterna större flexibilitet när det gäller att utse de enheter som ska ansvara för samordningen och genomförandet av rättsakten om artificiell intelligens. Av samma skäl förlängde det franska ordförandeskapet också de tidsfrister inom vilka medlemsstaterna bör genomföra bestämmelserna om inrättandet av styrningsstrukturen.
21. Med tanke på den nya och komplexa karaktären av förslaget till rättsakt om artificiell intelligens, och för att tillgodose behovet av att stödja genomförandet av denna förordning, beslutade det franska ordförandeskapet att lägga till en ny artikel om en skyldighet för kommissionen att utarbeta vägledning för tillämpningen av förordningen, med särskild fokus på ämnen såsom tillämpningen av kraven på AI-system med hög risk, förbjudna AI-metoder och det praktiska genomförandet av bestämmelserna om väsentliga ändringar. I texten klargörs också att sådan vägledning kan begäras av både medlemsstaterna och nämnden, eller skulle kunna utvecklas på kommissionens initiativ.

22. Slutligen har sanktionerna minskats för överträdelser av bestämmelserna i den förslagna rättsakten om artificiell intelligens när det gäller små och medelstora företag och nystartade företag, för att återspegla deras betydelse i AI-ekosystemet och för att ta hänsyn till deras särskilda begränsningar.

d) **Bestämmelser om brottsbekämpande organ**

23. För att ta hänsyn till de brottsbekämpande organens särdrag och särskilda begränsningar gjorde det franska ordförandeskapet ett antal ändringar av bestämmelserna om användning av AI-system för brottsbekämpande ändamål. I synnerhet har vissa tillhörande definitioner, såsom *system för biometrisk kategorisering*, *system för biometrisk identifiering* och *system för biometrisk identifiering i realtid*, finslipats för att klargöra vilka situationer som skulle omfattas av förbudet i artikel 5.1 d och vilka användningar som inte skulle omfattas. Vissa ändringar har också gjorts när det gäller bestämmelserna i artiklarna 5.1 d och 5a för att klargöra deras tillämpningsområde och anpassa ordalydelsen till den terminologi som används i relevant unionsrätt om rättvisa och brottsbekämpning.
24. För att ge de brottsbekämpande organen större flexibilitet i särskilt brådskande fall har dessutom en ny bestämmelse lagts till för att skapa en möjlighet att i efterhand begära tillstånd från dessa organ att tillfälligt avvika från förfarandena för bedömning av överensstämmelse vad gäller AI-system med hög risk. Kompromissförslaget innehåller också ett undantag från transparenskraven för användare av AI-system för känsligenkänning som är tillåtna enligt lag i samband med brottsutredningar.
25. Slutligen innehåller kompromissförslaget flera mindre ändringar som syftar till att säkerställa större flexibilitet i de brottsbekämpande organens användning av AI-system med hög risk, till exempel när det gäller den information som bör registreras om deras AI-system med hög risk i EU-databasen, eller när det gäller skyldigheterna avseende konfidentialitet för information som innehas av dessa organ.

e) **AI för allmänt bruk**

24. Det franska ordförandeskapet reviderade bestämmelserna om AI-system för allmänt bruk för att bättre balansera kraven och skyldigheterna mellan leverantörer av sådana system och leverantörer av AI-system med hög risk som sannolikt kommer att använda dem. Villkoren för att släppa ut sådana system på EU-marknaden har utformats i linje med det övergripande målet i förslaget till rättsakt om artificiell intelligens, dvs. att öka förtroendet för AI och främja en konkurrenskraftig, ansvarsfull och etisk AI-marknad i EU. Dessa ändringar syftar till att säkerställa en rättvis ansvarsfördelning och lika villkor i hela AI-värdekedjan.

f) **Åtgärder till stöd för innovation**

25. I syfte att skapa en mer innovationsvänlig och framtidssäkrad rättslig ram har det franska ordförandeskapet väsentligt ändrat bestämmelserna om åtgärder till stöd för innovation. För det första har det klargjorts att regulatoriska sandlådor för AI, som förväntas skapa en kontrollerad miljö för utveckling, testning och validering av innovativa AI-system under direkt övervakning och vägledning från nationella behöriga myndigheter, också bör göra det möjligt att testa innovativa AI-system under verkliga förhållanden. För det andra har nya bestämmelser lagts till för att möjliggöra oövervakad verklig testning av AI-system under särskilda förhållanden. I båda fallen klargörs i texten hur dessa nya regler ska tolkas i förhållande till annan befintlig sektorslagstiftning om regulatoriska sandlådor. För att minska den administrativa bördan för små innovativa företag föreskrivs slutligen i kompromissen ett särskilt undantag som innebär att mikroföretag (enligt EU:s definition) undantas från skyldigheten att inrätta ett kvalitetsstyrningssystem, vilket identifierats som en av de största kostnaderna för dessa aktörer.

III. DE VIKTIGASTE KVARSTÅENDE FRÅGORNA

26. Utöver de huvudfrågor som tas upp i kompromissförslaget och som beskrivits ovan har det franska ordförandeskapet identifierat följande punkter som ytterligare frågor som kommer att kräva vidare analys under de kommande diskussionerna om förslaget:
- a) **Definition av ett AI-system och klassificering av AI-system som högrisksystem**
27. Vissa medlemsstater anser fortfarande att definitionen av ett AI-system är tvetydig och alltför bred, och att den inte tillhandahåller tillräckligt tydliga kriterier för att skilja AI från mer traditionella programvarusystem. Det råder också tvivel om klassificeringen av AI-system som högrisksystem på grundval av de allmänna villkoren i förslaget, vilket väcker farhågor om att en sådan strategi även skulle kunna omfatta ofarliga AI-system som sannolikt inte kommer att orsaka allvarliga kränkningar av de grundläggande rättigheterna eller andra betydande risker. Dessa frågor är viktiga för den övergripande utformningen av rättsakten om artificiell intelligens och kommer att kräva ytterligare diskussioner.
- b) **Anpassning av styrningsramen**
28. Några delegationer föreslog att styrningsramen skulle kunna anpassas och hävdade att en alltför decentraliserad tillämpning på nationell nivå i cyberrymden skulle kunna ha begränsningar. Det kan vara lämpligt att utreda huruvida den styrningsram som för närvarande föreslås skulle kunna ses över åtminstone delvis för att ta itu med dessa problem.

c) **Ytterligare förtydliganden av bestämmelserna om brottsbekämpande organ**

29. Även om vissa delegationer efterlyste ett separat rättsligt instrument, eller åtminstone ett separat kapitel i förslaget till rättsakt om artificiell intelligens, som skulle ta itu med de särskilda behoven hos vissa offentliga myndigheter på områdena brottsbekämpning, migration, asyl och finansiella utredningar, förefaller det som om flertalet medlemsstater stöder den nuvarande övergripande strategin i förslaget till rättsakt om artificiell intelligens. Även om det uttryckliga undantaget av nationell säkerhet från förslagets tillämpningsområde i stort sett har välkomnats, anser vissa delegationer fortfarande att det är nödvändigt att ytterligare klargöra begreppet nationell säkerhet för att förtydliga vad som är undantaget och vad som inte är det. Dessutom kan de olika särskilda bestämmelser om brottsbekämpning som delvis har reviderats av det franska ordförandeskapet kräva ytterligare analys och utveckling, till exempel de som rör förbjudna AI-system och undantagen i artikel 5, där vissa medlemsstater har begärt strängare åtgärder, medan andra har uttryckt stöd för att de brottsbekämpande organens användning av AI ska begränsas mindre genom förbud och högriskklassificering.

d) **Delegering av befogenheter till kommissionen**

30. Bestämmelserna om möjligheten att uppdatera förteckningen över tekniker och metoder som omfattar artificiell intelligens i bilaga I, samt bestämmelserna om uppdatering av förteckningen över AI-system med hög risk i bilaga III, kan kräva ytterligare anpassningar. Bestämmelserna kräver för närvarande att kommissionen regelbundet rapporterar till Europaparlamentet och rådet om bedömningen av behovet av sådana ändringar, men vissa medlemsstater har angett att en sådan omfattande delegering av befogenheter till kommissionen i detta avseende fortfarande kan behöva begränsas.

e) **Förhållande till annan lagstiftning**

31. Även om det franska ordförandeskapet under utarbetandet har gjort stora ansträngningar för att säkerställa överensstämmelse och synergier mellan den föreslagna rättsakten om artificiell intelligens och EU:s allmänna rättsliga ram, särskilt med de befintliga kraven i den allmänna dataskyddsförordningen, direktivet om uppgiftsskydd vid brottsbekämpning och den nya lagstiftningsramen, finns det fortfarande ett behov av ytterligare analys för att undanröja eventuella rättsliga skillnader i syfte att minimera risken för bristande efterlevnad, undvika rättsosäkerhet och dubbelarbete samt underlätta verkställighetsåtgärder.

IV. SLUTSATS

32. Coreper uppmanas att notera denna lägesrapport från ordförandeskapet, i syfte att lägga fram den för rådet (transport, telekommunikation och energi) vid mötet den 3 juni 2022.