



Briuselis, 2022 m. gegužės 16 d.
(OR. fr)

8576/22

Tarpinstitucinė byla:
2021/0106(COD)

LIMITE

TELECOM 173
JAI 553
COPEN 145
CYBER 141
DATAPROTECT 115
EJUSTICE 47
COSI 108
IXIM 101
ENFOPOL 220
FREMP 83
RELEX 541
MI 321
COMPET 269
CODEC 570

PRANEŠIMAS

nuo: Pirmininkaujančios valstybės narės

kam: Nuolatinių atstovų komitetui / Tarybai

Komisijos dok. Nr.: 8115/20

Dalykas: Pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo nustatomos suderintos dirbtinio intelekto taisyklės (Dirbtinio intelekto aktas) ir iš dalies keičiami tam tikri Sąjungos teisėkūros procedūra priimti aktai – Pažangos ataskaita

I. ĮVADAS

1. 2021 m. balandžio 21 d. Komisija priėmė pasiūlymą dėl reglamento, kuriuo nustatomos suderintos dirbtinio intelekto taisyklės (toliau – Dirbtinio intelekto aktas, DIA)¹.

¹ Dūk. 8115/21.

2. Komisijos pasiūlymo, kuris grindžiamas SESV 114 ir 16 straipsniais, tikslai – užtikrinti, kad Sąjungos rinkai pateikiamos ir Sąjungoje naudojamos DI sistemos būtų saugios ir atitiktų galiojančius teisės aktus dėl pagrindinių teisių ir Sąjungos vertybių, užtikrinti teisinį tikrumą siekiant sudaryti palankesnes sąlygas investicijoms ir inovacijoms DI srityje, gerinti valdymą ir veiksmingą egzistuojančių teisės aktų dėl pagrindinių teisių ir saugumo vykdymo užtikrinimą ir palengvinti bendrosios teisėtų, saugių ir patikimų DI prietaikų rinkos plėtrą, kartu išvengiant rinkos susiskaidymo.
3. Pagal 58 straipsnį laikantis bendros komitetų procedūros Europos Parlamente kompetentingais komitetais buvo paskirti du komitetai: Vidaus rinkos ir vartotojų apsaugos komitetas (IMCO) ir Piliečių laisvių, teisingumo ir vidaus reikalų komitetas (LIBE). Paskirti du bendrapranešėjai: Brando BENIFEI (*S&D*, Italija) (IMCO) ir Dragoš Tudorache (*Renew*, Rumunija) (LIBE). Be pirmiau nurodytų dviejų komitetų, buvo paskirti šie susiję komitetai: Teisės reikalų komitetas (JURI), Pramonės, mokslinių tyrimų ir energetikos komitetas (ITRE) ir Kultūros ir švietimo komitetas (CULT). 2022 m. balandžio 20 d. bendrapranešėjai paskelbė savo pranešimo projektą.
4. Dėl pasiūlymo konsultuotasi su Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetu ir Europos regionų komitetu – abiem institucijoms, atitinkamai 2021 m. birželio 15 d. ir 2021 m. birželio 24 d., buvo išsiųsti oficialūs prašymai pateikti nuomonę. Europos ekonomikos ir socialinių reikalų komitetas nuomonę dėl pasiūlymo pateikė 2021 m. rugsėjo 22 d.², o Europos regionų komitetas – 2021 m. gruodžio 2 d.³.

² [EESC opinio o te Prapeša fore a Regulation of the European Parliament and of the Council laying down harmonised rules on artificial intelligence \(Artificial Intelligence Act\) and amending certain union legislative acts.](#)

³ [European Committee of the Regions: European approach to artificial intelligence –Artificial Intelligence Act \(revised opinion\).](#)

5. 2021 m. birželio 18 d. Europos duomenų apsaugos valdyba (EDAV) ir Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūnas (EDAPP) pateikė bendrą nuomonę dėl pasiūlymo⁴.
6. Europos centrinio banko (ECB) buvo paprašyta pateikti nuomonę dėl tam tikrų pasiūlymo aspektų, patenkančių į jo kompetencijos arba atsakomybės sritį. Oficialų prašymą Taryba pateikė 2021 m. lapkričio 3 d. 2021 m. gruodžio 29 d. ECB pateikė nuomonę, o 2022 m. vasario 10 d. ją pristatė Telekomunikacijų ir informacinės visuomenės darbo grupei (toliau – TELECOM darbo grupė).

II. DARBAS TARYBOJE

7. Taryboje pasiūlymą nagrinėjo TELECOM darbo grupė. TELECOM darbo grupė pasiūlymą pradėjo nagrinėti pirmininkaujant Portugalijai: 2021 m. balandžio–birželio mėn. laikotarpiu buvo surengti keli posėdžiai ir praktiniai seminarai.
8. Pirmininkaujant Slovėnijai pasiūlymas TELECOM darbo grupėje buvo toliau nagrinėjamas keliuose posėdžiuose ir praktiniuose seminaruose. Po to Komisija išsamiai pristatė visą siūlomo reglamento tekstą, o delegacijos jį preliminariai aptarė. Be to, pirmininkaujanti Slovėnija surengė pusdienio trukmės neformalų telekomunikacijų ministrų tarybos posėdį, skirtą vien pasiūlymui dėl DIA, kurio metu Ministrai patvirtino remiantys horizontalųjį ir į žmogų orientuotą požiūrį DI reglamentavimo srityje. Galų gale, remdamasi delegacijų raštu pateiktomis pastabomis, pirmininkaujanti Slovėnija parengė pirmą dalinį kompromisinį pasiūlymą, kuris apima pasiūlymo dėl DIA 1–7 straipsnius bei I ir III priedus, ir 2021 m. lapkričio 30 d. pristatė jį delegacijoms TELECOM darbo grupės posėdyje.

⁴ [EDPB-EDPS Joint Opinion 05/2021](#).

9. Pirmininkaujanti Prancūzija pradėjo darbą nuo diskusijos dėl pirmininkavusios Slovėnijos parengto dalinio kompromiso; ši diskusija įvyko 2022 m. sausio 11 d. TELECOM darbo grupės posėdyje. Po to pirmininkaujanti Prancūzija parengė toliau nurodytas pirmo kompromisinio pasiūlymo dalis, atsižvelgdama į delegacijų dar pirmininkaujant Slovėnijai raštu pateiktas pastabas ir redakcinius pasiūlymus (dėl 8–29 straipsnių ir IV priedo), taip pat į daugelio delegacijų 2022 m. sausio mėn. pabaigoje raštu pateiktas pastabas ir redakcinius pasiūlymus dėl likusio teksto (30–85 straipsnių ir V–IX priedų). Atlikdama šį darbą pirmininkaujanti Prancūzija parengė dalinius kompromisinius tekstus, kurie apima 8–85 straipsnius ir priedus bei konstatuojamąsias dalis ir kurie buvo pristatyti bei išnagrinėti TELECOM darbo grupės posėdžiuose 2022 m. sausio 18 d., 2022 m. vasario 10 d. ir 22 d., 2022 m. kovo 10 d. ir 22 d., 2022 m. balandžio 28 d., 2022 m. gegužės 5 d., 10 d. ir 17 d. Be to, kad atsakytų į konkrečius teisingumo ir vidaus reikalų ekspertams nerimą keliančius klausimus, pirmininkaujanti Prancūzija visame reglamento projekte peržiūrėjo tam tikras šios srities nuostatas. Vėliau šios nuostatos buvo pristatytos ir išnagrinėtos 2022 m. balandžio 7 d. TELECOM darbo grupės posėdyje, kuris buvo surengtas kartu su TVR ekspertais.
- Pirmininkaujanti Prancūzija užbaigė pirmo Tarybos kompromisinio pasiūlymo dėl DIA rengimą.**
11. Be to, 2022 m. kovo 24 d. pirmininkaujanti Prancūzija paprašė TELECOM darbo grupės delegacijų raštu pateikti pastabas ir redakcinius pasiūlymus dėl peržiūrėtų 40–55a straipsnių, kad būtų galima pradėti rengti antrą pasiūlymo dalinį kompromisinį tekstą. Iki savo kadencijos pabaigos pirmininkaujanti Prancūzija ketina išsamiau išnagrinėti pastabas dėl 53–55a straipsnių (Inovacijų rėmimo priemonės) ir antrą šiuos straipsnius apimančią dalinį kompromiso tekstą pateikti nagrinėti 2022 m. birželio mėn. viename iš paskutinių TELECOM darbo grupės posėdžių.

12. Kalbant apie teksto esmę ir atsižvelgiant į kitų svarbių teisės aktų, aktualių DI kūrimui ir naudojimui ES, pvz. Bendrojo duomenų apsaugos reglamento, ES teisės aktų vartotojų apsaugos klausimais ir t. t., taikymą, pirmininkaujanti Prancūzija peržiūrėjo tekstą siekdama pusiausvyros tarp, viena vertus, saugumo užtikrinimo ir pagrindinių teisių apsaugos ir, kita vertus, poreikio palaikyti augimą, konkurencingumą ir inovacijas, užtikrinant aiškias bei proporcingas taisykles suinteresuotiesiems subjektams, kuriomis palaikomas etiško ir atsakingo DI kūrimas ES.

Kalbant tiksliau, pagrindiniai klausimai, kuriuos pirmininkaujanti Prancūzija nagrinėjo toje pirmo kompromisinio pasiūlymo dalyje, kurią ji peržiūrėjo (8–85 straipsniai ir IV–IX priedai), yra šie:

a) **Didelės rizikos DI sistemoms taikomi reikalavimai**

13. Daug didelės rizikos DI sistemoms taikomų reikalavimų, pavyzdžiui, numatytų pasiūlymo III antraštinės dalies 2 skyriuje, buvo paaiškinta ir pritaikyta taip, kad suinteresuotiesiems subjektams jie nebūtų per daug griežti ir mažiau juos įpareigoję, pavyzdžiui, reikalavimai, susiję su duomenų kokybe arba techniniais dokumentais, kuriuos turi parengti MVĮ, kad įrodytų, jog jų didelės rizikos DI sistemos atitinka reikalavimus.
14. Be to, pirmininkaujanti Prancūzija peržiūrėtame tekste pripažino, kad kai kurie reikalavimai gali būti nesuderinami vienas su kitu, ir todėl įgyvendinimo metu gali tekti daryti kompromisus, susijusius, pavyzdžiui, su tikslumu ir patikimumu arba su privatumo apsauga (duomenų minimizavimas) ar teisingumu. Toks pripažinimas turėtų užtikrinti tam tikrą lankstumą didelės rizikos DI sistemų tiekėjams, jiems diegiant savo rizikos valdymo sistemas.

Pirmininkaujanti Prancūzija taip pat patikslino, kokių rūšių rizikai taikomos nuostatos, susijusios su rizikos valdymu, siekiant užtikrinti, kad tiekėjai atsakytų tik už tą riziką, kuri yra susijusi su DI sistemų, kurių atžvilgiu jie gali imtis pagrįstų ir realistiškų priemonių, kūrimu.

b) Įvairių DI vertės grandinės dalyvių atsakomybė

15. Atsižvelgiant į tai, kad DI sistemos kuriamos ir platinamos sudėtingose vertės grandinėse, kuriose ribos tarp skirtingų dalyvių ne visada yra aiškiai apibrėžtos, pirmininkaujanti Prancūzija padarė tam tikrų pakeitimų, kuriais aiškiau apibrėžiamas atsakomybės ir vaidmenų pasiskirstymas, kad būtų geriau atspindėta DI sistemos projektavimo, pateikimo rinkai ir eksploatavimo realybė. Pavyzdžiui, peržiūrėtame tekste yra papildomų nuostatų, sudarančių palankesnes sąlygas tiekėjams ir naudotojams veiksmingiau bendradarbiauti. Taip pat siekiama patikslinti pagal siūlomą DIA numatytų pareigų ir pagal kitus teisės aktus, kaip antai BDAR, jau taikomų pareigų santykį.
16. Be to, pirmininkaujanti Prancūzija laikėsi nuomonės, kad svarbu tekste aiškiau apibrėžti tuos atvejus, kai kiti vertės grandinės dalyviai turi prisiimti tiekėjo atsakomybę.

c) Atitikties vertinimas, vykdymo užtikrinimas ir valdymas

17. Reaguodama į susirūpinimą dėl DIA siūlomo pernelyg didelio atitikties sistemos sudėtingumo, pirmininkaujanti Prancūzija pateikė keletą paaiškinimų dėl nuostatų, susijusių su atitikties vertinimo procedūromis, skirtomis kiekvienai didelės rizikos DI sistemų rūšiai, ir šias nuostatas supaprastino, kartu išlaikydama pagrindinius Komisijos siūlomo požiūrio elementus, remdamasi teisės aktais, susijusiais su naująja teisės aktų sistema.
18. Pirmininkaujanti Prancūzija taip pat iš dalies pakeitė nuostatas, susijusias su rinkos priežiūra, kad jos būtų veiksmingesnės ir jas būtų lengviau įgyvendinti, atsižvelgiant į tai, kad šiuo atžvilgiu reikia patvirtinti proporcingą požiūrį.

19. Pirmininkaujanti Prancūzija taip pat iš esmės ir iš dalies pakeitė nuostatas, susijusias su DI komitetu (toliau – komitetas), siekdama užtikrinti didesnę jo savarankiškumą ir sustiprinti jo vaidmenį DIA valdymo sistemoje. Komiteto sudėtis buvo pakeista, siekiant įtraukti valstybių narių atstovus ir nepriklausomus ekspertus, ir nustatyta, kad pirmininkas renkamas iš valstybių narių atstovų. Komitetas atliks svarbesnį vaidmenį užtikrinant vienodą DIA taikymą: jis teiks patarimus ir rekomendacijas Komisijai, pavyzdžiui, dėl poreikio iš dalies keisti I ir III priedus, ir rengdamas nuomones dėl tam tikrų klausimų, susijusių su DIA taikymu. Be to, remdamasis pirmininkaujančios Prancūzijos padarytais pakeitimais, komitetas taip pat sudarys palankesnes sąlygas bendradarbiavimui su kompetentingomis ES įstaigomis, ekspertų grupėmis ir tinklais DIA klausimais.
20. Apskritai pirmininkaujanti Prancūzija supaprastino valdymo struktūrą, panaikindama nacionalinio lygmens priežiūros institucijos sąvoką ir suteikdama valstybėms narėms daugiau lankstumo skiriant už DIA klausimų koordinavimą ir įgyvendinimą atsakingus subjektus. Dėl tų pačių priežasčių pirmininkaujanti Prancūzija taip pat pratęsė terminus, iki kurių valstybės narės turėtų įgyvendinti nuostatas, susijusias su valdymo struktūros diegimu.
21. Atsižvelgdama į siūlomo DIA naujovišką ir kompleksinį pobūdį ir siekdama reaguoti į poreikį remti šio reglamento įgyvendinimą, pirmininkaujanti Prancūzija nusprendė įtraukti naują straipsnį, kuriuo Komisija įpareigojama parengti reglamento taikymo gaires, daugiausia dėmesio skirdama tokiems klausimams kaip didelės rizikos DI sistemoms taikomų reikalavimų taikymas, draudžiama su DI susijusi praktika ir praktinis nuostatų dėl esminių pakeitimų įgyvendinimas. Tekste taip pat patikslinama, kad šių gairių gali paprašyti tiek valstybės narės, tiek komitetas, arba jos gali būti rengiamos Komisijos iniciatyva.

22. Galų gale, siekiant atspindėti MVĮ ir startuolių svarbą DI ekosistemoje ir atsižvelgti į specifinius jų darbo apribojimus, sušvelnintos sankcijos už MVĮ ir startuoliams taikytinų siūlomo DIA nuostatų pažeidimą.

d) Nuostatos dėl teisėsaugos institucijų

23. Siekdama atsižvelgti į teisėsaugos institucijų ypatumus ir specifinius apribojimus, pirmininkaujanti valstybė narė padarė tam tikrus nuostatų, susijusių su DI sistemų naudojimu teisėsaugos tikslais, pakeitimus. Visų pirma, siekiant patikslinti, kokiais atvejais taikomas 5 straipsnio 1 dalyje d punkte nustatytas draudimas, o kokiais sistemų naudojimo atvejais jis netaikomas, pakoreguotos tam tikros atitinkamos apibrėžtys, pavyzdžiui, terminų „biometrinio kategorizavimo sistema“, „biometrinio tapatybės nustatymo sistema“ ir „tikralaikė biometrinio tapatybės nustatymo sistema“ apibrėžtys. Be to, padaryti tam tikri daliniai 5 straipsnio 1 dalies d punkto ir 5a dalies nuostatų pakeitimai, kad būtų aiškiau apibrėžta jų taikymo sritis, o formuluotės suderintos su terminais, naudojamais atitinkamuose teisingumo ir teisėsaugos srities ES teisės aktuose.
24. Be to, siekiant suteikti daugiau lankstumo teisėsaugos institucijoms ypatingos skubos atveju, įtraukta nauja nuostata, kad būtų suteikta galimybė pateikti prašymą *a posteriori* toms institucijoms leisti laikinai nukrypti nuo didelės rizikos DI sistemų atitikties vertinimo procedūrų. Kompromisiniame pasiūlyme taip pat numatyta skaidrumo pareigų išimtis DI sistemų, naudojamų emocijoms atpažinti, naudotojams, kuriems atliekant nusikalstamų veikų tyrimus tokie įgaliojimai yra suteikti teisės aktais.
25. Galų gale, kompromisiniame pasiūlyme yra daug nedidelių pakeitimų, kuriais siekiama užtikrinti daugiau lankstumo teisėsaugos institucijoms naudojant didelės rizikos DI sistemas, pavyzdžiui, kiek tai susiję su informacija, susijusia su jų didelės rizikos DI sistemomis, kuri turėtų būti užregistruota ES duomenų bazėje, arba kiek tai susiję su tų institucijų turimos informacijos konfidencialumo reikalavimais.

e) **Bendrosios paskirties DI**

24. Pirmininkaujanti Prancūzija peržiūrėjo nuostatas dėl bendrosios paskirties DI sistemų, kad geriau subalansuotų tokių sistemų tiekėjams ir didelės rizikos DI sistemų tiekėjams, galintiems jas naudoti, keliamus reikalavimus ir jų pareigas. Tokių sistemų pateikimo ES rinkai sąlygos buvo suderintos su pasiūlymo dėl DIA bendruoju tikslu – sustiprinti pasitikėjimą dirbtiniu intelektu ir skatinti konkurencingos, atsakingos ir etiškos DI rinkos ES kūrimą. Šių pakeitimų tikslas – užtikrinti teisingą atsakomybės paskirstymą ir vienodų sąlygų sudarymą visoje DI vertės grandinėje.

f) **Inovacijų rėmimo priemonės**

25. Siekiant sukurti inovacijoms ir ateities iššūkiams geriau pritaikytą teisinę sistemą, pirmininkaujanti Prancūzija iš esmės pakeitė nuostatas dėl inovacijų rėmimo priemonių. Pirma, patikslinta, kad apribota bandomoji DI reglamentavimo aplinka, kuri turėtų sukurti kontroliuojamą aplinką novatoriškoms DI sistemoms kurti, bandyti ir validuoti, tiesiogiai prižiūrint nacionalinėms kompetentingoms institucijoms ir pagal šių institucijų gaires, turėtų taip pat leisti novatoriškas DI sistemas išbandyti realiomis sąlygomis. Antra, įtraukta naujų nuostatų, kad konkrečiomis aplinkybėmis DI sistemų bandymus būtų galima atlikti realiomis nekontroliuojamomis sąlygomis. Abiem atvejais tekste patikslinama, kaip šios naujos taisyklės turi būti aiškinamos kitų galiojančių sektorinių teisės aktų dėl apribotos bandomosios reglamentavimo aplinkos atžvilgiu. Galų gale, siekiant sumažinti mažoms novatoriškoms įmonėms tenkantį administracinį krūvį, kompromisu numatoma speciali nukrypti leidžianti nuostata, pagal kurią labai mažos įmonės (pagal ES apibrėžtį) bus atleistos nuo pareigos įdiegti kokybės valdymo sistemą; nustatyta, kad išlaidos šiai sistemai būtų vienos didžiausių šių subjektų išlaidų.

III. PAGRINDINIAI NEIŠSPRĘSTI KLAUSIMAI

26. Be pirmiau išdėstytų pagrindinių kompromisiniame pasiūlyme nagrinėjamų klausimų pirmininkaujanti Prancūzija nustatė toliau išvardytus punktus kaip papildomus klausimus, kuriuos reikės nuodugniau išnagrinėti tolesnėse diskusijose dėl pasiūlymo :

a) **DI sistemos apibrėžtis ir DI sistemų priskyrimas didelės rizikos sistemų kategorijai**

27. Kai kurios valstybės narės vis dar mano, kad DI sistemos apibrėžtis yra neaiški, per plati ir nepateikia pakankamai aiškių kriterijų, kad būtų galima DI atskirti nuo labiau tradicinių programinės įrangos sistemų. Be to, abejojama dėl DI sistemų priskyrimo didelės rizikos sistemų kategorijai remiantis pasiūlyme numatytais bendro pobūdžio kriterijais – tai kelia nerimą, kadangi toks priskyrimas galėtų apimti ir nepavojingas DI sistemas, dėl kurių neturėtų kilti sunkių pagrindinių teisių pažeidimų ar kitų didelių pavojų. Šie klausimai yra svarbūs bendros DIA koncepcijos klausimai ir juos dar reikės aptarti.

b) **Valdymo sistemos pritaikymas**

28. Kai kurios delegacijos pasiūlė, kad valdymo sistema galėtų būti pakoreguota, pabrėždamos, kad pernelyg decentralizuotas nacionalinio lygmens sistemos taikymas kibernetinėje erdvėje būtų ribotas sprendimas. Būtų naudinga išnagrinėti, ar dabar siūloma valdymo sistema galėtų būti peržiūrėta, bent iš dalies, kad būtų galima išspręsti šiuos neraminančius klausimus.

c) **Papildomi nuostatų dėl teisėsaugos institucijų patikslinimai**

29. Nors kai kurios delegacijos prašė numatyti atskirą teisinę priemonę ar bent atskirą skyrių pasiūlyme dėl DIA, kuris patenkintų konkrečius tam tikrų valdžios institucijų poreikius teisėsaugos, migracijos, prieglobsčio ar finansinių tyrimų srityse, atrodo, kad didžioji valstybių narių dauguma remia dabartinį horizontalųjį požiūrį dėl pasiūlymo dėl DIA. Vis dėlto, nors buvo plačiai pritarta tam, kad į pasiūlymo taikymo sritį tikrai neturi patekti nacionalinis saugumas, kai kurios delegacijos toliau mano, kad būtina išsamiau paaiškinti nacionalinio saugumo sąvoką siekiant paaiškinti tai, kas į ją įeina, o kas ne. Be to, gali tekti toliau svarstyti ir tobulinti įvairias konkrečias pirmininkaujančios Prancūzijos iš dalies peržiūrėtas su teisėsauga susijusias nuostatas, pavyzdžiui, dėl draudžiamų DI sistemų ir 5 straipsnyje numatytų išimčių, nes šiuo atveju vienos valstybės narės prašė numatyti griežtesnes priemones, o kitos pritarė tam, kad teisėsaugos institucijų naudojimas DI būtų mažiau ribojamas draudimu ir priskyrimu didelei rizikai.

d) **Įgaliojimų delegavimas Komisijai**

30. Gali tekti dar pakoreguoti nuostatas dėl galimybės atnaujinti I priede apibrėžtų dirbtinio intelekto metodų ir principų sąrašą, taip pat nuostatas dėl III priede pateikiamo didelės rizikos DI sistemų sąrašo atnaujinimo. Jomis šiuo metu numatoma, kad Komisija turi reguliariai teikti Europos Parlamentui ir Tarybai tokių pakeitimų poreikio vertinimo ataskaitas, tačiau kai kurios valstybės narės nurodė, kad gali tekti dar apriboti tokį platų įgaliojimų šioje srityje delegavimą Komisijai.

e) **Sąsajos su kitais teisės aktais**

31. Nors pirmininkaujanti Prancūzija įdėjo daug pastangų rengdama reglamentą, kad užtikrintų siūlomo DIA suderinamumą ir sinergijas su bendra ES teisės aktų sistema, visų pirma su esamais reikalavimais, nustatytais Bendrajame duomenų apsaugos reglamente, Duomenų apsaugos teisėsaugos srityje direktyvoje ir naujojoje teisės aktų sistemoje, vis dar reikia atlikti papildomą analizę, kad būtų galima pašalinti galimus teisinius neatitikimus siekiant kuo labiau sumažinti reikalavimų nesilaikymo riziką, išvengti teisinio netikrumo ir dubliavimosi, ir sudaryti palankesnes sąlygas vykdymo užtikrinimui.

IV. IŠVADA

32. Nuolatinių atstovų komiteto prašoma susipažinti su šia pirmininkaujančios valstybės narės pažangos ataskaita, kad ją būtų galima pateikti TTE tarybai (telekomunikacijos) 2022 m. birželio 3 d. posėdyje.