



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2022. május 16.
(OR. fr)

8576/22

Intézményközi referenciaszám:
2021/0106(COD)

LIMITE

TELECOM 173
JAI 553
COPEN 145
CYBER 141
DATAPROTECT 115
EJUSTICE 47
COSI 108
IXIM 101
ENFOPOL 220
FREMP 83
RELEX 541
MI 321
COMPET 269
CODEC 570

FELJEGYZÉS

Küldi:	az elnökség
Címzett:	az Állandó Képviselők Bizottsága/a Tanács
Biz. dok. sz.:	8115/20
Tárgy:	Javaslat – Az Európai Parlament és a Tanács rendelete a mesterséges intelligenciára vonatkozó harmonizált szabályok (a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály) megállapításáról és egyes uniós jogalkotási aktusok módosításáról – Jelentés az elért eredményekről

I. BEVEZETÉS

1. A Bizottság 2021. április 21-én elfogadta a mesterséges intelligenciára vonatkozó harmonizált szabályok (a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály) megállapításáról szóló rendeletre irányuló javaslatot¹.

¹ 8115/21.

2. Az EUMSZ 114. és 16. cikkén alapuló bizottsági javaslat célja biztosítani, hogy az Unióban forgalomba hozott és használt MI-rendszerek biztonságosak legyenek, és tiszteletben tartásuk az alapvető jogokra és az uniós értékekre vonatkozó hatályos jogszabályokat; biztosítani a jogbiztonságot a mesterséges intelligenciába történő beruházások és a mesterséges intelligenciát érintő innováció elősegítése érdekében; javítani az irányítást és az alapvető jogokra és a biztonságra vonatkozó hatályos jogszabályok hatékony érvényesítését; továbbá a jogszerű, biztonságos és megbízható MI-alkalmazások tekintetében elősegíteni az egységes piac kialakítását és megelőzni a piac szétagoltságot.
3. Az Európai Parlament a Belső Piaci és Fogyasztóvédelmi Bizottságot (IMCO) és az Állampolgári Jogi, Bel- és Igazságügyi Bizottságot (LIBE) egyaránt illetékes bizottságnak jelölte ki az 58. cikk szerinti közös bizottsági eljárásnak megfelelően. A következő két társelőadó kijelölésére került sor: az IMCO bizottság részéről Brando BENIFEI (S&D, Olaszország), a LIBE bizottság részéről pedig Dragoș Tudorache (Renew, Románia). Az említett két illetékes bizottságon kívül társbizottságnak jelölték ki a Jogi Bizottságot (JURI), az Ipari, Kutatási és Energiaügyi Bizottságot (ITRE) és a Kulturális és Oktatási Bizottságot (CULT) is. A társelőadók 2022. április 20-án tették közzé a jelentéstervezetüket.
4. Az Európai Gazdasági és Szociális Bizottsággal és a Régiók Európai Bizottságával egyaránt sor került a javaslattal kapcsolatos konzultációra. Az említett két intézmény részére 2021. június 15-én, illetve 2021. június 24-én küldték meg a véleményük iránti hivatalos kérelmet. Az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság 2021. szeptember 22-én², a Régiók Európai Bizottsága pedig 2021. december 2-án³ nyilvánított véleményt a javaslatról.

² [Az EGSZB véleménye a mesterséges intelligenciára vonatkozó harmonizált szabályok \(a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály\) megállapításáról és egyes uniós jogalkotási aktusok módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletjavaslatról.](#)

³ [A Régiók Európai Bizottsága: A mesterséges intelligenciával kapcsolatos európai megközelítés – A mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály \(átdolgozott vélemény\).](#)

5. Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos 2021. június 18-án közös véleményt adott ki a javaslatról⁴.
6. Az Európai Központi Bank (EKB) felkérést kapott arra, hogy nyilvánítson véleményt a javaslat bizonyos aspektusairól, melyek a hatáskörébe, illetve a feladatkörébe tartoznak. A Tanács 2021. november 3-án küldte meg az erre vonatkozó hivatalos kérést. Az EKB 2021. december 29-én nyilvánított véleményt, majd azt a távközléssel és az információs társadalommal foglalkozó munkacsoport 2022. február 10-i ülésén ismertette.

II. A TANÁCSBAN FOLYÓ MUNKA

7. A Tanács keretében a távközléssel és az információs társadalommal foglalkozó munkacsoport végezte el a javaslat vizsgálatát. Az említett munkacsoport a portugál elnökség alatt, 2021. április és június között tartott több ülésen és munkaértekezleten kezdte meg a javaslat vizsgálatát.
8. A javaslat vizsgálata a szlovén elnökség alatt több ülésen és munkaértekezleten folytatódott a távközléssel és az információs társadalommal foglalkozó munkacsoportban. Ennek nyomán a Bizottság részletesen ismertette a rendeletjavaslat teljes szövegét, amelyről a delegációk előzetes megbeszélést folytattak. Ezenkívül a szlovén elnökség megszervezte a távközlési miniszterek félnapos nem hivatalos tanácsi ülését, amelynek kizárólagos témája a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabályjavaslat volt. Ezen az ülésen a miniszterek támogatásukat fejezték ki a horizontális megközelítés, valamint a mesterséges intelligencia szabályozásának emberközpontúsága mellett. Végezetül, a szlovén elnökség a delegációk írásbeli észrevételei alapján elkészítette a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabályra vonatkozó első, részleges kompromisszumos javaslatot – amely az 1–7. cikket és az I–III. mellékletet tartalmazza –, majd a távközléssel és az információs társadalommal foglalkozó munkacsoport 2021. november 30-i ülésén a delegációk elé terjesztette azt.

⁴ [Az Európai Adatvédelmi Testület és az európai adatvédelmi biztos 5/2021. sz. közös véleménye.](#)

9. A francia elnökség a szlovén elnökség által készített részleges kompromisszumos javaslat megvitatásával kezdte meg munkáját, amelyre a távközléssel és az információs társadalommal foglalkozó munkacsoport 2022. január 11-i ülésén került sor. Ezt követően a francia elnökség kidolgozta az első kompromisszumos javaslat következő részeit, figyelembe véve egyrészt a delegációktól még a szlovén elnökség alatt kapott írásbeli észrevételeket és szövegezési javaslatokat (a 8–29. cikkekre és a IV. mellékletre vonatkozóan), másrészt a szöveg többi részére vonatkozó írásbeli észrevételeket és szövegezési javaslatokat (30–85. cikk és V–IX. melléklet), amelyeket a delegációk többsége 2022. január végén nyújtott be. E munka részeként a francia elnökség elkészítette a 8–85. cikkekre, valamint a mellékletekre és a preambulumbekzdésekre vonatkozó részleges kompromisszumos szövegeket, amelyeket a távközléssel és az információs társadalommal foglalkozó munkacsoport 2022. január 18-i, 2022. február 10-i és 22-i, 2022. március 10-i és 22-i, 2022. április 28-i, valamint 2022. május 5-i, 10-i és 17-i ülésén terjesztettek elő és vitattak meg. Ezenkívül, a bel- és igazságügyi szakértők konkrét aggályainak kezelése érdekében a francia elnökség a rendelettervezet egészében átfogalmazott bizonyos, e területre vonatkozó rendelkezéseket. Az említett rendelkezéseket ezt követően a távközléssel és az információs társadalommal foglalkozó munkacsoport 2022. április 7-i – a bel- és igazságügyi szakértőkkel közösen tartott – ülésén terjesztették elő és vitatták meg. **A francia elnökség ezzel lezárta a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabályra vonatkozó első tanácsi kompromisszumos javaslat elkészítésének folyamatát.**
11. Emellett a francia elnökség 2022. március 24-én felkérte a távközléssel és az információs társadalommal foglalkozó munkacsoport keretében tárgyaló delegációkat, hogy nyújtsák be írásbeli észrevételeiket és szövegezési javaslataikat az átdolgozott 40–55. cikkel kapcsolatban abból a célból, hogy elkezdődhessen a munka a javaslat második, részleges kompromisszumos szövegéről. A francia elnökség szándéka az, hogy hivatali idejének végéig mélyrehatóan elemezze az 53–55a. cikkel (az innovációt támogató intézkedésekkel) kapcsolatos észrevételeket, hogy az e cikkekre vonatkozó második részleges kompromisszumos szöveget 2022 júniusában be tudja nyújtani a távközléssel és az információs társadalommal foglalkozó munkacsoport egyik legutolsó ülésére.

12. A lényegét illetően – tekintettel az Unióban a mesterséges intelligencia fejlesztése és használata szempontjából releváns egyéb fontos jogszabályok, például az általános adatvédelmi rendelet, az uniós fogyasztóvédelmi jogszabályok stb. alkalmazhatóságára –, a francia elnökség felülvizsgálta a szöveget annak érdekében, hogy egyensúlyt teremtsen a biztonság és az alapvető jogok szükséges védelme, valamint a növekedés, a versenyképesség és az innováció támogatásának szükségessége között, egyértelmű és arányos szabályokat írva elő az érdekelt felek számára az etikus és felelősségteljes mesterséges intelligencia Unión belüli fejlesztésének támogatása érdekében.

Konkrétabban, a francia elnökség által az első kompromisszumos javaslat azóta átdolgozott részében (8–85. cikk és IV–IX. melléklet) érintett fő kérdések a következők:

a) A nagy kockázatú MI-rendszerekre vonatkozó követelmények

13. Az elnökség a nagy kockázatú MI-rendszerekre vonatkozó, a javaslat III. címének 2. fejezetében meghatározott számos követelményt egyértelműbbé tett és kiigazított annak érdekében, hogy azok kevésbé szigorúak vagy kevésbé megterhelőek legyenek az érdekelt felek számára, például az adatminőséget vagy a kkv-k által elkészítendő, a nagy kockázatú MI-rendszerek követelményeknek való megfelelését bizonyító műszaki dokumentációt illetően.
14. A francia elnökség módosított szövege emellett tükrözi azt is, hogy előfordulhat, hogy bizonyos követelmények összeegyeztethetetlenek egymással, ami kompromisszumokat tehet szükségessé a végrehajtás során, például a pontosság és a megalapozottság, a magánélet védelme (adatminimalizálás) vagy a méltányosság tekintetében. Mindez bizonyos fokú rugalmasságot biztosít a nagy kockázatú MI-rendszerek szolgáltatói számára a kockázatkezelési rendszereik bevezetését illetően.

A francia elnökség emellett pontosította azt is, hogy a kockázatkezelési rendelkezések mely kockázattípusokra terjednek ki, mégpedig annak érdekében, hogy a szolgáltatóknak csak olyan, a mesterségesintelligencia-rendszerek fejlesztésével kapcsolatos kockázatokat kelljen kezelniük, amelyek tekintetében észszerű és reális intézkedéseket tudnak hozni.

b) Az MI-értéklánc különböző szereplőinek felelőssége

15. Tekintettel arra, hogy az MI-rendszerek fejlesztése és forgalmazása összetett értékláncokon keresztül történik, amelyekben a különböző szereplők közötti határok nem mindig húzhatók meg egyértelműen, a francia elnökség néhány módosítást vezetett be a felelősségi körök és a szerepek elosztására vonatkozóan, hogy ezáltal jobban tükrözni lehessen az MI-rendszerek tervezésével, forgalomba hozatalával, illetve üzemeltetésével kapcsolatban ténylegesen fennálló helyzetet. A módosított szöveg például olyan kiegészítő rendelkezéseket tartalmaz, amelyek hatékonyabb együttműködést tesznek lehetővé a szolgáltatók és a felhasználók között. Egyértelműbbé kívánja tenni továbbá a mesterséges intelligenciáról szóló javasolt jogszabály szerinti felelősségi körök, illetve az egyéb jogalkotási aktusok, például az általános adatvédelmi rendelet alapján már létező felelősségi körök közötti kapcsolatot.
16. A francia elnökség emellett fontosnak tartotta azt is, hogy a szöveg egyértelműbben jelölje meg azokat a helyzeteket, amelyekben az értéklánc más szereplőinek kell a szolgáltató felelősségét vállalniuk.

c) Megfelelőségértékelés, érvényre juttatás és irányítás

17. A mesterséges intelligenciáról szóló jogszabályban javasolt megfelelőségi keret összetettségével kapcsolatos aggályok kezelése érdekében a francia elnökség több pontosítást és egyszerűsítést vezetett be a nagy kockázatú MI-rendszerek egyes típusai esetében követendő megfelelőségértékelési eljárásokra vonatkozó rendelkezésekben, megőrizve ugyanakkor a Bizottság által az új jogszabályi keret alapján javasolt megközelítés kulcsfontosságú elemeit.
18. A francia elnökség ezenkívül módosította a piacfelügyeletre vonatkozó rendelkezéseket is annak érdekében, hogy azok hatékonyabbak és könnyebben végrehajthatók legyenek, figyelembe véve az arányos megközelítés fontosságát e tekintetben.

19. A francia elnökség jelentős mértékben módosította továbbá a Mesterséges Intelligenciával Foglalkozó Európai Testületre (a továbbiakban: a Testület) vonatkozó rendelkezéseket annak érdekében, hogy az nagyobb önállósággal rendelkezzen és erőteljesebb szerepet kapjon a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály irányítási struktúrája tekintetében. Módosult a Testület összetétele, mégpedig annyiban, hogy magában foglalja a tagállamok képviselőit és független szakértőket, és az elnököt a tagállami képviselők közül kell kiválasztani. A Testület fontosabb szerepet fog játszani a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály egységes alkalmazásában azáltal, hogy tanácsot ad és ajánlásokat tesz a Bizottságnak, például az I. és a III. melléklet módosítására vonatkozóan, valamint véleményt ad a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály alkalmazásával kapcsolatos számos kérdésben. Ezenkívül, a francia elnökség által bevezetett módosítások nyomán a Testület elő fogja segíteni az EU illetékes szerveivel, szakértői csoportjaival és hálózataival folytatandó együttműködést a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabállyal kapcsolatos kérdésekben.
20. Általánosabban, a francia elnökség egyszerűsítette az irányítási struktúrát azáltal, hogy törölte a nemzeti szintű felügyeleti hatóság koncepcióját, ily módon több rugalmasságot biztosítva a tagállamoknak a koordinációért és a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály végrehajtásáért felelős szervezetek kijelölésében. A francia elnökség ugyanezen okból meghosszabbította az irányítási struktúra kialakításával kapcsolatos rendelkezések tagállamok általi bevezetésére vonatkozó határidőket.
21. Tekintettel a mesterséges intelligenciáról szóló javasolt jogszabály újszerűségére és összetettségére, valamint a rendelet végrehajtásának támogatása érdekében, a francia elnökség úgy határozott, hogy egy új cikkel egészíti ki a szöveget, amely a rendelet alkalmazásával kapcsolatos iránymutatások kidolgozására vonatkozó kötelezettséget ró a Bizottságra, mindenekelőtt a következő kérdéseket illetően: a nagy kockázatú MI-rendszerekre vonatkozó követelmények alkalmazása, a tiltott mesterségesintelligencia-gyakorlatok, valamint a lényeges módosításokra vonatkozó rendelkezések gyakorlati végrehajtása. A szöveg azt is egyértelművé teszi, hogy a Bizottság akár a tagállamok vagy a Testület kérésére, akár a saját kezdeményezésére is kidolgozhatja az említett iránymutatásokat.

22. Végezetül, a kkv-k és az induló innovatív vállalkozások esetében enyhültek a mesterséges intelligenciáról szóló javasolt jogszabály megsértése esetén alkalmazandó szankciók, tükrözve e vállalkozásoknak az MI-ökoszisztéma szempontjából vett jelentőségét, és figyelembe véve egyedi nehézségeiket.

d) A bűnüldöző hatóságokra vonatkozó rendelkezések

23. A bűnüldöző hatóságok sajátosságainak és egyedi korlátainak figyelembevétele érdekében a francia elnökség több módosítást eszközölt az MI-rendszerek bűnüldözési célokra történő használatára vonatkozó rendelkezésekben. Konkrétan, néhány kapcsolódó fogalom meghatározás – például a „biometrikus kategorizálási rendszer”, a „biometrikus azonosító rendszer” és a „valós idejű biometrikus azonosító rendszer” – pontosítására került sor annak egyértelművé tétele céljából, hogy mely helyzetek tartoznak az 5. cikk (1d) bekezdésében előírt tilalom alá, és a felhasználás mely esetei nem. Bizonyos módosításokra került sor továbbá az 5. cikk (1d) és (5a) bekezdésében meghatározott rendelkezéseket illetően, azok hatályának pontosítása, valamint a megfogalmazásnak az igazságszolgáltatás és a bűnüldözés területére vonatkozó, releváns uniós jogszabályokban alkalmazott terminológiához való hozzáigazítása érdekében.
24. Ezenkívül, annak érdekében, hogy a bűnüldöző hatóságok a különösen sürgős esetekben nagyobb rugalmassággal rendelkezzenek, a szöveg egy olyan új rendelkezéssel egészült ki, amely lehetővé teszi, hogy utólag lehessen kérelmezni az említett hatóságoktól a megfelelőségértékelési eljárásoktól való átmeneti eltérés lehetőségét a nagy kockázatú MI-rendszereket illetően. A kompromisszumos javaslat emellett az átláthatósági követelmények alóli mentességet is előírta az érzelemfelismerésre használt MI-rendszerek felhasználóira vonatkozóan, amennyiben a jogszabályok engedélyezik e rendszerek bűnügyi nyomozás keretében történő használatát.
25. Végezetül, a kompromisszumos javaslat számos apróbb módosítást is tartalmaz annak érdekében, hogy nagyobb rugalmasságot biztosítson a nagy kockázatú MI-rendszerek bűnüldöző hatóságok általi felhasználását illetően, például a tekintetben, hogy az említett hatóságoknak milyen információkat kell rögzíteniük az uniós adatbázisban a nagy kockázatú MI-rendszerekre vonatkozóan, illetve a birtokukban lévő információk bizalmas kezelésével kapcsolatos kötelezettségek tekintetében.

e) **Általános célú MI-rendszerek**

24. A francia elnökség felülvizsgálta az általános célú MI-rendszerekre vonatkozó rendelkezéseket annak érdekében, hogy jobb egyensúlyt teremtsen a követelmények és kötelezettségek tekintetében az említett rendszerek szolgáltatói, illetve az ezeket valószínűsíthetően használó nagy kockázatú MI-rendszerek szolgáltatói között. Az elnökség úgy módosította az említett rendszerek uniós forgalomba hozatalára vonatkozó feltételeket, hogy azok összhangban legyenek a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabályjavaslat általános céljával, azaz a mesterséges intelligenciába vetett bizalom megerősítésével és a versengő, felelős és etikus uniós MI-piac előmozdításával. E módosítások a felelősség méltányos megosztását és az egyenlő versenyfeltételeket hivatottak garantálni az MI teljes értéklánca mentén.

f) **Az innovációt támogató intézkedések**

25. Az innovációt jobban támogató, időtálló jogi keret megteremtése érdekében a francia elnökség jelentős mértékben módosította az innovációt támogató intézkedésekre vonatkozó rendelkezéseket. Először is, pontosításra került, hogy az MI szabályozói tesztkörnyezeteknek – amelyek ellenőrzött környezetet hivatottak biztosítani az innovatív MI-rendszerek fejlesztéséhez, teszteléséhez és validálásához a nemzeti illetékes hatóságok közvetlen felügyelete és iránymutatásai mellett – lehetővé kell tenniük az innovatív MI-rendszerek valós körülmények között történő tesztelését is. Másodszor, a szöveg új rendelkezésekkel egészült ki, amelyek konkrétan meghatározott feltételek esetén lehetővé teszik az MI-rendszerek valós körülmények között, felügyelet nélkül történő tesztelését is. A szöveg mindkét esetben pontosítja, hogy a szabályozói tesztkörnyezetekkel kapcsolatos, már létező egyéb ágazati jogszabályokkal összefüggésben hogyan kell értelmezni ezeket az új szabályokat. Végezetül, az innovatív kisvállalkozásokra háruló adminisztratív terhek csökkentése érdekében a kompromisszumos szöveg különleges eltérést is előíranyoz, amelynek értelmében az (uniós fogalom meghatározás szerinti) mikrovállalkozások mentesülnek az e szereplők számára az egyik legnagyobb költséget jelentő minőségirányítási rendszer bevezetésére vonatkozó kötelezettség alól.

III. A FŐBB LEZÁRATLAN KÉRDÉSEK

26. A kompromisszumos javaslatban közvetlenül érintett, a fentiekben körvonalazott kérdéseken kívül a francia elnökség úgy ítéli meg, hogy a következő kérdések esetében mélyrehatóbb elemzésre lesz szükség a javaslatról a későbbiekben folytatandó megbeszélések során:

a) **Az MI-rendszer fogalommeghatározása és az MI-rendszerek nagy kockázatúnak minősítése**

27. Egyes tagállamok továbbra is úgy vélik, hogy az MI-rendszer fogalommeghatározása nem egyértelmű, túlságosan széles körű, és nem tartalmaz kellően világos kritériumokat az MI-rendszereknek a klasszikusabb szoftverrendszerektől való elhatárolására. Emellett kétségek állnak fenn azzal kapcsolatban is, hogy az MI-rendszerek a javaslatban előírányzott általános feltételek alapján lennének nagy kockázatúnak minősíthetők, mivel aggályokat vet fel, hogy ez a megközelítés azokat az ártalmatlan MI-rendszereket is magában foglalhatná, amelyek valószínűsíthetően nem okoznák az alapvető jogok súlyos megsértését vagy más súlyos kockázatot. E kérdések fontosak a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabály általános koncepciója szempontjából, ezért további megbeszélést igényelnek.

b) **Az irányítási keret kiigazítása**

28. Egyes delegációk az irányítási keret kiigazítását javasolták, azzal érvelve, hogy a kibertér nemzeti szinten történő, túlságosan decentralizált alkalmazásának lehetnek korlátai. Ezért célszerű lenne megvizsgálni azt, hogy a jelenleg javasolt irányítási keretet legalább részben módosítani lehetne-e az említett aggályok kezelése érdekében.

c) **A bűnüldöző hatóságokra vonatkozó rendelkezések további pontosítása**

29. Jóllehet egyes delegációk olyan külön jogi eszközt – vagy legalább a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabályjavaslaton belül olyan külön fejezetet – tartanának célszerűnek, amely jobban figyelembe veszi a bűnüldözés, a migráció, a menekültügy vagy a pénzügyi nyomozások területén működő bizonyos hatóságok sajátos igényeit, úgy tűnik, hogy a tagállamok nagy többsége támogatja a mesterséges intelligenciáról szóló jogszabályjavaslat jelenlegi, horizontális megközelítését. Mindazonáltal – annak ellenére, hogy a nemzetbiztonságnak a javaslat hatálya alóli kifejezett kizárása széles körű támogatást élvez – egyes delegációk továbbra is úgy vélik, hogy még pontosabban meg kell határozni a nemzetbiztonság fogalmát annak egyértelművé tétele érdekében, hogy mit kell kizárni a hatály alól, és mit nem. Továbbá, a bűnüldöző hatóságokra vonatkozó, a francia elnökség által részben módosított konkrét rendelkezések esetében alaposabb elemzésre és véglegesítésre lehet szükség: így például a tiltott MI-rendszerekre és a kivételekre vonatkozó, az 5. cikkben előírt rendszerek esetében, mivel egyes tagállamok szigorúbb intézkedéseket tartanának szükségesnek, míg mások azt támogatnák, hogy az MI bűnüldöző hatóságok általi használatát kevésbé korlátozzák a tilalmak és a nagy kockázatúnak minősítés.

d) **A Bizottságra ruházott hatáskörök**

30. A mesterségesintelligencia-technikák és -megközelítések I. mellékletben foglalt jegyzékének, valamint a nagy kockázatú MI-rendszerek III. mellékletben foglalt jegyzékének lehetséges aktualizálására vonatkozó rendelkezések esetében további kiigazításra lehet szükség. A szöveg jelenlegi változata szerint a Bizottságnak rendszeresen jelentést kell benyújtania az Európai Parlament és a Tanács részére az említett módosítások szükségességének értékeléséről, egyes tagállamok azonban jelezték, hogy szükség lehet a Bizottságnak adott, ennyire széles körű felhatalmazás korlátozására.

e) **Kapcsolat más jogszabályokkal**

31. Habár a francia elnökség a szöveg kidolgozása során jelentős erőfeszítéseket tett annak érdekében, hogy biztosítsa a mesterséges intelligenciáról szóló javasolt jogszabálynak az általános uniós jogi kerettel való összhangját és szinergiáját – különös tekintettel az általános adatvédelmi rendeletben, a bűnüldözésben érvényesítendő adatvédelemről szóló irányelvben és az új jogszabályi keretben meghatározott, jelenleg hatályos követelményekre –, további vizsgálatra lesz szükség az esetleges jogi eltérések megszüntetése céljából, a meg nem felelés kockázatának minimálisra csökkentése, a jogbizonytalanság és az átfedések elkerülése, valamint a végrehajtás megkönnyítése érdekében.

IV. KONKLÚZIÓ

32. Felkérjük a Corepert, hogy nyugtázza az elért eredményekről az elnökség által készített ezen jelentést, hogy azt be lehessen nyújtani a TTE Tanács (Távközlés) 2022. június 3-i ülésére.
