



Bruxelles, den 16. maj 2022
(OR. fr)

8576/22

**Interinstitutionel sag:
2021/0106(COD)**

LIMITE

**TELECOM 173
JAI 553
COPEN 145
CYBER 141
DATAPROTECT 115
EJUSTICE 47
COSI 108
IXIM 101
ENFOPOL 220
FREMP 83
RELEX 541
MI 321
COMPET 269
CODEC 570**

NOTE

fra:	formandskabet
til:	De Faste Repræsentanternes Komité/Rådet
Komm. dok. nr.:	8115/20
Vedr.:	Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om harmoniserede regler for kunstig intelligens (forordningen om kunstig intelligens) og om ændring af visse af Unionens lovgivningsmæssige retsakter - Situationsrapport

I. INDLEDNING

1. Kommissionen vedtog den 21. april 2021 forslaget til forordning om harmoniserede regler for kunstig intelligens (forordningen om kunstig intelligens, AI-forordningen)¹.

¹ Dok. 8115/21.

2. Målene med Kommissionens forslag, som bygger på artikel 114 og 16 i TEUF, er at sørge for, at AI-systemer, der bringes i omsætning på EU-markedet og anvendes i Unionen, er sikre og i overensstemmelse med eksisterende lovgivning om grundlæggende rettigheder og Unionens værdier, sikre retssikkerheden med henblik på at fremme investering og innovation inden for kunstig intelligens, forbedre forvaltning og effektiv håndhævelse af den eksisterende lovgivning om grundlæggende rettigheder og sikkerhed og fremme udviklingen af et indre marked for lovlige, sikre og pålidelige anvendelser af kunstig intelligens og samtidig forhindre markedsfragmentering.
3. I Europa-Parlamentet er både Udvalget om det Indre Marked og Forbrugerbeskyttelse (IMCO) og Udvalget om Borgernes Rettigheder og Retlige og Indre Anliggender blevet udpeget som korresponderende udvalg i overensstemmelse med proceduren med fælles udvalgmøder, jf. forretningsordenens artikel 58. Der er udpeget to medordførere: Brando BENIFEI (S&D, Italien) for IMCO-udvalget og Dragoș Tudorache (Renew, Rumænien) for LIBE-udvalget. Ud over de to ovennævnte korresponderende udvalg er Retsudvalget (JURI), Udvalget om Industri, Forskning og Energi (ITRE) og Kultur- og Uddannelsesudvalget (CULT) udpeget som associerede udvalg. Medordførerne offentliggjorde deres udkast til betænkning den 20. april 2022.
4. Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Det Europæiske Regionsudvalg er begge blevet hørt om forslaget, idet der blev sendt formelle anmodninger om udtalelser til begge institutioner henholdsvis den 15. juni 2021 og den 24. juni 2021. Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg afgav udtalelse om forslaget den 22. september 2021², mens Det Europæiske Regionsudvalg afgav sin udtalelse den 2. december 2021³.

² [EØSU's udtalelse om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om harmoniserede regler for kunstig intelligens \(forordning om kunstig intelligens\) og om ændring af visse af Unionens lovgivningsmæssige retsakter.](#)

³ [Det Europæiske Regionsudvalg: En europæisk tilgang til kunstig intelligens – retsakten om kunstig intelligens \(revideret udtalelse\).](#)

5. Den 18. juni 2021 afgav Det Europæiske Databeskyttelsesråd og Den Europæiske Tilsynsførende for Databeskyttelse en fælles udtalelse om forslaget⁴.
6. Den Europæiske Centralbank (ECB) blev anmodet om at afgive udtalelse om visse aspekter af forslaget, der henhører under dens kompetenceområde eller ansvarsområder. Rådet sendte den formelle anmodning den 3. november 2021. ECB afgav sin udtalelse den 29. december 2021 og fremlagde den for Gruppen vedrørende Telekommunikation og Informationssamfundet (herefter: Gruppen vedrørende Telekommunikation) den 10. februar 2022.

II. DRØFTELSE I RÅDET

7. I Rådet blev forslaget behandlet i Gruppen vedrørende Telekommunikation. Gruppen vedrørende Telekommunikation indledte drøftelserne om forslaget under det portugisiske formandskab og afholdt flere møder og workshops mellem april og juni 2021.
8. Under det slovenske formandskab fortsatte analysen af forslaget i Gruppen vedrørende Telekommunikation på flere møder og workshops. I kølvandet på denne indsats fremlagde Kommissionen i detaljer hele teksten til den foreslåede forordning, mens delegationerne indledte drøftelser om den. Derudover tilrettelagde det slovenske formandskab en uformel samling af en halv dags varighed i Rådet mellem ministrene med ansvar for telekommunikation, som udelukkende handlede om forslaget til AI-forordningen, hvorunder ministrene bekræftede deres støtte til den horisontale og menneskecentrerede tilgang til regulering af kunstig intelligens. Endelig udarbejdede det slovenske formandskab på grundlag af delegationernes skriftlige indlæg det første forslag til delvist kompromis, som omfatter artikel 1-7 i og bilag I-III til forslaget til AI-forordningen, og forelagde det for delegationerne på mødet i Gruppen vedrørende Telekommunikation den 30. november 2021.

⁴ [Fælles udtalelse fra Databeskyttelsesrådet og Den Europæiske Tilsynsførende for Databeskyttelse 5/2021.](#)

9. Det franske formandskab indledte sit arbejde med en drøftelse af forslaget til delvist kompromis udarbejdet af det slovenske formandskab, som fandt sted på mødet i Gruppen vedrørende Telekommunikation den 11. januar 2022. Derefter udarbejdede det franske formandskab de følgende dele af det første kompromisforslag under hensyntagen til de skriftlige bemærkninger og forslag til affattelse fra delegationerne, som blev modtaget under det slovenske formandskab (vedrørende artikel 8-29 og bilag IV), samt til de skriftlige indlæg og forslag til affattelse til resten af teksten (artikel 30-85 og bilag V-IX), som blev fremsat af størstedelen af delegationerne ultimo januar 2022. Det franske formandskab har som led i dette arbejde udfærdiget en række tekster til delvist kompromis, der vedrører artikel 8-85 samt bilagene og betragtningerne, som blev forelagt og drøftet på møderne i Gruppen vedrørende Telekommunikation den 18. januar 2022, den 10. og den 22. februar 2022, den 10. og den 22. marts 2022, den 28. april 2022 og den 5., 10. og 17. maj 2022. Endvidere har det franske formandskab som reaktion på de specifikke bekymringer fra aktørerne inden for retlige og indre anliggender ændret visse bestemmelser vedrørende dette område med udgangspunkt i hele udkastet til forordning. Disse bestemmelser blev efterfølgende forelagt og drøftet på mødet i Gruppen vedrørende Telekommunikation den 7. april 2022 organiseret i samarbejde med RIA-aktørerne. **Det franske formandskab har afsluttet udarbejdelsen af Rådets første kompromisforslag vedrørende AI-forordningen.**
11. Tillige anmodede det franske formandskab den 24. marts 2022 delegationerne i Gruppen vedrørende Telekommunikation om at fremsætte skriftlige bemærkninger og forslag til affattelse til de ændrede artikler 40-55a med henblik på at påbegynde arbejdet med den anden tekst til delvist kompromis til forslaget. Inden afslutningen af sit formandskab har det franske formandskab til hensigt at analysere bemærkningerne vedrørende artikel 53-55a (Foranstaltninger til fremme af innovation) og at forelægge den anden tekst til delvist kompromis, der dækker disse artikler, til drøftelse på et af de sidste møder i Gruppen vedrørende Telekommunikation i juni 2022.

12. For så vidt angår substansen og under hensyntagen til anvendelsen af andre vigtige lovgivningsmæssige retsakter, der er relevante for udvikling og anvendelse af kunstig intelligens i EU, som f.eks. databeskyttelsesforordningen, EU's forbrugerbeskyttelseslovgivning mv., har det franske formandskab revideret teksten med henblik på at finde en balance mellem den nødvendige beskyttelse af sikkerheden og de grundlæggende rettigheder og behovet for at fremme vækst, konkurrenceevne og innovation ved at give interessenterne klare og forholdsmæssige regler, der fremmer udviklingen af etisk og ansvarlig kunstig intelligens i EU.

Mere specifikt er de vigtigste spørgsmål, som det franske formandskab har behandlet i den del af det første kompromisforslag (artikel 8-85 og bilag IV-IX), som det har ændret:

a) Krav til højrisiko-AI-systemer

13. En lang række krav, der finder anvendelse på højrisiko-AI-systemer, som de fremgår af forslaget afsnit III, kapitel 2, er blevet præciseret og tilpasset, så de er mindre strenge eller mindre belastende for interessenterne, f.eks. for så vidt angår datakvaliteten eller den tekniske dokumentation, som SMV'er skal udarbejde for at påvise, at deres højrisiko-AI-systemer opfylder kravene.
14. Det franske formandskab har endvidere i den reviderede tekst anerkendt, at visse krav kunne være uforenelige med hinanden, hvilket kunne medføre et behov for kompromisser i forbindelse med gennemførelsen, f.eks. for så vidt angår nøjagtighed og robusthed eller beskyttelse af privatlivets fred (dataminimering) eller rimelighed. Denne anerkendelse burde sikre udbydere af højrisiko-AI-systemer en vis grad af fleksibilitet i forbindelse med indførelsen af deres risikostyringssystemer.

Det franske formandskab har også præciseret, hvilke typer risici der er omfattet af bestemmelserne vedrørende risikostyring med henblik på at sikre, at udbyderne ikke er forpligtet til at håndtere risici forbundet med udvikling af AI-systemer, for hvilke de kan træffe rimelige og realistiske foranstaltninger.

b) De forskellige aktørers ansvarsområder i AI-værdikæden

15. Eftersom AI-systemer udvikles og distribueres gennem komplekse værdikæder, hvor grænserne mellem de forskellige aktører ikke altid er klart definerede, har det franske formandskab indført et antal ændringer, der præciserer fordelingen af ansvarsområder og roller for bedre at afspejle den faktiske udformning, markedsføring eller drift af et AI-system. Den reviderede tekst omfatter f.eks. yderligere bestemmelser, som muliggør et mere effektivt samarbejde mellem udbyderne og brugerne. Formandskabet sigter ligeledes mod at præcisere forholdet mellem de ansvarsområder, der pålægges ved den foreslåede AI-forordning, og de allerede eksisterende i henhold til andre lovgivningsmæssige retsakter såsom databeskyttelsesforordningen.
16. Det franske formandskab har desuden vurderet, at det var vigtigt at angive tydeligere i teksten, i hvilke situationer andre aktører i værdikæden skal påtage sig en udbyders ansvar.

c) Overensstemmelsesvurdering, håndhævelse og forvaltning

17. Med henblik på at afhjælpe bekymringerne om overdreven kompleksitet ved den overholdelsesramme, der er foreslået i AI-forordningen, har det franske formandskab fremlagt en række præciseringer og forenklinger af bestemmelserne vedrørende de procedurer for overensstemmelsesvurderinger, der skal følges for hver type højrisiko-AI-system, men samtidig bevaret de væsentligste elementer i den tilgang, Kommissionen foreslog på grundlag af lovgivningen vedrørende den nye retlige ramme.
18. Det franske formandskab har også ændret bestemmelserne vedrørende markedsovervågning med henblik på at gøre dem mere effektive og lettere at gennemføre under hensyntagen til behovet for at indføre en forholdsmæssig tilgang i forbindelse hermed.

19. Det franske formandskab har ligeledes ændret bestemmelserne vedrørende AI-Udvalget (i det følgende "udvalget") væsentligt med henblik på at sikre større autonomi og styrke dets rolle i forvaltningsstrukturen for AI-forordningen. Udvalgets sammensætning er blevet ændret, så det omfatter repræsentanter for medlemsstaterne og uafhængige eksperter, og formanden vælges blandt medlemsstaternes repræsentanter. Udvalget vil spille en større rolle i den ensartede anvendelse af AI-forordningen, idet det yder rådgivning og fremsætter henstillinger til Kommissionen, f.eks. om behovet for at ændre bilag I og III, og afgiver udtalelser om en række spørgsmål vedrørende anvendelsen af AI-forordningen. Udvalget vil på grundlag af de ændringer, som det franske formandskab har foretaget, desuden lette samarbejdet med EU's relevante organer, ekspertgrupper og netværk i forbindelse med AI-forordningen.
20. Mere generelt har det franske formandskab forenklet forvaltningsstrukturen ved at fjerne begrebet overvågningsmyndighed på nationalt plan og derved give medlemsstaterne yderligere fleksibilitet i udpegelsen af de enheder, der er ansvarlige for koordineringen og gennemførelsen af AI-forordningen. Af samme årsag har det franske formandskab ligeledes forlænget fristerne for medlemsstaternes gennemførelse af bestemmelserne om indførelse af en forvaltningsstruktur.
21. I betragtning af den foreslåede AI-forordnings nye og komplekse karakter og med henblik på at imødekomme behovet for at støtte gennemførelsen af denne forordning har det franske formandskab besluttet at tilføje en ny artikel, der forpligter Kommissionen til at udarbejde en vejledning om anvendelsen af forordningen, idet der lægges vægt på emner som f.eks. anvendelse af de gældende krav for højrisiko-AI-systemer, forbudt praksis med hensyn til kunstig intelligens og den praktiske gennemførelse af bestemmelserne om væsentlige ændringer. Teksten understreger ligeledes, at både medlemsstaterne og udvalget kan anmode om en sådan vejledning, og at den kan udarbejdes på Kommissionens initiativ.

22. Endelig er sanktionerne for SMV'ers og nyetablerede virksomheders overtrædelse af bestemmelserne i den foreslåede AI-forordning blevet reduceret for at afspejle SMV'ers og nyetablerede virksomheders betydning i AI-økosystemet og for at tage hensyn til deres specifikke begrænsninger.

d) Bestemmelser om retshåndhævelse

23. For at tage hensyn til de retshåndhævende myndigheders særlige karakter og begrænsninger har det franske formandskab foretaget en række ændringer af bestemmelserne om anvendelse af højrisiko-AI-systemer til retshåndhævelsesformål. Navnlig er visse tilknyttede definitioner såsom "system til biometrisk kategorisering", "system til biometrisk identifikation" og "system til biometrisk identifikation i realtid" blevet finjusteret for at tydeliggøre, hvilke situationer der vil være omfattet af forbuddet i artikel 5, stk. 1, litra d), og hvilke former for anvendelse der ikke vil være det. Der er ligeledes foretaget visse ændringer med hensyn til bestemmelserne i artikel 5, stk. 1, litra d), og artikel 5a for at præcisere deres anvendelsesområde og tilpasse ordlyden til den anvendte terminologi i den relevante EU-lovgivning om retlige anliggender og retshåndhævelse.
24. For at give de retshåndhævende myndigheder større fleksibilitet i særligt hastende tilfælde er der desuden blevet tilføjet en ny bestemmelse, som skal gøre det muligt efterfølgende at anmode disse myndigheder om tilladelse til midlertidigt at fravige overensstemmelsesvurderingsprocedurerne for højrisiko-AI-systemer. Kompromisforslaget indeholder også en undtagelse fra gennemsigtighedsforpligtelserne for brugere af de AI-systemer, der anvendes til følelsesgenkendelse, og som er tilladt ved lov inden for rammerne af strafferetlig efterforskning.
25. Endelig indeholder kompromisforslaget adskillige mindre ændringer, der skal garantere en større fleksibilitet i de retshåndhævende myndigheders anvendelse af højrisiko-AI-systemer, f.eks. hvad angår oplysninger om disse myndigheders højrisiko-AI-systemer, der skal registreres i EU's database, eller hvad angår forpligtelserne vedrørende fortroligheden af de oplysninger, som opbevares af disse myndigheder.

e) **AI til generelle formål**

24. Det franske formandskab reviderede bestemmelserne om AI-systemer til generelle formål for bedre at afbalancere kravene og forpligtelserne mellem udbydere af disse systemer og de udbydere af højrisiko-AI-systemer, som forventes at anvende dem. Betingelserne for at bringe sådanne systemer i omsætning på EU-markedet er blevet bragt i overensstemmelse med det overordnede mål i forslaget til AI-forordning, som er at opbygge tillid til AI og fremme et konkurrencedygtigt, ansvarligt og etisk AI-marked i EU. Disse ændringer skal sikre en rimelig ansvarsfordeling og lige konkurrencevilkår i hele værdikæden for kunstig intelligens.

f) **Foranstaltninger til støtte for innovation**

25. Med henblik på at skabe en mere innovationsvenlig og fremtidssikret retlig ramme har det franske formandskab ændret bestemmelserne vedrørende foranstaltninger til støtte for innovation væsentligt. Først og fremmest har det præciseret, at de reguleringsmæssige sandkasser for kunstig intelligens, som skal skabe et kontrolleret miljø for udvikling, prøvning og validering af innovative AI-systemer under direkte tilsyn og vejledning fra de nationale kompetente myndigheder, ligeledes bør give mulighed for at afprøve innovative AI-systemer under faktiske forhold. For det andet er der blevet tilføjet nye bestemmelser, som på særlige betingelser skal muliggøre prøvninger med AI-systemer under faktiske forhold uden tilsyn. I begge tilfælde præciserer teksten, hvordan disse nye regler skal fortolkes i forhold til anden eksisterende sektorspecifik lovgivning om reguleringsmæssige sandkasser. For at mindske den administrative byrde for små innovative virksomheder indeholder kompromisforslaget endelig en særlig undtagelse, i henhold til hvilken mikrovirksomheder (som defineret af EU) undtages fra forpligtelsen til at indføre et kvalitetsstyringssystem, som er blevet identificeret som en af de væsentligste omkostninger for disse aktører.

III. DE VIGTIGSTE UDESTÅENDE SPØRGSMÅL

26. Med undtagelse af de vigtigste spørgsmål, der er stillet i kompromisforslaget og skitseret ovenfor, har det franske formandskab udpeget følgende punkter som yderligere problemstillinger, der kræver en mere dybtgående analyse under de efterfølgende drøftelser om forslaget:

a) **Definition af et AI-system og klassificering af AI-systemer som højrisikosystemer**

27. Visse medlemsstater mener stadig, at definitionen af et AI-system er tvetydig og for bred, og at den ikke indeholder tilstrækkeligt klare kriterier for at adskille AI fra mere klassiske softwaresystemer. Der hersker også tvivl om klassificeringen af AI-systemer som højrisikosystemer på grundlag af forslagets generelle betingelser, hvilket giver anledning til bekymring for, at en sådan tilgang også kan omfatte harmløse AI-systemer, som ikke kan forventes at medføre alvorlige overtrædelser af de grundlæggende rettigheder eller andre betydelige risici. Disse spørgsmål er væsentlige for den generelle udformning af AI-forordningen og nødvendiggør nye drøftelser.

b) **Tilpasning af forvaltningsrammen**

28. Visse delegationer har foreslået, at forvaltningsrammen kunne tilpasses, og har gjort gældende, at en mere decentraliseret anvendelse på nationalt plan på cyberområdet kunne være underlagt begrænsninger. Det kunne være nyttigt at analysere, om forvaltningsrammen, således som den aktuelt foreslås, i det mindste delvist kan revideres for at imødekomme disse betænkeligheder.

c) **Yderligere præciseringer af bestemmelserne om retshåndhævelse**

29. Selv om visse delegationer har opfordret til at overveje et særskilt retligt instrument eller i det mindste et særskilt kapitel i forslaget til AI-forordning, som vil kunne opfylde visse offentlige myndigheders særlige behov inden for retshåndhævelse, migration, asyl eller finansiel efterforskning, lader det til, at de fleste medlemsstater støtter den nuværende horisontale tilgang i forslaget til AI-forordning. Selv om den eksplicitte udelukkelse af national sikkerhed fra forslagets anvendelsesområde i høj grad er blevet hilst velkommen, vurderer visse delegationer imidlertid fortsat, at der er behov for en yderligere præcisering af begrebet national sikkerhed for at præcisere det, der er udelukket, og det, der ikke er. De forskellige specifikke bestemmelser om retshåndhævelse, som er blevet delvist revideret af det franske formandskab, kan desuden nødvendiggøre en mere grundig analyse og justering, f.eks. af bestemmelserne om forbudte AI-systemer og af de fastsatte undtagelser i artikel 5, hvor visse medlemsstater har krævet strengere foranstaltninger, mens andre har udtrykt støtte til, at de retshåndhævende myndigheders anvendelse af AI begrænses mindre gennem forbud og højrisikoklassificering.

d) **Delegation af beføjelser til Kommissionen**

30. Bestemmelserne om muligheden for at ajourføre listen over teknikker og tilgange til kunstig intelligens som defineret i bilag I samt bestemmelserne om ajourføring af listen over højrisiko-AI-systemer i bilag III kan nødvendiggøre yderligere tilpasninger. De medfører fremover, at Kommissionen regelmæssigt forelægger en rapport om vurderingen af behovet for sådanne ændringer for Europa-Parlamentet og Rådet, men nogle medlemsstater har anført, at en så omfattende delegation af beføjelser til Kommissionen i denne forbindelse muligvis skal begrænses yderligere.

e) **Tilknytning til anden lovgivning**

31. Selv om det franske formandskab i forbindelse med udarbejdelsen har gjort en betydelig indsats for at sikre sammenhæng og synergier mellem den foreslåede AI-forordning og EU's overordnede lovgivningsmæssige ramme, navnlig hvad angår de eksisterende krav, der er fastsat i den generelle forordning om databeskyttelse, retshåndhævelsesdirektivet og den nye lovgivningsramme, er det fortsat nødvendigt at foretage en yderligere analyse, der skal udviske eventuelle juridiske uoverensstemmelser med henblik på at minimere risikoen for manglende overholdelse, undgå retsusikkerhed og overlap samt lette håndhævelsesindsatsen.

IV. KONKLUSION

32. Coreper opfordres til at notere sig denne situationsrapport fra formandskabet med henblik på forelæggelse heraf for TTE-Rådet (telekommunikation) på samlingen den 3. juni 2022.
