



Bryssel den 12 maj 2021  
(OR. en)

8570/21

---

---

**Interinstitutionellt ärende:  
2020/0361(COD)**

---

---

**COMPET 332  
MI 325  
JAI 513  
TELECOM 189  
CT 62  
PI 34  
AUDIO 51  
CONSOM 114  
CODEC 659  
IA 81**

**NOT**

---

från: Ordförandeskapet/Rådets generalsekretariat  
till: Rådet

---

Föreg. dok. nr: 8415/21  
Komm. dok. nr: 14124/20 + COR 1 + ADD 1

---

Ärende: Förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om en inre marknad för digitala tjänster (rättsakten om digitala tjänster) och om ändring av direktiv 2000/31/EG  
– Lägesrapport

---

**I. INLEDNING**

1. Den 15 december 2020 lade kommissionen fram det ovannämnda förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning<sup>1</sup>. Förslaget grundas på artikel 114 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget).

---

<sup>1</sup> Dok. 14124/20 + COR 1 + ADD 1.

2. Förslaget till förordning syftar till att bidra till en korrekt fungerande inre marknad för förmedlingstjänster genom att fastställa enhetliga regler för en säker, förutsebar och förtroendeskapande onlinemiljö, där de grundläggande rättigheterna i stadgan skyddas på ett effektivt sätt.
3. Europeiska ekonomiska och sociala kommittén avgav sitt yttrande om förslaget den 27 april 2021<sup>2</sup>.
4. I Europaparlamentet har utskottet för den inre marknaden och konsumentskydd ännu inte röstat om sitt betänkande.
5. I uttalandet av den 25 mars 2021 uppmanade Europeiska rådets medlemmar medlagstiftarna att snabbt arbeta vidare med förslagen till en rättsakt om digitala tjänster och en rättsakt om digitala marknader, i syfte att stärka den inre marknaden för digitala tjänster genom att skapa ett säkrare digitalt område och lika villkor för att främja innovation och konkurrenskraft.

## II. ARBETET I RÅDETS FÖRBEREDANDE ORGAN

6. Arbetsgruppen för konkurrenskraft och tillväxt började granska förslaget den 16 december 2020 under det tyska ordförandeskapet och har sedan dess fortsatt arbetet med målet att lägga fram en lägesrapport före utgången av det portugisiska ordförandeskapet.
7. Vid sina 22 möten, som hölls under det tyska ordförandeskapet (1 möte) och det portugisiska ordförandeskapet, har arbetsgruppen särskilt inriktat sina diskussioner på den allmänna strukturen, tillämpningsområdet och de väsentliga bestämmelserna samt det övergripande systemet för kontroll av efterlevnaden av den framtida förordningen, vilket innebär att analysen av hela texten avslutats.
8. Den konsekvensbedömning som åtföljer förslaget granskades i detalj vid två arbetsgruppsmöten den 6 och 12 januari 2021. Vid behandlingen framgick det att delegationerna överlag stödde förslagets syfte och de metoder, kriterier och politiska alternativ som fastställts av kommissionen.

---

<sup>2</sup> INT/929 – EESC-2021.

9. Vid mötet den 12 maj 2021 fick Coreper ta del av utkastet till lägesrapport (dok. 8415/21) i syfte att överlämna det till rådet (konkurrenskraft) vid mötet den 27 maj 2021.

### III. POLITISKA HUVUDFRÅGOR

10. På grundval av de diskussioner på arbetsgruppsnivå som hittills förts har ordförandeskapet identifierat ett starkt och allmänt stöd bland medlemsstaterna för förslagets ambitionsnivå, dess övergripande mål och behovet av ett snabbt godkännande. I synnerhet har medlemsstaterna bidragit till en tidskrävande och konstruktiv debatt. I detta sammanhang har följande punkter konstaterats vara de mest känsliga politiska och rättsliga frågorna:

*a) Verkställighet och verkställbarhet*

Medlemsstaterna uttryckte sitt åtagande att bevara de viktigaste principerna i direktivet om elektronisk handel<sup>3</sup>, särskilt klausulen om den inre marknaden i artikel 3 i det direktivet (även kallad ursprungslandsprincipen). Detta är en av de centrala principerna för att säkerställa en väl fungerande inre marknad genom att säkerställa fri rörlighet för informations samhällens tjänster mellan medlemsstaterna. Medlemsstaterna har också uttryckt sitt allmänna stöd för de ansvarsbestämmelser i direktivet om elektronisk handel som har införlivats i förslaget till rättsakt om digitala tjänster.

Behovet av ett effektivt genomförande av den föreslagna förordningen framhölls också, liksom ökad samordning mellan medlemsstaterna, deras behöriga myndigheter och kommissionen. Vissa medlemsstater efterlyste ett större deltagande av destinationslandet samt ett bättre gränsöverskridande samarbete mellan samordnarna för digitala tjänster, gemensamma utredningar och begäranden om ingripande från kommissionen.

---

<sup>3</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/31/EG av den 8 juni 2000 om vissa rättsliga aspekter på informations samhällens tjänster, särskilt elektronisk handel, på den inre marknaden ("direktiv om elektronisk handel").

Flera medlemsstater har uttryckt farhågor och tvivel om räckvidden och effektiviteten hos de mekanismer som fastställs i artiklarna 8 och 9 i förslaget. Flera arbetsgruppsmöten ägnades åt att klargöra villkoren för nationella rättsliga eller administrativa myndigheters utfärdande av förelägganden, även över gränserna, till en leverantör av förmedlingstjänster att agera mot en specifik del av olagligt innehåll eller tillhandahålla specifika upplysningar i enlighet med tillämplig nationell rätt.

Kommissionen beskrev de rättsliga konsekvenserna av sådana förelägganden i gränsöverskridande fall och förklarade de föreslagna reglernas verkställbarhet i detta sammanhang. Vissa medlemsstater vill dock fortfarande att ytterligare förklaringar ges om den praktiska verkställbarheten av förelägganden i ett gränsöverskridande sammanhang och om deras inverkan på ursprungslandsprincipen.

För verkställandet av den föreslagna förordningen skulle ett nytt system för tillsyn och kontroll inrättas som fastställer olika befogenheter och krav för samordnarna för digitala tjänster och behöriga myndigheter, för nätverket av samordnare för digitala tjänster på unionsnivå (*nämnden*) och för kommissionen. Frågor ställdes också om hur flernivåsystemet för tillsyn och kontroll skulle fungera i praktiken och hur det skulle påverka befintlig nationell förvaltningsstruktur.

Arbetsgruppen tog också upp frågan om den föreslagna förordningens faktiska verkställbarhet gentemot strukturellt överträdande tjänsteleverantörer med etableringsort utanför unionen, som erbjuder sina tjänster i unionen men som inte uppfyller skyldigheterna i den föreslagna förordningen. Det behövs ytterligare diskussioner om denna fråga i framtida förhandlingar.

**b) *Innehållsmoderering***

Medlemsstaterna erkände vikten av moderering av innehåll på nätet och behovet av de nyligen föreslagna reglerna för att undvika negativa konsekvenser för de grundläggande rättigheterna. Det är viktigt att harmonisera kraven på tillbörlig aktsamhet och undantagen från ansvar för leverantörer av förmedlingstjänster. Dessutom stödde medlemsstaterna i stort de nya förfarandena för anmälan och åtgärder och prövningsmekanismerna för användare, och det faktum att den föreslagna förordningen hänvisar till olagligt innehåll enligt definitionen i nationell rätt eller unionsrätt. De stödde också förslaget asymmetriska strategi, varigenom det införs graderade skyldigheter för tjänsteleverantörer beroende på deras storlek och inverkan av deras tjänster.

När det gäller mycket stora onlineplattformar fick skyldigheten att göra en bedömning av betydande systemrisk (artikel 26) ett brett stöd. Vissa medlemsstater framhöll dessutom behovet av att stärka skyddet av de grundläggande rättigheterna, särskilt yttrandefriheten. Vidare undrade vissa medlemsstater om de planerade åtgärderna är tillräckliga för att bekämpa desinformation.

Medlemsstaterna stödde i stort införandet av kravet på information om näringsidkare i artikel 22 i förslaget, och några av dem föreslog att tillämpningsområdet för denna skyldighet skulle utvidgas till att även omfatta andra typer av leverantörer av förmedlingstjänster samt till mikroföretag och små företag.

Vissa medlemsstater efterlyste förtydliganden om de nationella myndigheternas möjligheter att utfärda ”spärningsförelägganden”, vilket skulle tvinga onlineplattformar att förhindra att innehåll som fastställts vara olagligt, och som följaktligen tagits bort, återkommer. Några medlemsstater ansåg att detta var särskilt viktigt för att se till att förfalskade varor eller varor som inte uppfyller kraven inte förekommer på e-marknadsplatser.

c) ***Syfte och tillämpningsområde***

Några medlemsstater tog upp frågor om förslagets tillämpningsområde, särskilt förhållandet mellan den föreslagna förordningen och den befintliga unionslagstiftningen. I detta sammanhang förklarade kommissionen att den föreslagna förordningen bör fungera som en övergripande rättsakt som kompletterar den sektorsspecifika lagstiftningens befintliga instrument, som fungerar som *lex specialis*. Dessutom välkomnade de flesta medlemsstater den föreslagna graden av harmonisering i förordningen, vars rättsliga grund är artikel 114 i EUF-fördraget. I syfte att öka rättssäkerheten begärde medlemsstaterna ytterligare klargöranden av artikel 1 om förslagets syfte och tillämpningsområde. Vissa medlemsstater efterlyste också ytterligare förtydliganden om samspelet mellan de föreslagna reglerna och de befintliga undantagen från e-handelsdirektivets tillämpningsområde.

För att undvika oproportionerliga bördor är mikroföretag och små företag undantagna från tillämpningsområdet för vissa skyldigheter i den föreslagna förordningen, varvid definitionen av sådana företag grundar sig på bilagan till rekommendation 2003/361/EG<sup>4</sup>. Några medlemsstater begärde att definitionen av mikroföretag och små företag skulle anpassas till den digitala miljön och inte enbart baseras på kriterierna för dessa företags storlek och omsättning. Dessutom uttrycktes farhågor om att det nu föreslagna undantaget för mikroföretag och små företag inte skulle ta itu med spridningen av olagligt innehåll via mindre tjänsteleverantörer, och några medlemsstater efterlyste därför en riskbaserad metod.

---

<sup>4</sup> Kommissionens rekommendation 2003/361/EG av den 6 maj 2003 om definitionen av mikroföretag samt små och medelstora företag, EUT L 124, 20.5.2003, s. 36.

*d) Övrigt*

Utöver ovanstående uttryckte vissa medlemsstater behovet av en bredare diskussion om och/eller omprövning av följande frågor:

- En eventuell utvidgning av förslagets tillämpningsområde.
- Huruvida klausulen om frivilliga åtgärder mot olagligt innehåll (artikel 6) är tillräcklig för att möjliggöra meningsfulla åtgärder från leverantörens sida och om det skulle behövas ytterligare skyddsåtgärder mot missbruk.
- Utvidgning av betrodda anmälares status till att omfatta alla enheter som inkommer med anmälningar, uppvisar expertis och har en hög grad av noggrannhet när de anmäler olagligt innehåll, utan att det krävs att de representerar kollektiva intressen.
- Skydd av tjänsteleverantörers företagshemligheter när det gäller dataåtkomst och utredningar.
- Bestämmelserna om mekanismen för tvistlösning utanför domstol, dess avgiftsstruktur och anpassningen av dessa bestämmelser till relevant befintlig lagstiftning.
- Tillämpningsdatum för den föreslagna förordningen.

11. Även om betydande framsteg har gjorts under det portugisiska ordförandeskapet, kommer de ingående diskussionerna om förslaget innehåll att fortsätta vid en rad ytterligare möten i arbetsgruppen för konkurrenskraft och tillväxt. Med tanke på förslaget komplexitet, dess betydelse för den inre marknaden och för skapandet av en säkrare och förtroendeskapande onlinemiljö samt dess samband med andra instrument i unionsrätten krävs därför ytterligare arbete på teknisk nivå innan rådet kan fatta ett politiskt beslut, för vilket denna rapport utgör ett viktigt bidrag där viktiga politiska frågor identifieras.
12. Ordförandeskapet anser att denna lägesrapport innehåller en balanserad sammanfattning av de viktigaste politiska frågor som identifierats under behandlingen av förslaget.

#### **IV. SLUTSATS**

13. Rådet (konkurrenskraft) uppmanas att ta del av ordförandeskapets lägesrapport.
-