



Briselē, 2021. gada 12. maijā  
(OR. en)

8570/21

---

---

**Starpiestāžu lieta:  
2020/0361(COD)**

---

---

**COMPET 332  
MI 325  
JAI 513  
TELECOM 189  
CT 62  
PI 34  
AUDIO 51  
CONSOM 114  
CODEC 659  
IA 81**

## **PIEZĪME**

---

Sūtītājs:	prezidentvalsts / Padomes Ģenerālsekretariāts
Saņēmējs:	Padome
lepr. dok. Nr.:	8415/21
K-jas dok. Nr.:	14124/20 + COR 1 + ADD 1
Temats:	Priekšlikums – Eiropas Parlamenta un Padomes Regula par digitālo pakalpojumu vienoto tirgu (digitālo pakalpojumu tiesību akts), ar ko groza Direktīvu 2000/31/EK – progresa ziņojums

---

## **I. IEVADS**

1. Komisija 2020. gada 15. decembrī iesniedza minēto priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai <sup>1</sup>. Priekšlikuma pamatā ir Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 114. pants.

---

<sup>1</sup> Dok. 14124/20 + COR 1 + ADD 1.

2. Ar šo regulas priekšlikumu ir iecerēts veicināt starpniecības pakalpojumu iekšējā tirgus pienācīgu darbību, izklāstot vienotus noteikumus par drošu, paredzamu un uzticamu tiešsaistes vidi, kurā tiek efektīvi aizsargātas Hartā noteiktās pamattiesības.
3. Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komiteja atzinumu par minēto priekšlikumu sniedza 2021. gada 27. aprīlī <sup>2</sup>.
4. Eiropas Parlamentā Iekšējā tirgus un patērētāju aizsardzības komiteja (*IMCO*) par savu ziņojumu vēl nav balsojusi.
5. Eiropadomes dalībnieki 2021. gada 25. marta paziņojumā abus likumdevējus aicināja ātri izstrādāt digitālo pakalpojumu aktu un digitālo tirgu aktu, lai stiprinātu digitālo pakalpojumu vienoto tirgu, radot drošāku digitālo telpu un vienlīdzīgus konkurences apstākļus inovācijas un konkurētspējas veicināšanai.

## **II. DARBS PADOMES DARBA SAGATAVOŠANAS STRUKTŪRĀS**

6. Konkurētspējas un izaugsmes jautājumu darba grupa priekšlikumu sāka izskatīt 2020. gada 16. decembrī Vācijas prezidentūras laikā, un kopš tā laika darba grupa ir turpinājusi strādāt, lai līdz Portugāles prezidentūras beigām varētu iesniegt progresa ziņojumu.
7. 22 sanāksmēs, kas sarīkotas Vācijas (1 sanāksme) un Portugāles prezidentūru laikā, darba grupa ir izanalizējusi visu priekšlikuma tekstu, īpaši pievēršoties topošās regulas vispārējai uzbūvei, darbības jomai un būtiskajiem noteikumiem, kā arī vispārējai izpildes sistēmai.
8. Divās darba grupas sanāksmēs, proti, 2021. gada 6. un 12. janvārī, tika detalizēti analizēti šim priekšlikumam pievienotais ietekmes novērtējums. Izskatīšanas gaitā tika secināts, ka delegācijas kopumā atbalsta priekšlikuma mērķi, kā arī metodes, kritērijus un politikas iespējas, ko apzinājusi Komisija.

---

<sup>2</sup> INT/929 – EESC-2021.

9. 2021. gada 12. maija sanāksmē Pastāvīgo pārstāvju komitejai tika iesniegts progresa ziņojuma projekts (dok. 8415/21), lai to pēc tam varētu iesniegt Konkurētspējas padomei, kuras sanāksme notiks 2021. gada 27. maijā.

### III. GALVENIE POLITISKIE JAUTĀJUMI

10. Darba grupas līmenī līdz šim notikušās diskusijas prezidentvalstij ir ļāvušas secināt, ka kopumā dalībvalstu vidū ir vērojams stingrs atbalsts priekšlikuma vērienam, tā vispārējiem mērķiem un nepieciešamībai šo priekšlikumu ātri apstiprināt. Jāpiemin, ka dalībvalstis ir piedalījušās laukietilpīgās un konstruktīvās debatēs. Tajās tika secināts, ka politiskā un juridiskā ziņā paši sensitīvākie jautājumi ir šādi.

#### *a) Izpilde un izpildāmība*

Dalībvalstis pauda apņemšanos saglabāt E-komercijas direktīvas<sup>3</sup> galvenos principus, konkrēti, minētās direktīvas 3. pantā iekļauto iekšējā tirgus klauzulu (dēvētu arī par izcelsmes valsts principu). Tas ir viens no pamatprincipiem, ar kura palīdzību nodrošina pienācīgu iekšējā tirgus darbību, nodrošinot informācijas sabiedrības pakalpojumu brīvu apriti starp dalībvalstīm. Dalībvalstis ir arī paudušas vispārēju atbalstu noteikumiem par atbildību, kas ir pārņemti no E-komercijas direktīvas un iestrādāti digitālo pakalpojumu akta priekšlikumā.

Tika arī uzsvērts, ka ierosinātā regula ir efektīvi jāīsteno, kā arī jānodrošina lielāka koordinācija starp dalībvalstīm, to kompetentajām iestādēm un Komisiju. Dažas dalībvalstis aicināja vairāk iesaistīt galamērķa valsti, kā arī uzlabot digitālo pakalpojumu koordinātoru pārrobežu sadarbību, kopīgi veikt izmeklēšanu un Komisijai sniegtus lūgumus iejaukties.

---

<sup>3</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2000/31/EK (2000. gada 8. jūnijs) par dažiem informācijas sabiedrības pakalpojumu tiesiskiem aspektiem, jo īpaši elektronisko tirdzniecību, iekšējā tirgū (Direktīva par elektronisko tirdzniecību).

Dažas dalībvalstis ir paidušas bažas un šaubas par priekšlikuma 8. un 9. pantā paredzēto mehānismu tvērumu un efektivitāti. Vairākas darba grupas sanāksmes tika veltītas to noteikumu precizēšanai, saskaņā ar kuriem valsts tiesu vai administratīvās iestādes var starpniecības pakalpojumu sniedzējiem izdot rīkojumus, tostarp pārrobežu rīkojumus, vēršties pret kādu konkrētu nelikumīga satura elementu vai sniegt konkrētu informācijas elementu saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem.

Komisija aprakstīja šādu rīkojumu juridiskās sekas pārrobežu lietās un paskaidroja ierosināto noteikumu izpildāmību šādā kontekstā. Tomēr dažas dalībvalstis turpina lūgt, lai tiktu sniegti papildu paskaidrojumi par minēto rīkojumu praktisko izpildāmību pārrobežu kontekstā un par to, kā tie ietekmēs izcelsmes valsts principu.

Lai nodrošinātu ierosinātās regulas izpildi, tiktu izveidota jauna uzraudzības sistēma, kurā būtu paredzētas dažādās pilnvaras un prasības digitālo pakalpojumu koordinatoriem un kompetentajām iestādēm, digitālo pakalpojumu koordinatoru tīklam Savienības līmenī ("padomei") un Komisijai. Radās jautājumi arī par daudzlīmeņu uzraudzības sistēmas praktisko darbību, kā arī par to, kā tā ietekmēs valstīs pastāvošo administratīvo struktūru.

Darba grupa pievērsās arī ierosinātās regulas efektīvai īstenošanai saistībā ar jautājumu par to, kā strukturāli ierobežot pakalpojumu sniedzējus, kuru darbības vieta ir ārpus Savienības un kuri Savienībā piedāvā savus pakalpojumus, bet neievēro ierosinātajā regulā noteiktos pienākumus. Šo jautājumu būs jāturpina apspriest turpmākajās sarunās.

**b) Satura moderācija**

Dalībvalstis atzina, ka svarīgs jautājums ir satura moderācija tiešsaistē un ka jaunie, ierosinātie noteikumi nedrīkst negatīvi ietekmēt pamattiesības. Ir svarīgi saskaņot uzticamības pārbaudes pienākumus un gadījumus, kad starpniecības pakalpojumu sniedzēji tiek atbrīvoti no atbildības. Dalībvalstis arī plaši atbalstīja jaunās paziņošanas un rīcības procedūras un lietotājiem paredzētās iespējas izmantot tiesiskās aizsardzības līdzekļus, un to, ka ierosinātā regula atsaucas uz nelikumīga satura definīciju valsts vai Savienības tiesību aktos. Dalībvalstis atbalstīja arī priekšlikumā izmantoto asimetrisko pieeju, proti, ka tagad pakalpojuma sniedzēju pienākumu apjoms būs atkarīgs no pakalpojuma sniedzēja lieluma un sniegto pakalpojumu ietekmes.

Attiecībā uz ļoti lielām tiešsaistes platformām tika plaši atbalstīts pienākums izvērtēt būtiskos sistēmiskos riskus (26. pants). Turklāt dažas dalībvalstis uzsvēra, ka ir jāpastiprina pamattiesību aizsardzība, īpaši vārda brīvība. Konkrētas dalībvalstis arī vēlējās noskaidrot, vai ar paredzētajiem pasākumiem pietiks, lai apkarotu dezinformāciju.

Dalībvalstis plaši atbalstīja priekšlikuma 22. pantā ieviesto pienākumu uzņēmumiem zināt, kas ir to klienti, un dažas ierosināja paplašināt šā pienākuma tvērumu, lai tas attiektos arī uz citiem starpniecības pakalpojumu sniedzēju veidiem, kā arī uz mikrouzņēmumiem un maziem uzņēmumiem.

Konkrētas dalībvalstis aicināja precizēt valsts iestāžu iespējas izdot rīkojumu "izņemt uz visiem laikiem", kas tiešsaistes platformām uzliktu pienākumu nepieļaut, ka tiešsaistē atkal parādās saturs, kas iepriekš atzīts par nelikumīgu un izņemts. Dažas dalībvalstis uzskatīja, ka šis ir īpaši svarīgs aspekts cīņā pret viltotām vai neatbilstošām precēm tiešsaistes tirdzniecības vietās.

c) *Darbības joma un mērķis*

Dažas dalībvalstis uzdeva jautājumus par priekšlikuma piemērošanas jomu, īpaši par ierosinātās regulas un esošo Savienības tiesību aktu savstarpējo saistību. Komisija paskaidroja, ka ierosinātajai regulai vajadzētu būt horizontālam tiesību aktam, kas papildina esošos nozaru tiesību aktus, kuri ir *lex specialis*. Jāpiebilst, ka vairums dalībvalstu atzinīgi novērtēja ierosināto regulas saskaņošanas līmeni, kuras pamatā ir LESD 114. pants. Lai nodrošinātu lielāku juridisko noteiktību, dalībvalstis lūdza detalizētāk paskaidrot priekšlikuma 1. pantu, proti, priekšmetu un piemērošanas jomu. Dažas dalībvalstis arī lūdza papildu skaidrojumu par ierosināto noteikumu mijiedarbību ar gadījumiem, kad netiek piemērota E-komercijas direktīva.

Lai neradītu nesamērīgu slogu, mikrouzņēmumi un mazie uzņēmumi ir atbrīvoti no pienākuma izpildīt noteiktus ar ierosināto regulu uzliktus pienākumus, un šādu uzņēmumu definīcijas pamatā ir Ieteikuma 2003/361/EK <sup>4</sup> pielikums. Dažas dalībvalstis lūdza mikrouzņēmumu un mazo uzņēmumu definīciju pielāgot digitālajai videi un nebalstīties vienīgi uz šo uzņēmumu lielumu un apgrozījumu. Piedevām tika paustas bažas, ka pašreizējais ierosinājums regulu nepiemērot mikrouzņēmumiem un mazajiem uzņēmumiem neatrisinātu problēmu, ka nelikumīgu saturu var izplatīt mazāki pakalpojumu sniedzēji; proti, dažas dalībvalsts aicināja izmantot uz risku balstītu pieeju.

---

<sup>4</sup> Komisijas Ieteikums 2003/361/EK (2003. gada 6. maijs) par mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu definīciju (OV L 124, 20.5.2003., 36. lpp.).

*d) Citi jautājumi*

Papildus iepriekš minētajam dažas dalībvalstis pauda uzskatu, ka ir plašāk jāapspiež un/vai vēlreiz jāapsver šādi jautājumi:

- priekšlikuma darbības jomas iespējama paplašināšana;
- vai pietiek ar klauzulu par brīvprātīgu vēršanos pret nelegālu saturu (6. pants), lai panāktu jēgpilnu rīcību no pakalpojumu sniedzēju puses, un vai būtu nepieciešamas papildu garantijas, lai nepieļautu nepareizu rīcību;
- uzticamu signalizētāju statusa piešķiršana visām struktūrām, kuras iesniedz paziņojumus, kurām ir zināšanas un augsts precizitātes rādītājs signalizēšanā par nelegālu saturu, un uz tām neattiecinot prasību pārstāvēt kolektīvās intereses;
- pakalpojumu sniedzēju tirdzniecības noslēpumu aizsardzība attiecībā uz piekļuvi datiem un izmeklēšanu;
- noteikumi par strīdu alternatīvas izšķiršanas mehānismu, mehānisma maksu struktūru un šo noteikumu saskaņošana ar attiecīgajiem esošajiem tiesību aktiem;
- ierosinātās regulas piemērošanas diena.

11. Lai gan Portugāles prezidentūras laikā ir panākts būtisks progress, Konkurētspējas un izaugsmes jautājumu darba grupa vairākās sanāksmēs turpina padziļināti apspriest priekšlikuma saturu. Tāpēc, ņemot vērā gan priekšlikuma sarežģītību, tā nozīmīgumu vienotajam tirgum un drošākas un uzticamākas tiešsaistes vides veidošanu, gan arī tā un citu Savienības tiesību instrumentu savstarpējo saistību, ir jāturpina darbs tehniskā līmenī, pirms Padome varēs pieņemt politisku lēmumu – kura sagatavošanā būtisks pienesums ir šis ziņojums ar svarīgākajiem politiskajiem jautājumiem.
12. Prezidentvalsts uzskata, ka šajā progresa ziņojumā sniegts līdzsvarots kopsavilkums par priekšlikuma izskatīšanas gaitā apzinātajiem galvenajiem politiskajiem jautājumiem.

#### **IV. NOBEIGUMS**

13. Konkurētspējas padome tiek aicināta pieņemt zināšanai šo prezidentvalsts sagatavoto progresa ziņojumu.
-