



Брюксел, 12 май 2021 г.
(OR. en)

8570/21

Междуинституционално досие:
2020/0361(COD)

COMPET 332
MI 325
JAI 513
TELECOM 189
CT 62
PI 34
AUDIO 51
CONSOM 114
CODEC 659
IA 81

БЕЛЕЖКА

От:	Председателството/Генералния секретариат на Съвета
До:	Съвета
№ предх. док.:	8415/21
№ док. Ком.:	14124/20 + COR 1 + ADD 1
Относно:	Предложение за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно единния пазар на цифрови услуги (Законодателен акт за цифровите услуги) и за изменение на Директива 2000/31/ЕО – Доклад за напредъка

I. ВЪВЕДЕНИЕ

1. На 15 декември 2020 г. Комисията представи на Европейския парламент и на Съвета посоченото по-горе предложение за регламент¹. Предложението се основа на член 114 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС).

¹ Док. 14124/20 + COR 1 + ADD 1.

2. Предложението за регламент има за цел да допринесе за правилното функциониране на вътрешния пазар на посреднически услуги, като се установят единни правила за безопасна, предвидима и надеждна онлайн среда, в която залегналите в Хартата основни права са ефективно защитени.
3. Европейският икономически и социален комитет предостави становището си по предложението на 27 април 2021 г.².
4. В Европейския парламент комисията по вътрешния пазар и защита на потребителите (IMCO) все още не е гласувала доклада си.
5. В изявлението си от 25 март 2021 г. членовете на Европейския съвет приканиха съзаконодателите да постигнат бърз напредък по законодателния акт за цифровите услуги и законодателния акт за цифровите пазари с оглед на укрепването на единния пазар на цифрови услуги чрез създаване на по-безопасно цифрово пространство и осигуряване на еднакви условия на конкуренция, за да се насърчат иновациите и конкурентоспособността.

II. РАБОТА В РАМКИТЕ НА ПОДГОТВИТЕЛНИТЕ ОРГАНИ НА СЪВЕТА

6. Разглеждането на предложението от работна група „Конкурентоспособност и растеж“ започна на 16 декември 2020 г. при германското председателство и оттогава продължава с цел до края на португалското председателство да се представи доклад за напредъка.
7. На своите 22 заседания, проведени по време на германското (1 заседание) и португалското председателство, работната група съсредоточи обсъжданията си най-вече върху общата структура, обхвата и съществените разпоредби, както и върху цялостната система за прилагане на бъдещия регламент, като завърши анализа на целия текст.
8. Оценката на въздействието, придружаваща предложението, беше разгледана подробно на две заседания на работната група от 6 и 12 януари 2021 г. Разглеждането показва, че като цяло делегациите подкрепят целта на предложението, както и методите, критериите и вариантите на политиката, набелязани от Комисията.

² INT/929 — EESC-2021.

9. На заседанието му на 12 май 2021 г. на Комитета на постоянните представители (Корепер) беше представен проектът за доклад за напредъка (док. 8415/21) с оглед на предаването му на заседанието на Съвета по конкурентоспособност на 27 май 2021 г.

III. ОСНОВНИ ПОЛИТИЧЕСКИ ВЪПРОСИ

10. Въз основа на проведените досега обсъждания на равнище работна група председателството установи силна и обща подкрепа сред държавите членки за степента на амбициозност на предложението, общите му цели и необходимостта от бързо одобрение. По-специално държавите членки допринесоха за интензивния от гледна точка на времето и конструктивен дебат. В този контекст като най-чувствителни политически и правни въпроси бяха признати следните теми:

a) Изпълнение и изпълнимост

Държавите членки заявиха своя ангажимент да се запазят основните принципи от Директивата за електронната търговия³, по-специално клаузата за вътрешния пазар в член 3 от тази директива (наричан още „принцип на държавата на произход“). Това е един от основните принципи за гарантиране на гладкото функциониране на вътрешния пазар чрез гарантирането на свободното движение на услуги на информационното общество между държавите членки. Държавите членки изразиха също така общата си подкрепа за включените в предложението за законодателен акт за цифровите услуги разпоредби за отговорността от Директивата за електронната търговия.

Изтъкната беше и необходимостта от ефективното прилагане на предложениия регламент, а така също и от по-добрата координация между държавите членки, техните компетентни органи и Комисията. Някои държави членки призоваха за повече участие на държавата на местоназначение, както и за по-добро трансгранично сътрудничество между координаторите за цифровите услуги, за съвместни разследвания и за искания за намеса на Комисията.

³ Директива 2000/31/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2000 г. за някои правни аспекти на услугите на информационното общество, и по-специално на електронната търговия на вътрешния пазар (Директива за електронната търговия).

Няколко държави членки изразиха притеснения и съмнения относно обхвата и ефективността на механизмите, предвидени в членове 8 и 9 от предложението. Редица заседания на работната група бяха посветени на изясняването на условията за издаване на разпореждания от националните съдебни или административни органи, включително в трансгранични ситуации, на доставчик на посреднически услуги за предприемане на действие срещу конкретно незаконно съдържание или за предоставяне на определена информация в съответствие с приложимото национално право.

Комисията описа правните последици от тези разпореждания в трансгранични случаи и обясни изпълнимостта на предложените правила в този контекст. Някои държави членки обаче продължават да искат допълнителни обяснения за практическата изпълнимост на разпорежданията в трансграничен контекст и тяхното въздействие върху принципа на държавата на произход.

За изпълнението на предложения регламент ще бъде създадена нова система за надзор с различни правомощия и изисквания за координаторите за цифровите услуги и компетентните органи, за мрежата на тези координатори на равнището на Съюза („Съвета“) и за Комисията. Бяха повдигнати и въпроси във връзка с практическото функциониране на системата за надзор на повече нива, както и за нейното въздействие върху съществуващата национална административна структура.

Работната група разгледа и въпроса за ефективната изпълнимост на предложения регламент по отношение на извършващите структурни нарушения доставчици на услуги, чието място на установяване е извън Съюза и които предлагат услугите си в Съюза, но не спазват задълженията по предложения регламент. Допълнителни обсъждания по този въпрос ще бъдат необходими и при бъдещите преговори.

б) Модериране на съдържание

Държавите членки признаха значението на модерирането на съдържание онлайн и необходимостта новопредложените правила да избягват отрицателни въздействия върху основните права. Важно е да се хармонизират задълженията за дължима грижа и случаите на освобождаване от отговорност на доставчиците на посреднически услуги. Освен това държавите членки изказаха широка подкрепа за новите процедури за уведомяване и предприемане на действия и за механизмите за правна защита на потребителите, както и за факта, че предложеният регламент се отнася до незаконното съдържание съгласно определението в националното право или правото на Съюза. Те подкрепиха и асиметричния подход в предложението, чрез който се въвеждат степенувани задължения за доставчиците на услуги в зависимост от размера им и въздействието на техните услуги.

По отношение на много големите онлайн платформи широка подкрепа беше изразена за задължението за извършване на оценка на значителните системни рискове (член 26). Освен това някои държави членки подчертаха необходимостта от засилване на защитата на основните права, особено на свободата на изразяване. Някои държави членки зададоха също така въпроса дали предвижданите мерки са достатъчни за борбата с дезинформацията.

Държавите членки изразиха широка подкрепа за въвеждането в член 22 от предложението на задължението за познаване на търговските клиенти, като някои от тях предложиха да се разшири обхватът на това задължение, за да се включат и други видове доставчици на посреднически услуги, както и да бъдат обхванати и микропредприятията и малките предприятия.

Някои държави членки призоваха за добавяне на разяснения относно възможностите националните органи да издават разпореждания за недопускане на повторно публикуване, които да задължат онлайн платформите да предотвратяват повторното появяване на съдържание, веднъж вече установено като незаконно и впоследствие премахнато. Някои държави членки считат, че това е особено важно за борбата с фалшифицираните или несъответстващите на изискванията стоки, търгувани на онлайн пазарите.

в) **Обхват и цел**

Някои държави членки повдигнаха въпроси за приложното поле на предложението, по-специално за връзката между предложения регламент и съществуващото законодателство на Съюза. За целта Комисията обясни, че предложеният регламент следва да действа като хоризонтален законодателен акт, допълващ съществуващите инструменти на секторното законодателство, които действат като *lex specialis*. Освен това предложеното равнище на хармонизация на регламента, чието правно основание е член 114 от ДФЕС, беше приветствано от повечето държави членки. За да бъде гарантирана по-голяма правна сигурност, държавите членки поискаха допълнителни разяснения по член 1 относно предмета и обхвата на предложението. Някои държави членки призоваха и за допълнителни разяснения относно взаимодействието между предложените правила и съществуващите изключения от обхвата на Директивата за електронната търговия.

За да се избегне непропорционалната тежест, микропредприятията и малките предприятия са освободени от приложното поле на някои задължения по предложения регламент, като определението за такива предприятия се основава на приложението към Препоръка 2003/361/ЕО⁴. Някои държави членки поискаха определението за микропредприятията и малките предприятия да бъде адаптирано към цифровата среда, а не да се основава единствено на критериите за размера и оборота на тези предприятия. Освен това бяха изразени притеснения, че освобождаването на микропредприятията и малките предприятия, както е предложено понастоящем, няма да попречи на разпространението на незаконно съдържание чрез по-малки доставчици на услуги, поради което някои държави членки призоваха за подход, основан на риска.

⁴ Препоръка 2003/361/ЕО на Комисията от 6 май 2003 г. относно определението за микро-, малки и средни предприятия (ОВ L 124, 20.5.2003 г., стр. 36).

г) *Други*

В допълнение към горепосоченото някои държави членки изразиха необходимостта от по-широко обсъждане и/или преразглеждане на следните въпроси:

- евентуалното разширяване на обхвата на предложението;
- дали клаузата за доброволните действия срещу незаконно съдържание (член б) е достатъчна, за да позволи смислени действия от страна на доставчика, и дали няма да бъдат необходими допълнителни предпазни мерки срещу злоупотребата;
- разширяването на статута на доверените податели на сигнали до всички субекти, подаващи сигнали, демонстриращи експертен опит и показващи висока степен на точност при сигнализирането на незаконно съдържание, без да е необходимо да представляват колективни интереси;
- защитата на търговските тайни на доставчиците на услуги по отношение на достъпа до данни и разследванията;
- разпоредбите относно механизма за извънсъдебно уреждане на спорове, неговата структура на таксите и привеждането на тези разпоредби в съответствие с приложимото действащо законодателство;
- датата на прилагане на предложения регламент.

11. Въпреки че по време на португалското председателство беше постигнат значителен напредък, в редица по-нататъшни заседания на работна група „Конкурентоспособност и растеж“ продължават задълбочените обсъждания по съдържанието на предложението. Ето защо, като се има предвид сложността на предложението, неговото значение за единния пазар и за създаването на по-безопасна и надеждна онлайн среда, както и взаимовръзката му с други инструменти на правото на Съюза, е необходима допълнителна работа на техническо равнище, преди Съветът да може да вземе политическо решение, за което настоящият доклад е важен принос с установените в него ключови политически въпроси.
12. Председателството смята, че настоящият доклад за напредъка предлага балансирано обобщение на основните политически въпроси, установени по време на разглеждането на предложението.

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

13. Съветът по конкурентоспособност се приканва да вземе под внимание настоящия изготвен от председателството доклад за напредъка.