



Bruksela, 11 maja 2021 r.
(OR. en)

8550/21

AGRI 208
AGRILEG 99
SEMENCES 24
PHYTOSAN 15

NOTA

Od: Prezydencja
Do: Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada

Dotyczy: Analiza unijnych opcji aktualizacji obowiązujących przepisów w dziedzinie produkcji i wprowadzania do obrotu roślinnego materiału rozmnożeniowego
– *Wymiana poglądów*

W związku z wymianą poglądów na wyżej wymieniony temat, która ma się odbyć na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 26 i 27 maja 2021 r., delegacje otrzymują w załączniku notę informacyjną prezydencji.

NOTA INFORMACYJNA**Opcje aktualizacji przepisów UE w dziedzinie produkcji i wprowadzania do obrotu roślinnego materiału rozmnożeniowego – działania następcze w związku z analizą Komisji**

1. Roślinny materiał rozmnożeniowy (PRM) odgrywa jedną z głównych ról w dążeniu do bardziej zrównoważonego, wydajnego i zróżnicowanego rolnictwa w UE. Nowe i ulepszone odmiany roślin mają zasadnicze znaczenie dla rolników przy zapewnianiu lepszej wydajności i poprawie jakości żywności, dla przystosowania się do zmiany klimatu i dla zwalczania agrofagów roślin przy ograniczonym stosowaniu środków ochrony roślin.
2. Leśny materiał rozmnożeniowy (FRM) jest punktem wyjściowym dla tworzenia nowych lasów i ponownego zalesiania istniejących lasów. Globalne ocieplenie już teraz ma negatywny i rosnący wpływ na lasy Europy poprzez przesunięcie regionów biogeograficznych na północ i w górę.
3. Ostatnie wydarzenia zwracają uwagę na konieczność, by PRM i FRM przyczyniały się do realizacji celów Europejskiego Zielonego Ładu i powiązanych z nim strategii „Od pola do stołu”, Strategii UE w zakresie przystosowania się do zmiany klimatu, unijnej strategii na rzecz bioróżnorodności, europejskiej strategii cyfrowej oraz nowej strategii leśnej UE.
4. Rada wezwała Komisję, aby przedłożyła analizę opcji aktualizacji przepisów UE w dziedzinie produkcji i wprowadzania do obrotu roślinnego materiału rozmnożeniowego (zwaną dalej „analizą PRM”). Komisja przedłożyła tę analizę 29 kwietnia 2021 r.
5. Analiza PRM, obejmująca zarówno PRM, jak i FRM, jest najnowszym etapem procesu, który rozpoczął się ponad dziesięć lat temu. W maju 2013 r. Komisja przyjęła wniosek dotyczący rozporządzenia w sprawie produkcji i wprowadzania do obrotu materiału przeznaczanego do reprodukcji roślin. Parlament Europejski odrzucił ten wniosek w 2014 r., ponieważ uznał, że jedno rozporządzenie nie może obejmować zarówno PRM, jak i FRM, a także z kilku innych powodów. Wniosek ten został następnie wycofany przez Komisję w 2015 r. Rada zwróciła się wówczas do Komisji o przygotowanie zmienionego wniosku, który będzie zawierał zmiany merytoryczne.

6. W ostatnich latach dokonano nowych osiągnięć technicznych w sektorze produkcji i hodowli PRM i FRM. Jest to powiązane z rosnącym zapotrzebowaniem na zrównowagę w rolnictwie i lasach, przystosowaniem się do zmiany klimatu i łagodzeniem jej skutków, rosnącą potrzebą zachowania tradycyjnych odmian oraz rozwojem odmian przystosowanych do upraw ekologicznych.
7. Analiza PRM potwierdza, że główne wnioski z prac przygotowawczych nad wnioskiem w sprawie PRM z 2013 r. w ogólnej mierze pozostają aktualne i dziś. Wskazano w niej również nowe wyzwania odzwierciedlające rozwój sytuacji, który od tego czasu miał miejsce w tym sektorze.
8. W analizie PRM zidentyfikowano następujące kluczowe problemy związane z obowiązującym prawodawstwem:
- Rozdrobnione prawodawstwo opracowywane w ciągu kilku dekad prowadzi do braku spójności między dyrektywami dotyczącymi wprowadzania do obrotu, pozostawia pole do interpretacji i przyczynia się do niejednolitego wdrażania.
 - Złożone i sztywne procedury utrudniają zmiany techniczne i tworzą uciążliwy proces decyzyjny.
 - Sztywność obecnych ram prawnych komplikuje tworzenie synergii z innymi politykami, w szczególności z Zielonym Ładem i powiązanymi z nim strategiami.
 - Nie ma zharmonizowanych i opartych na ryzyku ram kontroli urzędowych.
 - Obecne ramy prawne nie pozwalają na uwzględnienie wszystkich osiągnięć technicznych i naukowych, tworząc bariery w dostępie do rynku dla PRM i FRM uzyskanego dzięki postępowi naukowo-technicznemu.
9. W analizie PRM określono następujące opcje zajęcia się tymi problemami:
- **Opcja 0: Brak działań**
Skupienie się na wdrażaniu prawodawstwa w taki sposób, który uwzględni cele Europejskiego Zielonego Ładu i strategii „Od pola do stołu”.
 - **Opcja 1: Poprawa procedur i spójności prawodawstwa oraz wprowadzanie środków doraźnych w celu zwiększenia zrównoważoności**
Opcja ta obejmowałaby zmiany w dyrektywach w celu dostosowania ich struktury i procedur decyzyjnych, a także wprowadzenia środków wspierających zrównowagę.

- **Opcja 2: Elastyczność w dostosowywaniu się do postępu technicznego, w poprawie dostępu do zasobów genetycznych oraz w podejmowaniu celów dotyczących zrównoważoności w spójny sposób**

Ta opcja w bardziej kompleksowy sposób odpowiada na potrzebę większej zrównoważoności, większej różnorodności biologicznej oraz przystosowania się do zmiany klimatu i łagodzenia jej skutków. Obejmowałaby ona szczegóły dotyczące wymiany materiału siewnego między rolnikami i umożliwiała łatwe dostosowanie prawodawstwa do rozwoju naukowego i technicznego. Zawiera ona dwie podopcje, 2A i 2B, które dotyczą różnych wyborów politycznych związanych z zakresem stosowania dyrektyw, zakresem elastyczności zapewnianej podmiotom i właściwym organom oraz z kontrolami urzędowymi.

10. Komisja uważa, że należy podjąć działania w dziedzinie PRM i FRM, by odnieść się do najnowszych osiągnięć naukowych oraz obaw, które leżały u podstaw prośby Rady, a które zostały następnie potwierdzone w analizie PRM.
11. Komisja stwierdziła, że dostępne są wystarczające dowody i podstawy naukowe, aby podjąć działania polityczne, które będą wymagały przeprowadzenia oceny skutków. Zamierza zatem, po należyтым uwzględnieniu wyników oceny skutków, przyjąć wniosek ustawodawczy zmieniający obecne ramy prawne.
12. Ministrowie podczas posiedzenia Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniach 26–27 maja 2021 r. proszeni są o udział w wymianie poglądów na podstawie następujących pytań:
 - a) *Czy w analizie PRM zidentyfikowano wszystkie istotne problemy?*
 - b) *Czy uważają Państwo, że potrzebne są działania, a jeśli tak, jaki powinien być poziom ambicji wniosku w zakresie stwierdzonych problemów?*
 - c) *Czy są inne opcje, które należy rozważyć?*