

Bruksela, 6 maja 2021 r.
(OR. en)

8536/21

ELARG 26

WYNIK PRAC

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Data:	6 maja 2021 r.
Do:	Delegacje
Nr poprz. dok.:	8054/21 ELARG 19
Dotyczy:	Stosowanie zmienionej metodyki rozszerzenia w odniesieniu do negocjacji akcesyjnych z Czarnogórą i Serbią

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument dotyczący stosowania zmienionej metodyki rozszerzenia w odniesieniu do negocjacji akcesyjnych z Czarnogórą i Serbią, w wersji zatwierdzonej przez Radę na jej posiedzeniu w dniu 6 maja 2021 r.

**STOSOWANIE ZMIENIONEJ METODYKI ROZSZERZENIA W ODNIESIENIU DO
NEGOCJACJI AKCESYJNYCH Z CZARNOGÓRĄ I SERBIA**

1. Unia Europejska i jej państwa członkowskie konsekwentnie wyrażały swoje jednoznaczne poparcie dla europejskiej perspektywy Bałkanów Zachodnich. Ta decyzja, sformułowana, oparta na osiągnięciach perspektywa pełnego członkostwa państw regionu Bałkanów Zachodnich w UE jest zgodna z interesami samej Unii pod względem politycznym, gospodarczym i związanym z bezpieczeństwem. W czasach, kiedy globalne wyzwania i podziały się nasilają, jest to – bardziej niż kiedykolwiek – geostrategiczna inwestycja w stabilną, silną i zjednoczoną Europę. Wiarygodna perspektywa przystąpienia do UE jest główną zachętą i siłą napędową transformacji w regionie, a tym samym zwiększa nasze wspólne bezpieczeństwo i dobrobyt. Jest to jedno z kluczowych narzędzi promowania demokracji, praworządności i poszanowania praw podstawowych, które to elementy są również najważniejszymi motorami integracji gospodarczej oraz fundamentem pojednania i stabilności na Bałkanach Zachodnich. Utrzymanie i wzmocnienie tej polityki jest zatem konieczne do zapewnienia UE niezbędnej wiarygodności, sukcesu oraz wpływów w regionie i poza nim.
2. W dniu 25 marca 2020 r. Rada poparła komunikat Komisji pt. „Usprawnienie procesu akcesyjnego – wiarygodna perspektywa członkostwa w UE dla państw regionu Bałkanów Zachodnich” z dnia 5 lutego 2020 r. mający na celu ożywienie procesu akcesyjnego poprzez uczynienie go bardziej przewidywalnym i wiarygodniejszym, a także bardziej dynamicznym i objętym silniejszym sterowaniem politycznym, opartym na obiektywnych kryteriach i rygorystycznych uwarunkowaniach pozytywnych i negatywnych oraz odwracalności. Przy tej okazji Rada przypominała, że podstawowe reformy: demokratyczne, w dziedzinie praworządności i gospodarcze to zasadniczy cel procesu akcesyjnego.
3. Rada potwierdziła także, że proponowane zmiany mogą zostać wprowadzone do istniejących ram negocjacji z Czarnogórą i Serbią za zgodą odnośnych państw.
4. Następnie Czarnogóra i Serbia zaaprobowaly zmienioną metodykę rozszerzenia.

5. Ramy negocjacji z Czarnogórą zostały przedstawione na pierwszym posiedzeniu konferencji akcesyjnej na szczeblu ministerialnym w dniu 29 czerwca 2012 r., w wersji uzgodnionej przez Radę w dniu 26 czerwca 2012 r.¹ Ramy te przewidują nowe podejście do negocjacji w odniesieniu do rozdziałów dotyczących wymiaru sprawiedliwości i praw podstawowych oraz sprawiedliwości, wolności i bezpieczeństwa.
6. Ramy negocjacji z Serbią zostały przedstawione na pierwszym posiedzeniu konferencji akcesyjnej na szczeblu ministerialnym w dniu 21 stycznia 2014 r., w wersji uzgodnionej przez Radę w dniu 17 grudnia 2013 r.² Ramy te przewidują nowe podejście do negocjacji w odniesieniu do rozdziałów dotyczących wymiaru sprawiedliwości i praw podstawowych oraz sprawiedliwości, wolności i bezpieczeństwa, a także do kwestii normalizacji stosunków Serbii i Kosowa*.
7. W niniejszym dokumencie określono, w jaki sposób usprawniona metodyka rozszerzenia będzie stosowana w odniesieniu do Czarnogóry i Serbii we wspólnym interesie UE i obu krajów kandydujących³.

* * *

8. **Usprawnienie procesu przystąpienia Czarnogóry i Serbii powinno koncentrować się na następujących elementach:** zwiększonym nacisku na podstawowe reformy; silniejszym sterowaniu politycznym; zwiększonej dynamice; oraz przewidywalności procesu w oparciu o obiektywne kryteria i rygorystyczne uwarunkowania pozytywne i negatywne. Usprawnienie powinno także uwzględniać aktualny stan negocjacji z każdym z tych krajów kandydujących. Powyższe elementy należy przedstawić na najbliższych posiedzeniach międzyrządowej konferencji akcesyjnej na szczeblu ministerialnym, które zostaną zorganizowane z udziałem każdego z krajów kandydujących.
9. Usprawniona metodyka rozszerzenia przewiduje położenie jeszcze **większego nacisku na reformy w podstawowych obszarach** procesu akcesyjnego. Kraje kandydujące muszą – i leży to w ich własnym interesie – w dalszym ciągu wypełniać swoje zobowiązania dotyczące reform i osiągać wymierne rezultaty w ich realizacji. Ma to kluczowe znaczenie dla urzeczywistnienia europejskiej perspektywy tych krajów. W związku z tym w całym procesie akcesyjnym należy położyć większy nacisk na praworządność, prawa podstawowe, funkcjonowanie demokratycznych instytucji i reformę administracji publicznej, a także na kryteria gospodarcze.

¹ Dok. AD 23/12 CONF-ME 2.

² Dok. AD 1/14 CONF-RS 1.

* Użycie tej nazwy nie wpływa na stanowiska w sprawie statusu Kosowa i jest zgodne z rezolucją Rady Bezpieczeństwa ONZ 1244/1999 oraz z opinią Międzynarodowego Trybunału Sprawiedliwości w sprawie Deklaracji niepodległości Kosowa.

³ Niniejszy dokument nie przesądza o treści ram negocjacji z dowolnym innym krajem kandydującym.

10. Ramy negocjacji z Czarnogórą i Serbią przewidują już, że rozdział 23 (Wymiar sprawiedliwości i prawa podstawowe) i rozdział 24 (Sprawiedliwość, wolność i bezpieczeństwo) mają być analizowane na wczesnym etapie negocjacji, tak by zapewnić wystarczająco dużo czasu na przeprowadzenie niezbędnych reform przed zakończeniem negocjacji. W ramach przewidziano również, że jeżeli podczas negocjacji w sprawie tych rozdziałów wynikną problemy, Komisja w dowolnym momencie może zaproponować zaktualizowane kryteria, w tym – w stosownych przypadkach – nowe i zmienione plany działania lub środki naprawcze.

Zgodnie ze zmienioną metodyką:

- *Żaden inny rozdział nie zostanie zamknięty, dopóki nie zostaną spełnione kryteria pośrednie dotyczące rozdziałów 23 i 24.*
- *Po spełnieniu kryteriów pośrednich dotyczących rozdziałów 23 i 24 i po ustaleniu kryteriów zamykających należy zaktualizować plany działania w zakresie praworządności. Konkretnie kluczowe kwestie określone w odniesieniu do funkcjonowania demokratycznych instytucji i do reformy administracji publicznej będą stopniowo uwzględniane i wprowadzane do planów działania w zakresie praworządności. Pomoże to lepiej ukierunkować reformy w tym obszarze.*
- *Dwa rozdziały dotyczące praworządności powinny zostać zamknięte jako ostatnie.*
- *Konferencje międzyrządowe będą się koncentrować na wszystkich istotnych aspektach klastra dotyczącego kwestii podstawowych, tak by skierować uwagę polityczną na kluczowe reformy – czy to w obszarze praworządności, reformy administracji publicznej, funkcjonowania demokratycznych instytucji czy kryteriów gospodarczych – oraz by wyeksponować te reformy, a także będą się koncentrować na rozdziale 5 (Zamówienia publiczne), rozdziale 18 (Statystyka) i rozdziale 32 (Kontrola finansowa).*
- *Do głównego nurtu włączone zostaną działania antykorupcyjne poprzez wyraźne zaakcentowanie tej kwestii w odpowiednich rozdziałach. Żaden rozdział nie zostanie tymczasowo zamknięty, dopóki nie zostaną wdrożone przewidziane w nim odpowiednie polityki antykorupcyjne.*
- *Gdyby w trakcie negocjacji pojawiły się problemy, rozważone zostaną środki naprawcze, m.in. w myśl zasady odwracalności procesu przewidzianej w usprawnionej metodyce.*

11. Komisja powinna przekazywać Radzie stosowne informacje i dwa razy do roku przedstawiać sprawozdanie na temat aktualnej sytuacji, jeśli chodzi o klastery dotyczące kwestii podstawowych, w szczególności rozdziały 23 i 24. Powinno to mieć miejsce w ramach corocznego pakietu „rozszerzenie” i dokumentów roboczych dotyczących praworządności, które będą wykraczać poza zakres rozdziałów 23 i 24 zgodnie ze zmienionymi planami działania.
12. Zapewnienie w ramach procesu akcesyjnego **silniejszego sterowania politycznego** to jeden z głównych elementów zmienionej metodyki rozszerzenia, który może wnieść istotny wkład w ten proces w odniesieniu do Czarnogóry i Serbii, w szczególności na szczeblu konferencji międzyrządowych. Polityczne posiedzenia konferencji międzyrządowej oraz posiedzenia odnośnych Rad Stabilizacji i Stowarzyszenia umożliwią pogłębienie dialogu między państwami członkowskimi i krajami negocjującymi oraz pomogą skoncentrować wysiłki na kluczowych reformach, które powinny ułatwić osiągnięcie postępów w procesie akcesyjnym.

Zgodnie ze zmienioną metodyką:

- *Konferencje międzyrządowe na szczeblu ministerialnym zapewnią silniejsze sterowanie polityczne i będą stanowić platformę dialogu politycznego na temat procesu reform. Pozwolą też na podsumowanie całego procesu akcesyjnego oraz określenie planów na kolejny rok, m.in. jeśli chodzi o otwarcie lub zamknięcie klastrow/rozdziałów oraz ewentualne środki naprawcze.*
- *Konferencje międzyrządowe umożliwią prowadzenie regularnego dialogu politycznego, a zatem nie powinny być uzależnione wyłącznie od tego, czy poszczególne klastry/rozdziały są gotowe do otwarcia lub zamknięcia.*
- *Konferencje międzyrządowe na szczeblu ministerialnym co do zasady będą się odbywać co najmniej raz w roku, po przyjęciu opracowanego przez Komisję rocznego pakietu „rozszerzenie” i późniejszych konkluzji Rady, oraz zawsze gdy zostanie to uznane za stosowne. Aby dialog polityczny był konstruktywny, wszystkie strony powinny zapewnić obecność swoich przedstawicieli na konferencjach międzyrządowych na odpowiednim szczeblu.*

13. Państwa członkowskie nadal będą mogły systematyczniej uczestniczyć w procesie akcesyjnym, w tym poprzez monitorowanie na miejscu z pomocą swoich ekspertów, wnoszenie bezpośrednich wkładów do corocznego pakietu „rozszerzenie“ i dzielenie się fachową wiedzą w poszczególnych sektorach.
14. Silniejsze sterowanie polityczne powinno obejmować tworzenie nowych możliwości dialogu politycznego i merytorycznego oraz nasilone kontakty na wysokim szczeblu z krajami kandydującymi. Polityczna ocena sytuacji będzie kontynuowana, a w kluczowych momentach może zostać pogłębiona i przeniesiona na najwyższy szczebel polityczny, w tym w ramach posiedzeń Rady Stabilizacji i Stowarzyszenia. Harmonogram politycznych posiedzeń konferencji międzyrządowej i posiedzeń odnośnych Rad Stabilizacji i Stowarzyszenia należy zaplanować w taki sposób, by dialog polityczny mógł się odbywać regularnie. W dalszym ciągu w trakcie całego procesu negocyjnego należy też regularnie monitorować przyłączanie się do WPZiB i zachęcać do niego w ramach regularnych kontaktów politycznych, w tym dialogu dotyczącego WPZiB, oraz podczas politycznych posiedzeń konferencji międzyrządowej. Zwiększenie skuteczności procesu akcesyjnego będzie zależeć w dużej mierze od komunikacji strategicznej. Zgodnie z dokonany przez Serbię i Czarnogórę proeuropejskim strategicznym wyborem kraje te powinny precyzyjnie i strategicznie informować swoich obywateli o korzyściach i obowiązkach wynikających z procesu akcesyjnego, zwalczając przy tym dezinformację. Co więcej, postępy w negocjacjach będą nadal zależały od postępów obu krajów kandydujących w przygotowaniach do akcesji, zgodnie z ustaleniami zawartymi w odnośnych ramach negocjacyjnych.
15. Aby **zwiększyć dynamikę** negocjacji, należy je organizować w oparciu o klastry rozdziałów. Utworzenie klastrów powinno przyspieszyć przygotowania krajów kandydujących, ponieważ umożliwia wzajemne inspirowanie się działaniami wykraczającymi poza poszczególne rozdziały oraz położenie większego nacisku na główne sektory oraz na najważniejsze i najpilniejsze reformy. Powinno też pomóc w określeniu działań na rzecz przyspieszonej integracji. Wykaz rozdziałów i klastrów znajduje się w załączniku I.

16. Jeśli chodzi o Czarnogórę, otwarto już 33 z 35 rozdziałów (wszystkich rozdziałów objętych screeningiem), a 3 rozdziały zostały tymczasowo zamknięte. Po otwarciu ostatniego rozdziału w czerwcu 2020 r. priorytetem umożliwiającym dalsze ogólne postępy w negocjacjach akcesyjnych, który należy zrealizować przed przejściem do tymczasowego zamknięcia innych rozdziałów, pozostaje spełnienie pośrednich kryteriów praworządności określonych w rozdziałach 23 i 24. W związku z tym w negocjacjach z Czarnogórą utworzenie klastrow ma zastosowanie wyłącznie względem ewentualnej identyfikacji działań na rzecz przyspieszonej integracji.
17. Jeśli chodzi o Serbię, otwarto 18 z 35 rozdziałów, a 2 rozdziały zostały tymczasowo zamknięte. Można zatem rozważyć zastosowanie podejścia opartego na klastrach w kontekście otwierania pozostałych rozdziałów. Na obecnym etapie negocjacji otwarto wszystkie rozdziały w ramach klastra dotyczącego kwestii podstawowych, natomiast w przypadku innych klastrow nie otwarto żadnego rozdziału lub otwarto niewielką ich liczbę. Utworzenie klastrow również powinno ułatwić identyfikację działań na rzecz przyspieszonej integracji.

Do celów negocjacji z **Czarnogórą** i zgodnie ze zmienioną metodyką:

- *Rozdziały zostaną pogrupowane w sześć klastrow tematycznych³.*
- *Utworzenie klastrow powinno umożliwić ewentualną identyfikację działań na rzecz przyspieszonej integracji.*

³ Klastry: 1. – Kwestie podstawowe 2. – Rynek wewnętrzny 3. – Konkurencyjność i wzrost sprzyjający włączeniu społecznemu 4. – Zielona agenda i zrównoważona konektywność 5. – Zasoby, rolnictwo i spójność 6. – Stosunki zewnętrzne.

Do celów negocjacji z **Serbią** i zgodnie ze zmienioną metodyką:

- *Rozdziały zostaną pogrupowane w sześć klastrów tematycznych³.*
- *Utworzenie klastrów powinno przyspieszyć przygotowania Serbii, spełnienie warunków i otwarcie wszystkich rozdziałów w danym klastrze, o ile spełnione zostaną konieczne warunki. Powinno też umożliwić ewentualną identyfikację działań na rzecz przyspieszonej integracji.*
- *Otwieranie rozdziałów z zastosowaniem podejścia klastrowego ma szczególne znaczenie w odniesieniu do Serbii, w przypadku której wszystkie rozdziały otwarto wyłącznie w ramach klastra dotyczącego kwestii podstawowych, a w ramach pozostałych klastrów otwarto nieliczne rozdziały lub nie otwarto ich w ogóle. Jako że ogólne tempo negocjacji akcesyjnych jest uzależnione od postępów w przygotowaniach do przystąpienia do UE, w tym w obszarze praworządności, przyspieszenie procesu negocjacji poprzez otwieranie z zastosowaniem podejścia klastrowego będzie uzależnione od konkretnych postępów w realizacji reform w ramach klastra dotyczącego kwestii podstawowych, w szczególności w obszarze praworządności.*

18. Komisja będzie w dalszym ciągu wspierać Czarnogórę w staraniach na rzecz spełnienia kryteriów pośrednich w zakresie praworządności ustalonych w ramach rozdziałów 23 i 24.

19. Komisja dokona oceny poszczególnych klastrow z myślą o wskazaniu głównych niedociągnięć w otwieraniu klastrow jako całości oraz o udzieleniu Serbii wskazówek i wsparcia w zakresie realizowanych przez nią reform, tak by możliwe było terminowe otwarcie wszystkich klastrow. Równolegle dokona również przeglądu sytuacji, jeśli chodzi o postępy w klastrze dotyczącym kwestii podstawowych ze względu na konieczność czynienia stałych istotnych postępów w tym obszarze. Pierwszy zestaw ocen najbardziej zaawansowanych klastrow należy przedstawić Radzie jak najszybciej. Następnie należy niezwłocznie przedstawić sprawozdania z oceny spełnienia kryteriów, gdy tylko spełnione zostaną stosowne warunki, a w dalszej kolejności zaprezentować projekt wspólnych stanowisk UE w sprawie otwarcia klastrow/rozdziałów na następnym posiedzeniu konferencji międzyrządowej. Jednocześnie zostanie przeprowadzona ocena pozostałych klastrow z myślą o ich jak najszybszym otwarciu w następstwie powyższych działań, o ile Serbia poczyni konieczne postępy. Tym przygotowanym przez Komisję ocenom klastrow będą towarzyszyć równolegle sprawozdania, zgodnie z pkt 10. W zależności od terminu przyjmą one postać specjalnego sprawozdania lub będą stanowić część corocznych sprawozdań Komisji, które nadal będą głównym narzędziem politycznym służącym do analizy stanu reform i udzielania wskazówek odnośnym krajom. To równoległe podejście zapewni spójność między klastrami, zgodnie z klauzulą ogólnej równowagi procesu.

W myśl zmienionej metodyki i z uwzględnieniem faktu, że Czarnogóra i Serbia znajdują się na zaawansowanym etapie procesu akcesji – o ile kraje te poczynią dalsze wystarczające postępy w zakresie priorytetów reform uzgodnionych w trakcie negocjacji – wspomniane działania powinny doprowadzić, w zależności od sytuacji, do:

- *bliższej integracji z Unią Europejską poprzez przyspieszoną integrację oraz stopniowe wprowadzanie poszczególnych polityk i programów UE i zbliżanie do rynku UE, przy zachowaniu równych warunków działania;*
- *zwiększonego finansowania i inwestycji, także poprzez wsparcie z Instrumentu Pomocy Przedakcesyjnej i bliższą współpracę ze stosownymi międzynarodowymi instytucjami finansowymi w celu pozyskania wsparcia.*

20. Potencjalne działania na rzecz przyspieszonej integracji i związane z tym uwarunkowania powinny zostać omówione na forum stosownego podkomitetu sektorowego na mocy układu o stabilizacji i stowarzyszeniu, z zachowaniem mających zastosowanie procedur podejmowania decyzji uzgodnionych i monitorowanych w ramach procesu stabilizacji i stowarzyszenia. Działania te powinny pozwolić obu krajom na szybsze postępy we wdrażaniu unijnego dorobku prawnego w odpowiednim klastrze. W działaniach tych należy uwzględnić interesy zarówno danego kraju partnerskiego, jak i UE, a także potencjalny wpływ na regionalną integrację gospodarczą. Ponadto możliwości te powinny bazować na wynikach i być całkowicie spójne z uzgodnionym celem uzyskania pełnego członkostwa w Unii Europejskiej przy zagwarantowaniu równych warunków. Wykorzystanie unijnych środków finansowych powinno doprowadzić do powstania silnej europejskiej preferencji i silnej gospodarki lokalnej poprzez projekty realizowane w jak największym zakresie przez przedsiębiorstwa unijne i lokalne, w pełnej zgodności z unijnym dorobkiem prawnym, w tym ramami prawnymi odpowiednich instrumentów finansowych, i międzynarodowymi zobowiązaniami UE.
21. **Przewidywalność procesu akcesyjnego** wymaga, by UE jaśniej formułowała swoje oczekiwania wobec krajów kandydujących na każdym etapie negocjacji; wymaga też podjęcia zdecydowanych i proporcjonalnych środków naprawczych, gdyby doszło do poważnej lub przedłużającej się sytuacji stagnacji lub regresu we wdrażaniu reform i spełnianiu wymogów procesu akcesyjnego.

Zgodnie ze zmienioną metodyką:

- *Ramy negocjacji z Czarnogórą i Serbią określają możliwe środki naprawcze (np. klauzula ogólnej równowagi), jakie należy zastosować, także w myśl przewidzianej w usprawnionej metodyce zasady odwracalności procesu.*
- *Decyzje dotyczące środków naprawczych powinny być oparte na przeprowadzanej przez Komisję w ramach pakietu „rozszerzenie” corocznej ocenie ogólnej równowagi w ramach negocjacji akcesyjnych.*
- *Państwa członkowskie powinny mieć możliwość wniesienia wkładu w ten proces, zwracając się do Komisji o reakcję w przypadku stagnacji lub regresu we wdrażaniu reform.*

22. W swoim pakiecie „rozszerzenie“ na 2020 r. Komisja przedstawiła już ocenę przygotowań krajów kandydujących do stosowania unijnego dorobku prawnego i przedstawiła wskazówki dotyczące konkretnych priorytetów reform i dostosowania przepisów do unijnego dorobku prawnego zgodnie z usprawnioną metodyką rozszerzenia; przedstawiła też oczekiwania dotyczące kolejnych kroków i warunki, jakie muszą spełnić kraje kandydujące, by poczynić postępy. Komisja powinna w dalszym ciągu stosować zmienioną metodykę i udzielać jaśniejszych wskazówek, co pozwoli Czarnogórze i Serbii skupić się na najistotniejszych reformach i czynić faktyczne i stałe postępy w dążeniach do przystąpienia do UE.
-

ZAŁĄCZNIK I

Pogrupowanie rozdziałów negocjacyjnych w klastry:

Klastry	Rozdziały	Stan zaawansowania negocjacji UE–Czarnogóra*	Stan zaawansowania negocjacji UE–Se
1. Kwestie podstawowe	23 – Wymiar sprawiedliwości i prawa podstawowe 24 – Sprawiedliwość, wolność i bezpieczeństwo Kryteria gospodarcze Funkcjonowanie demokratycznych instytucji Reforma administracji publicznej 5 – Zamówienia publiczne 18 – Statystyka 32 – Kontrola finansowa	23 – <i>Otwarty</i> 24 – <i>Otwarty</i> --- --- --- 5 – <i>Otwarty</i> 18 – <i>Otwarty</i> 32 – <i>Otwarty</i>	23 – <i>Otwarty</i> 24 – <i>Otwarty</i> --- --- --- 5 – <i>Otwarty</i> 18 – <i>Otwarty</i> 32 – <i>Otwarty</i>
2. Rynek wewnętrzny	1 – Swobodny przepływ towarów 2 – Swobodny przepływ pracowników 3 – Prawo przedsiębiorczości i swoboda świadczenia usług 4 – Swobodny przepływ kapitału 6 – Prawo spółek 7 – Prawo własności intelektualnej 8 – Polityka konkurencji 9 – Usługi finansowe 28 – Ochrona konsumentów i ochrona zdrowia	1 – <i>Otwarty</i> 2 – <i>Otwarty</i> 3 – <i>Otwarty</i> 4 – <i>Otwarty</i> 6 – <i>Otwarty</i> 7 – <i>Otwarty</i> 8 – <i>Otwarty</i> 9 – <i>Otwarty</i> 28 – <i>Otwarty</i>	1 – <i>KO** do wdrożenia</i> 2 – <i>analiza w Radzie</i> 3 – <i>analiza w Radzie</i> 4. – <i>Otwarty</i> 6. – <i>Otwarty</i> 7. – <i>Otwarty</i> 8 – <i>KO do wdrożenia</i> 9 – <i>Otwarty</i> 28 – <i>RS ma przedstawić swoje stanowisko</i>

* Na dzień 31 marca 2021 r.

** KO – kryterium otwierające

3. Konkurencyjność i wzrost sprzyjający włączeniu społecznemu	10 – Społeczeństwo informacyjne i media 16 – Opodatkowanie 17 – Polityka gospodarcza i pieniężna 19 – Polityka społeczna i zatrudnienie 20 – Polityka w zakresie przedsiębiorstw i przemysłu 25 – Nauka i badania naukowe 26 – Edukacja i kultura 29 – Unia celna	10 – <i>Otwarty</i> 16 – <i>Otwarty</i> 17 – <i>Otwarty</i> 19 – <i>Otwarty</i> 20 – <i>Otwarty</i> 25 – <i>Zamknięty</i> 26 – <i>Zamknięty</i> 29 – <i>Otwarty</i>	10 – <i>RS ma przedstawić swoje stanowisko</i> 16 – <i>KO do wdrożenia</i> 17 – <i>Otwarty</i> 19 – <i>SOSKO*** – analiza w Radzie</i> 20 – <i>Otwarty</i> 25 – <i>Zamknięty</i> 26 – <i>Zamknięty</i> 29 – <i>Otwarty</i>
4. Zielona agenda i zrównoważona konektywność	14 – Polityka transportowa 15 – Energia 21 – Sieci transeuropejskie 27 – Środowisko i zmiana klimatu	14 – <i>Otwarty</i> 15 – <i>Otwarty</i> 21 – <i>Otwarty</i> 27 – <i>Otwarty</i>	14 – <i>analiza w Radzie</i> 15 – <i>KO do wdrożenia</i> 21 – <i>analiza w Radzie</i> 27 – <i>analiza w Radzie</i>
5. Zasoby, rolnictwo i spójność	11 – Rolnictwo i rozwój obszarów wiejskich 12 – Bezpieczeństwo żywności, polityka weterynaryjna i fitosanitarna 13 – Rybołówstwo 22 – Polityka regionalna i koordynacja instrumentów strukturalnych 33 – Przepisy finansowe i budżetowe	11 – <i>Otwarty</i> 12 – <i>Otwarty</i> 13 – <i>Otwarty</i> 22 – <i>Otwarty</i> 33 – <i>Otwarty</i>	11 – <i>SOSKO – analiza w Radzie</i> 12 – <i>KO do wdrożenia</i> 13 – <i>Otwarty</i> 22 – <i>SOSKO – analiza w Radzie</i> 33 – <i>Otwarty</i>
6. Stosunki zewnętrzne	30 – Stosunki zewnętrzne 31 – Polityka zagraniczna, bezpieczeństwa i obrony	30 – <i>Zamknięty</i> 31 – <i>Otwarty</i>	30 – <i>Otwarty</i> 31 – <i>Sprawozdanie ze screeningu – analiza w Radzie</i>
	34 – Instytucje (<i>rozdział bez screeningu</i>) 35 – Inne kwestie	--- ---	--- 35 – <i>Otwarty</i>

*** SOSKO – sprawozdanie z oceny spełnienia kryteriów otwierających