

Bruksela, 22 kwietnia 2026 r.
(OR. en)

8441/26

AGRILEG 94
PESTICIDE 21

PISMO PRZEWODNIE

Od: Komisja Europejska
Data otrzymania: 21 kwietnia 2026 r.
Do: Sekretariat Generalny Rady

Nr dok. Kom.: D105274/04

Dotyczy: ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) .../...
z dnia XXX r.
zmieniające załączniki II, III i V do rozporządzenia (WE) nr 396/2005
Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do najwyższych
dopuszczalnych poziomów pozostałości benomylu, karbendazymu
i tiofanatu metylu w określonych produktach lub na ich powierzchni

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument D105274/04.

Zał.: D105274/04

Bruksela, dnia **XXX** r.
PLAN/2024/2763
(POOL/E4/2024/2763/2763-EN.docx)
D105274/04
[...] (2026) **XXX** draft v6

ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) .../...

z dnia **XXX r.**

zmieniające załączniki II, III i V do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości benomylu, karbendazymu i tiofanatu metylu w określonych produktach lub na ich powierzchni

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) .../...

z dnia **XXX** r.

zmieniające załączniki II, III i V do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości benomylu, karbendazymu i tiofanatu metylu w określonych produktach lub na ich powierzchni

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniające dyrektywę Rady 91/414/EWG¹, w szczególności jego art. 14 ust. 1 lit. a), art. 18 ust. 1 lit. b) oraz art. 49 ust. 2,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Najwyższe dopuszczalne poziomy pozostałości („NDP”) substancji czynnych karbendazym i tiofanat metylu zostały określone w załączniku II i w części B załącznika III do rozporządzenia (WE) nr 396/2005.
- (2) Zatwierdzenie substancji czynnej karbendazym wygasło z dniem 30 listopada 2014 r. i nie złożono wniosku o jego odnowienie.
- (3) Rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2020/1498² nie odnowiono zatwierdzenia substancji czynnej tiofanat metylu. Wniosek o odnowienie tego zatwierdzenia został złożony zgodnie z art. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 844/2012³ w wyznaczonym terminie i oceniony zgodnie z procedurą opisaną w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009⁴. Wnioskodawca postanowił jednak wycofać wniosek. Na podstawie oceny tego wniosku Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) opublikował

¹ Dz.U. L 70 z 16.3.2005, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2005/396/oj>.

² Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2020/1498 z dnia 15 października 2020 r. w sprawie nieodnowienia zatwierdzenia substancji czynnej tiofanat metylu, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin, oraz w sprawie zmiany załącznika do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 540/2011 (Dz.U. L 342 z 16.10.2020, s. 5, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2020/1498/oj).

³ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 844/2012 z dnia 18 września 2012 r. ustanawiające przepisy niezbędne do wprowadzenia w życie procedury odnowienia dotyczącej substancji czynnych, jak przewidziano w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.U. L 252 z 19.9.2012, s. 26, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2012/844/oj).

⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczące wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywę Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.U. L 309 z 24.11.2009, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2009/1107/oj>).

jednak swoje wnioski z wzajemnej weryfikacji oceny ryzyka stwarzanego przez pestycydy dotyczącej substancji czynnej tiofanat metylu⁵, w których zidentyfikowano szereg krytycznych obszarów budzących obawy i szereg luk w danych. W szczególności Urząd stwierdził, że – biorąc pod uwagę działanie klastogenne tiofanatu metylu – nie można było ustalić toksykologicznych wartości referencyjnych na potrzeby oceny ryzyka dla konsumentów i dla operatora. Na podstawie dostępnej dokumentacji dotyczącej tiofanatu metylu Urząd wskazał, że karbendazym może również mieć działanie klastogenne.

- (4) W swojej wcześniejszej uzasadnionej opinii dotyczącej przeglądu wszystkich istniejących NDP karbendazymu i tiofanatu metylu zgodnie z art. 12 rozporządzenia (WE) nr 396/2005⁶ Urząd zauważył, że obie te substancje mają wspólny sposób działania i podobne wzorce metaboliczne. W związku z obawami dotyczącymi potencjalnej klastogenności karbendazymu i tiofanatu metylu, wyrażonymi we wnioskach z wzajemnej weryfikacji, Komisja zwróciła się do Urzędu o wydanie uzasadnionej opinii zgodnie z art. 43 rozporządzenia (WE) nr 396/2005, oceniającej właściwości toksykologiczne karbendazymu i tiofanatu metylu. W uzasadnionej opinii⁷ Urząd stwierdził, że istnieją dowody wskazujące na to, że karbendazym i tiofanat metylu są aneugenne, i zaproponował toksykologiczne wartości referencyjne dla obu substancji. Toksykologiczne wartości referencyjne zostały potwierdzone przez Urząd w dwóch kolejnych uzasadnionych opiniach^{8 9} i uwzględniały właściwości toksykologiczne tych substancji.
- (5) Karbendazym jest sklasyfikowany zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008¹⁰ jako substancja mutagenna kategorii 1B i działająca szkodliwie na rozrodczość kategorii 1B¹¹, a Urząd stwierdził, że tiofanat

⁵ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności; „Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment of the active substance thiophanate-methyl” (Wnioski z wzajemnej weryfikacji oceny ryzyka stwarzanego przez pestycydy dotyczącej substancji czynnej tiofanat metylu). Dziennik EFSA 2018; 16(1):5133.

⁶ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności; „Reasoned opinion on the review of the existing maximum residue levels (MRLs) for thiophanate-methyl and carbendazim according to Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005” (Uzasadniona opinia dotycząca przeglądu istniejących najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) tiofanatu metylu i karbendazymu zgodnie z art. 12 rozporządzenia (WE) nr 396/2005). Dziennik EFSA 2014; 12(12):3919.

⁷ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności; „Reasoned opinion on the toxicological properties and maximum residue levels (MRLs) for the benzimidazole substances carbendazim and thiophanate-methyl” (Uzasadniona opinia dotycząca właściwości toksykologicznych i najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) substancji benzimidazolowych: karbendazym i tiofanat metylu). Dziennik EFSA 2021; 19(8):6773.

⁸ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności; Oświadczenie w sprawie oceny jakości danych dostępnych dla EFSA w celu ustalenia istotnych dla zdrowia wartości orientacyjnych dla karbendazymu. Dziennik EFSA 2024; 22:e8756.

⁹ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności; „Updated reasoned opinion on the toxicological properties and maximum residue levels (MRLs) for the benzimidazole substances carbendazim and thiophanate-methyl” (Zaktualizowana uzasadniona opinia dotycząca właściwości toksykologicznych i najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) substancji benzimidazolowych: karbendazym i tiofanat metylu). Dziennik EFSA 2024; 22:e8569.

¹⁰ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz.U. L 353 z 31.12.2008, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2008/1272/2023-12-01>).

¹¹ <https://chem.echa.europa.eu/100.031.108/harmonised/369298>.

metylu spełnia kryteria dotyczące zaburzenia funkcjonowania układu hormonalnego w odniesieniu do modalności tarczycy (T)¹².

- (6) W 2021 r.¹³ Unia przedstawiła Komitetowi KKŻ (Komisji Kodeksu Żywnościowego) ds. Pozostałości Pestycydów obawy dotyczące zdrowia publicznego w odniesieniu do substancji czynnych karbendazym i tiofanat metylu. W związku z tym karbendazym miał zostać poddany okresowemu przeglądowi na wspólnym posiedzeniu FAO/WHO w sprawie pozostałości pestycydów (JMPR) w 2023 r. W dniu 14 listopada 2025 r.¹⁴ Komisja Kodeksu Żywnościowego unieważniła wszystkie kodeksowe najwyższe dopuszczalne poziomy pozostałości („CXL”) dla sumy karbendazymu, benomyly i tiofanatu metylu (wyrażonej jako karbendazym), ponieważ nie przedłożono wystarczających danych, które umożliwiałyby ponowną ocenę właściwości toksykologicznych karbendazymu, w tym toksykologicznych wartości referencyjnych ustalonych w 1995 r. i 2005 r. Nie istnieją już zatem CXL dla karbendazymu ani benomyly. W przypadku tiofanatu metylu istnieje osobno tylko jeden CXL, dla migdałów, ale Unia zgłosiła zastrzeżenie ze względu na niezgodność definicji pozostałości tiofanatu metylu w migdałach w Unii z definicją pozostałości określoną przez JMPR oraz ze względu na to, że CXL nigdy nie został wdrożony w Unii¹⁵.
- (7) Karbendazym i tiofanat metylu nie są już zatwierdzone do stosowania w Unii, a wszystkie zezwolenia na środki ochrony roślin zawierające karbendazym i tiofanat metylu zostały cofnięte. NDP oparte na tolerancjach importowych obowiązują obecnie w odniesieniu do tych dwóch substancji w owocach cytrusowych, mango, papajach i piżmianie jadalnym/ketmii jadalnej/okrze. Te tolerancje importowe zostały ocenione przez Urząd w ramach przeglądu wszystkich NDP karbendazymu i tiofanatu metylu zgodnie z art. 12 rozporządzenia (WE) nr 396/2005¹⁶.
- (8) Dobre praktyki rolnicze („DPR”) wspierające te tolerancje importowe dla karbendazymu i tiofanatu metylu na owocach cytrusowych nie są już jednak

¹² Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności; „Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment of the active substance thiophanate-methyl” (Wnioski z wzajemnej weryfikacji oceny ryzyka stwarzanego przez pestycydy dotyczącej substancji czynnej tiofanat metylu). Dziennik EFSA 2018; 16(1):5133.

¹³ Formularz zgłoszenia obaw przedłożony przez Unię Europejską w marcu 2021 r. dotyczący benomyly (69), karbendazymu (72) i tiofanatu metylu (77). Komitet KKŻ ds. Pozostałości Pestycydów. Sesja 52. Punkt 6 porządku obrad. CX/PR 21/52/5-Add.1. 18-19. https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-proxy/en/?lnk=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FMeetings%252FCX-718-52%252FWDs-2021%252Fpr52_05_Add1e.pdf.

¹⁴ Wspólny program FAO i WHO dotyczący norm żywnościowych, Komisja Kodeksu Żywnościowego. Sesja czterdziesta ósma, siedziba główna FAO, Rzym, Włochy, 10–14 listopada 2025 r., https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-proxy/en/?lnk=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FMeetings%252FCX-701-48%252FFINAL%252520REPORT%252FREP25_CACe.pdf.

¹⁵ Sprawozdanie z 55. sesji Komitetu KKŻ ds. Pozostałości Pestycydów, Chengdu, prowincja Syczuan, Chińska Republika Ludowa, 3–8 czerwca 2024 r., https://www.fao.org/fao-who-codexalimentarius/sh-proxy/jp/?lnk=1&url=https%253A%252F%252Fworkspace.fao.org%252Fsites%252Fcodex%252FMeetings%252FCX-718-55%252FREPORT%252FFINAL%252FREP24_PR55e.pdf.

¹⁶ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności; „Reasoned opinion on the review of the existing maximum residue levels (MRLs) for thiophanate-methyl and carbendazim according to Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005” (Uzasadniona opinia dotycząca przeglądu istniejących najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) tiofanatu metylu i karbendazymu zgodnie z art. 12 rozporządzenia (WE) nr 396/2005). Dziennik EFSA 2014; 12(12):3919.

dozwolone¹⁷. Zgodnie z art. 14 ust. 2 lit. e) rozporządzenia (WE) nr 396/2005 NDP można ustalić na podstawie DPR stosowanej w państwie trzecim w odniesieniu do zgodnego z prawem stosowania substancji czynnej w tym państwie. Ponieważ DPR przedłożone wcześniej w celu ustalenia tych NDP w oparciu o tolerancje importowe nie są już dozwolone, nie ma podstaw do utrzymania NDP w oparciu o tolerancje importowe w odniesieniu do owoców cytrusowych. NDP dla karbendazymu i tiofanatu metylu w owocach cytrusowych należy zatem obniżyć do granicy oznaczalności.

- (9) Ponadto w ramach oceny ryzyka z 2024 r.¹⁸ Urząd przeprowadził połączoną ocenę ryzyka dotyczącą pozostałości karbendazymu i tiofanatu metylu, biorąc pod uwagę, że substancje te mają podobne wzorce metaboliczne, ten sam sposób działania i mogą być stosowane na tych samych uprawach. W tej połączonej ocenie ryzyka Urząd stwierdził niedopuszczalne ryzyko dotyczące obecnych NDP karbendazymu w grejpfrutach, pomarańczach, mango i papajach oraz tiofanatu metylu w grejpfrutach, pomarańczach, mandarynkach, mango i papajach. Ponieważ nie można wykluczyć, że obie substancje mogą być stosowane na tych samych uprawach, NDP oparte na tolerancjach importowych dla karbendazymu w grejpfrutach, pomarańczach, mango i papajach oraz dla tiofanatu metylu w grejpfrutach, pomarańczach, mandarynkach, mango i papajach należy zatem obniżyć do granicy oznaczalności.
- (10) W odniesieniu do piżmianu jadalnego/ketmii jadalnej/okrzy Urząd nie mógł przeprowadzić połączonej oceny narażenia, ponieważ Unii przedłożono jedynie DPR dotyczącą tiofanatu metylu¹⁹. W tym względzie pozostaje niepewność co do tego, czy obie substancje mogą być w praktyce stosowane na tych samych uprawach lub czy mogą być obecne razem w środku ochrony roślin stosowanym w państwie trzecim. W niektórych państwach trzecich zarejestrowano DPR zarówno w odniesieniu do środków ochrony roślin zawierających karbendazym, jak i środków ochrony roślin zawierających tiofanat metylu na piżmianie jadalnym/ketmii jadalnej/okrze, a także DPR dotyczące środków ochrony roślin zawierających mieszaninę obu tych substancji²⁰. Nie jest możliwe ustalenie, w jaki sposób te środki ochrony roślin są stosowane w praktyce w państwach trzecich. W związku z tym, aby zapewnić wysoki poziom ochrony konsumentów, Komisja uważa, że należy również obniżyć do granicy oznaczalności NDP obu tych substancji na piżmianie jadalnym/ketmii jadalnej/okrze.

¹⁷ Dziennik Urzędowy Republiki Południowej Afryki nr 49189, 25 sierpnia 2023 r. Ustawa o nawozach, paszach rolniczych, środkach ochrony roślin i środkach leczniczych dla zwierząt (ustawa nr 36 z 1947 r.), rozporządzenia dotyczące środków ochrony roślin, https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/202308/49189gon3812.pdf, <https://www.agri-intel.com/>.

¹⁸ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności; „Updated reasoned opinion on the toxicological properties and maximum residue levels (MRLs) for the benzimidazole substances carbendazim and thiophanate-methyl” (Zaktualizowana uzasadniona opinia dotycząca właściwości toksykologicznych i najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) substancji benzimidazolowych: karbendazym i tiofanat metylu). Dziennik EFSA 2024; 22:e8569.

¹⁹ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności; „Reasoned opinion on the review of the existing maximum residue levels (MRLs) for thiophanate-methyl and carbendazim according to Article 12 of Regulation (EC) No 396/2005” (Uzasadniona opinia dotycząca przeglądu istniejących najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) tiofanatu metylu i karbendazymu zgodnie z art. 12 rozporządzenia (WE) nr 396/2005). Dziennik EFSA 2014; 12(12):3919.

²⁰ <https://homologa.com/>.

- (11) W związku z powyższym wszystkie NDP dla karbendazymu i tiofanatu metylu należy obniżyć do odpowiednich granic oznaczalności dla poszczególnych produktów i wymienić w załączniku V do rozporządzenia (WE) nr 396/2005.
- (12) Ponadto w uzasadnionych opiniach Urząd zaproponował zmianę definicji pozostałości karbendazymu, która obecnie obejmuje benomyl, oraz ustalenie odrębnych NDP dla obu substancji. Urząd zaproponował również zmianę definicji pozostałości do celów egzekwowania przepisów w odniesieniu do karbendazymu we wszystkich produktach pochodzenia zwierzęcego z „karbendazim i tiofanat metylowy, wyrażone jako karbendazim” na „suma karbendazymu i 5-hydroksy-karbendazymu, wyrażona jako karbendazym” oraz w odniesieniu do tiofanatu metylu we wszystkich produktach pochodzenia zwierzęcego z „karbendazim i tiofanat metylowy, wyrażone jako karbendazim” na „tiofanat metylu”. Komisja uważa zatem, że należy ustanowić te nowe definicje pozostałości.
- (13) Benomyl nie został zatwierdzony jako substancja czynna w środkach ochrony roślin na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 i nigdy nie został poddany ocenie w Unii. Jest on sklasyfikowany jako substancja mutagenna i działająca szkodliwie na rozrodczość kategorii B na mocy rozporządzenia (WE) nr 1272/2008²¹.
- (14) W przypadku benomyłu nie są dostępne unijne toksykologiczne wartości referencyjne i nie można było ocenić bezpieczeństwa NDP dla tej substancji. Ponieważ nie zezwala się na żadne zastosowania benomyłu w Unii i nie istnieją tolerancje importowe ani CXL dla tej substancji, w załączniku V do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 należy wymienić wartości wzorcowe NDP, jak przewidziano w art. 18 ust. 1 lit. b) tego rozporządzenia.
- (15) Za pośrednictwem Światowej Organizacji Handlu przeprowadzono konsultacje na temat nowych NDP z partnerami handlowymi Unii, a ich uwagi zostały uwzględnione.
- (16) Należy zatem odpowiednio zmienić rozporządzenie (WE) nr 396/2005.
- (17) W odniesieniu do wszystkich substancji czynnych objętych niniejszym rozporządzeniem – aby umożliwić normalny obrót produktami, ich przetwarzanie i konsumpcję – w niniejszym rozporządzeniu należy przewidzieć przepis przejściowy dla produktów, które zostały wprowadzone do obrotu w Unii przed zmianą NDP i w przypadku których informacje wskazują, że utrzymany jest wysoki poziom ochrony konsumentów. W oparciu o opinię Urzędu²² dotyczy to wszystkich produktów z wyjątkiem karbendazymu w grejpfrutach, pomarańczach, papajach i mango oraz tiofanatu metylu w grejpfrutach, pomarańczach, mandarynkach, papajach i mango.
- (18) Należy przewidzieć odpowiednio długi termin przed rozpoczęciem stosowania zmienionych NDP, aby umożliwić państwom członkowskim, państwom trzecim i podmiotom prowadzącym przedsiębiorstwa spożywcze przygotowanie się do spełnienia nowych wymogów wynikających ze zmian.

²¹ <https://chem.echa.europa.eu/100.037.962/harmonised/293138>.

²² Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności; „Updated reasoned opinion on the toxicological properties and maximum residue levels (MRLs) for the benzimidazole substances carbendazim and thiophanate-methyl” (Zaktualizowana uzasadniona opinia dotycząca właściwości toksykologicznych i najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) substancji benzimidazolowych: karbendazym i tiofanat metylu). Dziennik EFSA 2024; 22:e8569.

(19) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią Stałego Komitetu ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

W załącznikach II, III, i V do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszego rozporządzenia.

Artykuł 2

Rozporządzenie (WE) nr 396/2005 w brzmieniu przed zmianami wprowadzonymi niniejszym rozporządzeniem stosuje się nadal w odniesieniu do produktów, które zostały wprowadzone do obrotu w Unii przed dniem ... [*Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą 6 miesięcy po dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia*] r., z wyjątkiem karbendazymu w grejpfrutach, pomarańczach, papajach i mango oraz tiofanatu metylu w grejpfrutach, pomarańczach, mandarynkach, papajach i mango.

Artykuł 3

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie stosuje się od dnia ... [*Urząd Publikacji: proszę wstawić datę przypadającą 6 miesięcy po dniu wejścia w życie niniejszego rozporządzenia*] r.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia [...] r.

*W imieniu Komisji
Przewodnicząca
Ursula VON DER LEYEN*