

Bruxelles, 29 aprilie 2026
(OR. en, de, hr, hu, sk, sl)

8406/26
PV CONS 22
RELEX 538
PARLNAT

PROIECT DE PROCES-VERBAL
CONSILIUL UNIUNII EUROPENE
(Afaceri Externe)
21 aprilie 2026

1. Adoptarea ordinii de zi

Consiliul a adoptat ordinea de zi care figurează în documentul 7936/26.

2. Aprobarea punctelor „A”

a) Lista fără caracter legislativ

7938/26

Consiliul a adoptat toate punctele „A” care figurează în documentul sus-menționat, inclusiv toate documentele COR și REV lingvistice prezentate în vederea adoptării. În ADD 1 la prezentul document figurează declarații cu privire la aceste puncte.

b) Lista cu caracter legislativ [Deliberare publică în temeiul articolului 16 alineatul (8) din Tratatul privind Uniunea Europeană]

7939/26

Justiție și afaceri interne

1. Directivă privind combaterea corupției

Adoptarea actului legislativ

aprobat de Coreper, partea II, la 15.4.2026



7901/1/26 REV 1
+ REV 1 ADD 1
PE-CONS 1/26
COPEN

Consiliul a aprobat poziția în primă lectură a Parlamentului European, iar actul propus a fost adoptat, în temeiul articolului 294 alineatul (4) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene [temei juridic: articolul 82 alineatul (1) litera (d) și articolul 83 alineatele (1) și (2) din TFUE]. În conformitate cu protocoalele relevante anexate la tratate, Danemarca nu a participat la vot.

În anexă figurează o declarație din partea Germaniei.

Agricultură

2. Regulament privind plantele obținute prin anumite noi tehnici genomice și alimentele și furajele derivate din ele

Adoptarea poziției în primă lectură a Consiliului și a expunerii de motive a Consiliului

aprobat de Coreper, partea I, la 15.4.2026



7616/2/26 REV 2
+ ADD 1
17037/25 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
AGRI

Consiliul a adoptat poziția sa în primă lectură, în conformitate cu articolul 294 alineatul (5) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, precum și expunerea de motive a Consiliului, cu votul împotriva al Croației, Ungariei, Austriei, României, Sloveniei și Slovaciei și cu abținerea Belgiei, Bulgăriei și Germaniei [temei juridic: articolul 43, articolul 114 și articolul 168 alineatul (4) litera (b) din TFUE].

În anexă figurează declarații ale Austriei, Croației, Ungariei, Slovaciei, Sloveniei și Comisiei.

3. Regulament privind producția și comercializarea materialului forestier de reproducere

Adoptarea poziției în primă lectură a Consiliului și a expunerii de motive a Consiliului

aprobat de Coreper, partea I, la 15.4.2026



7617/26+ ADD 1
17102/25 + ADD 1
AGRI

Consiliul a adoptat poziția sa în primă lectură, în conformitate cu articolul 294 alineatul (5) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, precum și expunerea de motive a Consiliului, cu votul împotriva al Germaniei, Austriei și Slovaciei și cu abținerea Sloveniei [temei juridic: articolul 43 alineatul (2) din TFUE].

În anexă figurează declarații ale Slovaciei și Sloveniei.

Transporturi

4. Regulament privind utilizarea capacităților de infrastructură feroviară în spațiul feroviar unic european, de modificare a Directivei 2012/34/UE și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 913/2010

Adoptarea poziției în primă lectură a Consiliului și a expunerii de motive a Consiliului

aprobat de Coreper, partea I, la 15.4.2026



8021/1/26 REV 1
+ REV 1 ADD 1
16833/25 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
TRANS

Consiliul a adoptat poziția sa în primă lectură, în conformitate cu articolul 294 alineatul (5) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, precum și expunerea de motive a Consiliului [temei juridic: articolul 91 din TFUE].

În anexă figurează o declarație din partea Comisiei.

Activități fără caracter legislativ

3. Afaceri curente
4. Războiul de agresiune al Rusiei împotriva Ucrainei^{1*}
Schimb de opinii
5. Situația din Orientul Mijlociu*
Schimb de opinii
6. Caucazul de Sud*
Schimb de opinii

¹ În prezența ministrului ucrainean al afacerilor externe (prin videoconferință).

* Fără dispozitive electronice.

7. Sudan
Schimb de opinii
8. Diverse
- a) Atacul Rusiei asupra patrimoniului UNESCO din Liov, solicitare în contextul Bienalei de la Veneția din 2026
Informare din partea Letoniei 8179/26
- b) Acțiunile Belarusului împotriva Universității Europene de Științe Umaniste
Informare din partea Lituaniei 8322/26
- c) Vizita ministrului belgian al afacerilor externe în regiunea Balcanilor de Vest
Informare din partea Belgiei 8324/26
-

DECLARAȚII PRIVIND PUNCTELE „A” CU CARACTER LEGISLATIV CARE

FIGUREAZĂ ÎN DOCUMENTUL 7939/26

Referitor la

punctul 1 de pe

lista

punctelor „A”:

Directivă privind combaterea corupției

Adoptarea actului legislativ

DECLARAȚIA GERMANIEI

„Referitor la articolul 4 din Directiva privind combaterea corupției, Germania declară că expresia «în cadrul activităților economice, financiare ori comerciale sau de afaceri», de la articolul 4 din Directiva privind combaterea corupției, de înlocuire a Deciziei-cadru 2003/568/JAI a Consiliului și a Convenției privind lupta împotriva corupției care implică funcționari ai Comunităților Europene sau funcționari ai statelor membre ale Uniunii Europene și de modificare a Directivei (UE) 2017/1371 a Parlamentului European și a Consiliului, se interpretează ca făcând referire la activități legate de achiziționarea de bunuri sau de servicii comerciale.”

Referitor la

punctul 2 de pe

lista

punctelor „A”:

Regulament privind plantele obținute prin anumite noi tehnici genomice și alimentele și furajele derivate din ele

Adoptarea poziției în primă lectură a Consiliului și a expunerii de motive a Consiliului

DECLARAȚIA AUSTRIEI

„În principiu, Austria recunoaște potențialul posibil al noilor tehnici genomice (NTG). Însă acestora le sunt asociate și riscuri potențiale.

Austria salută faptul că este încă posibil să se renunțe la cultivarea de plante NGT de categoria 2. Cu toate acestea, principalele preocupări exprimate în mod repetat de Austria nu au fost abordate în textul final. Aceste preocupări sunt prezentate mai jos.

- În opinia Austriei, neefectuarea unei evaluări a riscurilor pentru plantele și produsele NGT de categoria 1 este contrară atât principiului precauției, cât și Protocolului de la Cartagena.
- În plus, Austria este de părere că consumatorii au dreptul de a fi informați și de a dispune de libertatea de alegere. Absența unei cerințe de etichetare pentru produsele obținute din plante NGT de categoria 1 (cu excepția materialului de reproducere a plantelor) limitează în mod semnificativ această libertate de alegere și, prin urmare, noi o considerăm inacceptabilă.

- Austria salută în mod expres propunerea de interzicere a utilizării plantelor NGT și a produselor derivate din acestea în agricultura ecologică. Totuși, acest lucru ridică problema modului în care interzicerea poate fi pusă în aplicare în absența etichetării produselor din plante NGT de categoria 1, inclusiv a hranei pentru animale, fără a se genera costuri suplimentare substanțiale pentru cei care operează în sectorul agricol.
- Posibilitatea ca plantele NGT să fie brevetate stârnește îngrijorări cu privire la un potențial impact negativ al unei astfel de acțiuni asupra întreprinderilor mici și mijlocii de ameliorare a plantelor, situație care le-ar putea forța pe acestea din urmă să se retragă de pe piață. În opinia Austriei, dispozițiile privind transparența în materie de brevete incluse în textul final nici nu abordează preocupările fundamentale legate de această chestiune, nici nu oferă securitate juridică.
- Austria consideră că criteriile de echivalență stabilite în anexa I nu au o bază științifică. În pofida îngrijorărilor exprimate în mod repetat, până în prezent nu a fost furnizată nicio justificare științifică cu privire la motivul pentru care aceste criterii ar trebui să fie echivalente cu ameliorarea convențională. Austria ar dori de asemenea să sublinieze că anexa I se abate în mod semnificativ de la mandatul de negociere al Consiliului în ceea ce privește criteriile de echivalență, în special privind faptul că modificările genetice asupra intronilor și a secvențelor reglatoare sunt exceptate de la limita superioară stabilită. În opinia Austriei, acest lucru ar fi necesitat discuții suplimentare înainte de votul final asupra textului.

Având în vedere cele de mai sus, Austria nu poate fi de acord cu adoptarea regulamentului.”

DECLARAȚIA CROAȚIEI

„Republica Croația își reiterează poziția potrivit căreia propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind plantele obținute prin anumite noi tehnici genomice și produsele alimentare și hrana pentru animale derivate din ele și de modificare a Regulamentului (UE) 2017/625 ar trebui să fie analizată cu atenția cuvenită din trei perspective principale: agricultura, mediul și sănătatea. De asemenea, este necesar să se țină seama de opinia publică și să se asigure o protecție adecvată a consumatorilor și a dreptului acestora la «libertatea de alegere».

Republica Croația sprijină un proces decizional bazat pe cunoștințe științifice și pe evaluarea potențialelor beneficii. În același timp, este necesar să se garanteze un nivel înalt de protecție a sănătății umane și animale și a mediului, protejându-se totodată durabilitatea agriculturii și a producției de alimente.

Republica Croația ar dori să sublinieze următoarele preocupări fundamentale, pe care le-a exprimat, de asemenea, în cursul negocierilor cu privire la text:

1. În conformitate cu principiul subsidiarității, statelor membre ar trebui să li se permită să decidă restricționarea sau interzicerea cultivării de plante NGT pe teritoriul lor.
2. Principiul precauției nu este garantat în mod adecvat în ceea ce privește protecția consumatorilor, etichetarea și trasabilitatea tuturor produselor NTG.

3. Nu există măsuri de prevenire a unei potențiale contaminări a mediului cu plante NGT și nici mecanisme de compensare în caz de daune, în special în ceea ce privește producția ecologică.

Prin urmare, Republica Croația nu poate sprijini adoptarea Regulamentului privind plantele obținute prin anumite noi tehnici genomice și produsele alimentare și hrana pentru animale derivate din ele, deoarece elementele menționate nu au fost abordate în mod satisfăcător.”

DECLARAȚIA UNGARIEI

„Ungaria recunoaște importanța inovării în agricultură, inclusiv a utilizării noilor tehnologii care sunt capabile să trateze provocări-cheie, cum ar fi schimbările climatice, securitatea alimentară și durabilitatea. În ceea ce privește noile tehnici genomice, recunoaștem necesitatea stabilirii unui cadru juridic clar, transparent și solid pentru a se asigura că utilizarea organismelor create prin aceste tehnici noi nu prezintă un risc pentru mediu și sănătatea umană și animală și ține seama în mod corespunzător atât de interesele consumatorilor, cât și de cele ale producătorilor.

În cursul dezbaterilor pe marginea proiectului derulate în ultimii trei ani, Ungaria și-a manifestat opinia potrivit căreia proiectul este conceptual impropriu, deoarece nu ia în considerare proprietățile nou create ale plantelor și/sau riscurile potențiale ale acestora atunci când separă plantele în categoriile NGT1 și NGT2, ci doar discriminează din punct de vedere molecular, în funcție de tipul, extinderea și numărul modificărilor. Ungaria a exprimat mereu îngrijorări cu privire la proiect și a solicitat în mod constant includerea următoarelor elemente-cheie în propunerea de regulament:

- luarea în considerare a principiului precauției și utilizarea unei abordări de la caz la caz, asigurându-se faptul că toate plantele NGT sunt supuse unei evaluări științifice a riscurilor înainte de a fi introduse pe piață;
- etichetarea obligatorie a tuturor produselor NGT pentru a se asigura trasabilitatea și a se garanta dreptul consumatorilor de a face o alegere în cunoștință de cauză;
- asigurarea faptului că sunt respectate obligațiile care îi revin Ungariei în temeiul tratatelor internaționale;
- luarea în considerare a principiului subsidiarității, asigurându-se libertatea de alegere a statelor membre pentru toate plantele NTG;

Întrucât textul final al proiectului nu oferă un răspuns adecvat preocupărilor pe care le-am exprimat, Ungaria nu poate sprijini adoptarea acestuia.”

DECLARAȚIA SLOVACIEI

„Apreciem progresele înregistrate în elaborarea regulamentului, însă, din cauza faptului că Republica Slovacă are în continuare rezerve cu privire la plantele NGT de categoria 1, în special deoarece proiectul de regulament nu permite etichetarea plantelor NGT de categoria 1 și a produselor derivate din acestea de-a lungul întregului lanț de producție, limitând astfel dreptul consumatorilor de a lua o decizie în cunoștință de cauză, Republica Slovacă a decis să voteze împotriva proiectului de regulament.”

DECLARAȚIA SLOVENIEI

„Slovenia consideră că acordul referitor la propunerea de regulament privind plantele obținute prin anumite noi tehnici genomice și alimentele și produsele alimentare și hrana pentru animale derivate din ele nu abordează suficient mai multe aspecte esențiale, în special cele privind evaluarea riscurilor, etichetarea, trasabilitatea, disponibilitatea metodelor analitice, autonomia decizională a statelor membre și condițiile de producție.

Slovenia subliniază că absența actuală a unor instrumente de control adecvate, împreună cu posibilitatea apariției unor modificări genetice neintenționate, necesită aplicarea principiului precauției și o evaluare riguroasă a riscurilor pentru a preveni potențialele efecte adverse asupra sănătății umane și animale, asupra mediului și asupra producției agricole.

În acest context, Slovenia nu este în măsură să sprijine acordul și nu poate aproba regulamentul propus în forma sa actuală, ținând să sublinieze că inovarea trebuie introdusă într-un mod responsabil, pe baza unor dovezi științifice riguroase și într-un mod care să protejeze mediul și să mențină libertatea de alegere.”

DECLARAȚIA COMISIEI

„Comisia Europeană își reiterează angajamentul deplin față de protejarea funcționării pieței interne și a sectorului ameliorării plantelor, în special a întreprinderilor mici și mijlocii (IMM-uri).

În acest scop, în conformitate cu dispozițiile acordului de compromis, Comisia reamintește următoarele măsuri incluse în textul care urmează să fie adoptat de Consiliu ca poziție a sa în primă lectură:

1. Comisia va monitoriza îndeaproape impactul Regulamentului privind NTG asupra IMM-urilor din sectorul european al semințelor, cu scopul de a evita ca dezvoltarea plantelor NTG și, în special, brevetarea acestora să conducă la efecte negative asupra pieței ameliorării plantelor, cum ar fi excluderea IMM-urilor.
2. Comisia va supraveghea elaborarea unui cod de conduită care va fi gata cât mai curând posibil și nu mai târziu de 6 luni înainte de intrarea în vigoare a regulamentului.
3. Comisia va evalua funcționarea platformelor de acordare a licențelor și utilizarea acestora de către sectorul semințelor, pentru a asigura transparența în ceea ce privește brevetele și facilitarea accesului IMM-urilor la licențe în condiții echitabile și rezonabile.
4. Comisia se va asigura că IMM-urile au acces la sprijin și orientări privind aspectele legate de brevete în ceea ce privește plantele, pentru a echilibra relațiile dintre diferiții actori de pe piața ameliorării plantelor.

5. Comisia își va îndeplini toate obligațiile de raportare, care includ un raport privind punerea în aplicare a regulamentului o dată la 5 ani [articolul 32 alineatul (1)], o evaluare a impactului regulamentului [articolul 32 alineatul (3)], o evaluare a impactului practicilor de brevetare a plantelor NTG [articolul 31 alineatul (4)] și un raport privind funcționarea codului de conduită o dată la 5 ani [articolul 30 alineatul (7)].
6. Ca parte a evaluării sale în temeiul articolului 31 alineatul (4), Comisia va analiza oportunitatea actualizării sau completării avizului său interpretativ 2016/C 411/03 privind anumite articole din Directiva 98/44/CE privind protecția juridică a invențiilor biotehnologice. În special, Comisia va evalua dacă ar fi adecvat și fezabil din punct de vedere juridic să se precizeze și să se clarifice în continuare criteriile de brevetare pentru invențiile legate de informațiile genetice vegetale, conceptul de procese esențialmente biologice și condițiile pentru acordarea de licențe încrucișate obligatorii prevăzute la articolul 12 din directiva respectivă, fără a aduce atingere cadrului juridic prevăzut în directivă și în deplină conformitate cu angajamentele internaționale ale UE.
7. În cazul în care sistemul nu funcționează bine, în special în ceea ce privește IMM-urile, Comisia va lua în considerare, după caz, stabilirea unor condiții sau garanții obligatorii ca parte a clauzei de revizuire prevăzute la articolul 31 alineatul (10), în deplină conformitate cu angajamentele internaționale ale UE.”

Referitor la
punctul 3 de pe
lista
punctelor „A”:

Regulament privind producția și comercializarea materialului forestier de reproducere
Adoptarea poziției în primă lectură a Consiliului și a expunerii de motive a Consiliului

DECLARAȚIA SLOVACIEI

„Slovacia sprijină obiectivul proiectului de regulament de a contribui la consolidarea durabilității, a capacității de adaptare și a rezilienței pădurilor din Uniunea Europeană prin îmbunătățirea calității și a disponibilității materialului forestier de reproducere, promovând totodată inovări conexe, în special în contextul schimbărilor climatice. Prin urmare, considerăm că această propunere este necesară.

Cu toate acestea, în ceea ce privește impactul pe care propunerea finală de compromis rezultată în urma negocierilor interinstituționale l-ar putea avea asupra competitivității sectorului forestier al UE, Slovacia își menține poziția potrivit căreia includerea materialului forestier de reproducere în domeniul de aplicare al Regulamentului privind controalele oficiale suscită întrebări fundamentale legate de proporționalitatea unei astfel de soluții având în vedere dimensiunea și particularitățile sectorului materialului forestier de reproducere. Pentru a ilustra această situație specifică din sectorul forestier, am dori să remarcăm că, spre deosebire de sectoarele veterinar, alimentară și agricol, consecințele utilizării de material de reproducere nepotrivit în procesul de regenerare a pădurilor pot fi observate abia mai târziu, adesea după mulți ani.

În același timp, suntem de părere că o astfel de soluție ar putea spori în mod disproporționat sarcina administrativă și financiară atât pentru autoritățile competente, cât și pentru operatorii profesioniști și ar putea necesita modificări semnificative ale cadrului juridic și instituțional la nivel național, cu un impact deosebit asupra statelor membre mici.”

DECLARAȚIA SLOVENIEI

„Slovenia consideră că, deși acordul la care s-a ajuns în urma negocierilor din cadrul trilogului în legătură cu propunerea de regulament privind materialul forestier de reproducere a adus unele îmbunătățiri, o serie de aspecte importante nu au fost abordate în mod adecvat.

În special, Slovenia subliniază necesitatea unor dispoziții mai clare și mai solide privind aplicarea uniformă a normelor pe întreaga piață internă în vederea evitării divergențelor dintre statele membre în ceea ce privește punerea în aplicare, care ar putea submina concurența loială și trasabilitatea. O atenție deosebită ar trebui acordată rolului autorităților competente în eliberarea certificatelor oficiale, precum și posibilității ca statele membre să mențină mecanisme eficiente de control național, luând în considerare circumstanțele specifice sectorului.

Slovenia subliniază, de asemenea, că abordarea privind controalele oficiale necesită ajustări suplimentare pentru a reflecta în mod adecvat caracteristicile sectorului forestier. Deși introducerea unei abordări bazate pe riscuri poate oferi o mai mare flexibilitate, aceasta trebuie să fie susținută de garanții adecvate pentru a se asigura un nivel uniform de control în întreaga Uniune și pentru a se evita tratamentul inegal față de operatori.

În plus, Slovenia își exprimă îngrijorarea în legătură cu dispozițiile privind calitatea materialului forestier de reproducere, în special în ceea ce privește faptul că sunt permise anumite deficiențe, inclusiv prezența unor organisme dăunătoare, cu condiția să nu fie demonstrat niciun efect negativ asupra calității. În acest context, Slovenia consideră că este esențial să se consolideze garanțiile privind siguranța biologică, sănătatea pădurilor și prevenirea riscurilor pe termen lung, mai ales având în vedere caracterul ireversibil al impactului asupra ecosistemelor forestiere.

În pofida acestor îngrijorări, Slovenia recunoaște că acordul conține unele elemente pozitive, în special caracterul voluntar al planurilor naționale de urgență, aplicarea în cazul importurilor din țări terțe a condiției participării la sistemul OCDE privind materialul forestier de reproducere, precum și includerea unei perioade de tranziție de cinci ani.

Având în vedere cele de mai sus, Slovenia subliniază că sunt necesare îmbunătățiri suplimentare ale textului pentru a se asigura un nivel ridicat de protecție a resurselor genetice forestiere, securitate juridică pentru operatori și condiții de concurență echitabile pe piața internă, ținându-se seama, totodată, pe deplin de caracteristicile sectorului forestier. Prin urmare, Slovenia se va abține de la vot.”

Referitor la
punctul 4 de pe
lista
punctelor „A”:

**Regulament privind utilizarea capacităților de infrastructură
feroviară în spațiul feroviar unic european, de modificare a Directivei
2012/34/UE și de abrogare a Regulamentului (UE) nr. 913/2010**
*Adoptarea poziției în primă lectură a Consiliului și a expunerii de motive
a Consiliului*

DECLARAȚIA COMISIEI

„Comisia și-a declarat intenția de a evalua sinergiile care există între sarcinile și competențele Agenției Uniunii Europene pentru Căile Ferate (ERA) instituite în cadrul mandatului său actual în temeiul Regulamentului (UE) 2016/796 al Parlamentului European și al Consiliului și cerințele pentru punerea în aplicare a acestui regulament, cu scopul de a solicita sprijinul ERA în activitățile legate de lucrările pregătitoare pentru legislația secundară și de monitorizarea performanței. Comisia observă, în acest sens, că datele colectate și monitorizate de ERA în cadrul mandatului său actual, precum și instrumentele de analiză ale ERA pot fi utilizate, de asemenea, pentru a monitoriza utilizarea capacităților, pentru a evalua performanța sectorului feroviar și pentru a sprijini pregătirea legislației secundare, evitând astfel suprapunerile în ceea ce privește colectarea și stocarea datelor și instrumentele de analiză, în spiritul simplificării și al unei mai bune reglementări.”
