

Bruksela, 29 kwietnia 2026 r.
(OR. en, de, hr, hu, sk, sl)

8406/26
PV CONS 22
RELEX 538
PARLNAT

PROJEKT PROTOKOŁU
RADA UNII EUROPEJSKIEJ
(Sprawy zagraniczne)
21 kwietnia 2026 r.

1. Przyjęcie porządku obrad

Rada przyjęła porządek obrad zamieszczony w dok. 7936/26.

2. Zatwierdzenie punktów A

a) Punkty nieustawodawcze

7938/26

Rada przyjęła wszystkie punkty A wymienione we wskazanym powyżej dokumencie, w tym wszystkie przedłożone do przyjęcia dokumenty COR i REV do konkretnych wersji językowych. Oświadczenia do tych punktów zamieszczono w addendum 1 do niniejszego dokumentu.

b) Punkty ustawodawcze (obradę otwartą dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

7939/26

Wymiar sprawiedliwości i sprawy wewnętrzne

1. Dyrektywa w sprawie zwalczania korupcji



7901/1/26 REV 1
+ REV 1 ADD 1
PE-CONS 1/26
COPEN

Przyjęcie aktu ustawodawczego

Punkt zatwierdzony przez Coreper (część II) 15 kwietnia 2026 r.

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 82 ust. 1 lit. d) oraz art. 83 ust. 1 i 2 TFUE). Zgodnie z odpowiednimi protokołami załączonymi do Traktatów Dania nie uczestniczyła w głosowaniu.

W załączniku znajduje się oświadczenie Niemiec.

Rolnictwo

2. Rozporządzenie w sprawie roślin uzyskanych za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzących z nich produktów żywnościowych i paszowych




7616/2/26 REV 2
+ ADD 1
17037/25 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
AGRI

Przyjęcie stanowiska Rady w pierwszym czytaniu i uzasadnienia Rady

Punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) 15 kwietnia 2026 r.

Rada przyjęła swoje stanowisko w pierwszym czytaniu zgodnie z art. 294 ust. 5 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz uzasadnienie Rady, przy czym Chorwacja, Węgry, Austria, Rumunia, Słowenia i Słowacja głosowały przeciw, a Belgia, Bułgaria i Niemcy wstrzymały się od głosu (podstawa prawna: art. 43, art. 114 i art. 168 ust. 4 lit. b) TFUE).


Oświadczenia Austrii, Chorwacji, Słowacji, Słowenii, Węgier i Komisji znajdują się w załączniku.

3. **Rozporządzenie w sprawie produkcji leśnego materiału rozmnożeniowego i obrotu nim**  7617/26 + ADD 1
17102/25 + ADD 1
AGRI
Przyjęcie stanowiska Rady w pierwszym czytaniu i uzasadnienia Rady
Punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) 15 kwietnia 2026 r.

Rada zatwierdziła swoje stanowisko w pierwszym czytaniu zgodnie z art. 294 ust. 5 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz uzasadnienie Rady, przy czym Niemcy, Austria i Słowacja głosowały przeciw, a Słowenia wstrzymała się od głosu (podstawa prawna: art. 43 ust. 2 TFUE).

Oświadczenia Słowacji i Słowenii znajdują się w załączniku.

Transport

4. **Rozporządzenie w sprawie wykorzystania zdolności przepustowej infrastruktury kolejowej w jednolitym europejskim obszarze kolejowym, zmiany dyrektywy 2012/34/UE oraz uchylecia rozporządzenia (UE) nr 913/2010**  8021/1/26 REV 1
+ REV 1 ADD 1
16833/25 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
TRANS
Przyjęcie stanowiska Rady w pierwszym czytaniu i uzasadnienia Rady
Punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) 15 kwietnia 2026 r.

Rada przyjęła swoje stanowisko w pierwszym czytaniu zgodnie z art. 294 ust. 5 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz uzasadnienie Rady (podstawa prawna: art. 91 TFUE).

Oświadczenie Komisji znajduje się w załączniku.

Działania o charakterze nieustawodawczym

3. Sprawy bieżące
4. Wojna napastnicza Rosji przeciwko Ukrainie^{1*}
Wymiana poglądów
5. Sytuacja na Bliskim Wschodzie*
Wymiana poglądów
6. Zakaukazie*
Wymiana poglądów

¹ W obecności ministra spraw zagranicznych Ukrainy (za pośrednictwem wideokonferencji).
* Bez urządzeń elektronicznych

7. Sudan
Wymiana poglądów

8. Sprawy różne

- | | | |
|----|--|---------|
| a) | Rosyjski atak na obiekty wpisane na listę światowego dziedzictwa UNESCO we Lwowie, w kontekście Biennale w Wenecji w 2026 r.
<i>Informacje przekazane przez Łotwę</i> | 8179/26 |
| b) | Działania Białorusi przeciwko Europejskiemu Uniwersytetowi Humanistycznemu
<i>Informacje przekazane przez Litwę</i> | 8322/26 |
| c) | Wizyta belgijskiego ministra spraw zagranicznych w regionie Bałkanów Zachodnich
<i>Informacje przekazane przez Belgię</i> | 8324/26 |
-

Oświadczenia do ustawodawczych punktów A przedstawionych w dok. 7939/26

Ad pkt 1 w wykazie punktów A: **Dyrektywa w sprawie zwalczania korupcji**
Przyjęcie aktu ustawodawczego

OŚWIADCZENIE NIEMIEC

„W odniesieniu do art. 4 dyrektywy w sprawie zwalczania korupcji Niemcy oświadczają, że sformułowanie »w ramach działalności gospodarczej, finansowej, biznesowej lub handlowej« zawarte w art. 4 dyrektywy w sprawie zwalczania korupcji, zastępującej decyzję ramową Rady 2003/568/WSiSW oraz Konwencję w sprawie zwalczania korupcji urzędników Wspólnot Europejskich i urzędników państw członkowskich Unii Europejskiej oraz zmieniającej dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1371 interpretuje się tak, że odnosi się ono do działań w związku z zakupem towarów lub usług komercyjnych.»

Ad pkt 2 w wykazie punktów A: **Rozporządzenie w sprawie roślin uzyskanych za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzących z nich produktów żywnościowych i paszowych**
Przyjęcie stanowiska Rady w pierwszym czytaniu i uzasadnienia Rady

OŚWIADCZENIE AUSTRII

„Austria zasadniczo uznaje ewentualny potencjał nowych technik genomowych (NGT), jednak techniki te wiążą się także z możliwymi zagrożeniami.

Austria ocenia pozytywnie fakt, że w przypadku roślin NGT kategorii 2 nadal możliwa jest rezygnacja z uprawy. Niemniej jednak główne zastrzeżenia, wielokrotnie zgłaszane przez Austrię, nadal nie zostały uwzględnione w ostatecznym tekście. Zastrzeżenia te przedstawione są poniżej.

- Z punktu widzenia Austrii rezygnacja z oceny ryzyka w odniesieniu do roślin NGT kategorii 1 i pochodzących z nich produktów jest sprzeczna z zasadą ostrożności oraz z protokołem kartageńskim.
- Ponadto Austria uważa, że konsumenci mają prawo do informacji i do swobody wyboru. Brak obowiązku oznakowania produktów z roślin NGT kategorii 1 (z wyjątkiem roślinnego materiału rozmnożeniowego) znacznie ogranicza tę swobodę wyboru i w związku z tym uznaje się, że jest on niemożliwy do zaakceptowania.

- Austria zdecydowanie przyjmuje z zadowoleniem proponowany zakaz stosowania roślin NGT i uzyskiwanych z nich produktów w rolnictwie ekologicznym. Powstaje jednak pytanie, w jaki sposób da się go zrealizować bez oznakowania produktów uzyskanych z roślin NGT kategorii 1, w tym pasz, nie powodując ogromnych dodatkowych kosztów dla rolnictwa.
- Możliwość opatentowania roślin NGT budzi obawę, że mogłoby to mieć niekorzystne skutki dla małych i średnich przedsiębiorstw hodowlanych i zostaną one wypchnięte z rynku. Zdaniem Austrii przewidziane w ostatecznym tekście przepisy dotyczące przejrzystości w odniesieniu do patentów nie eliminują zasadniczych obaw związanych z tą kwestią ani nie zapewniają pewności prawa.
- Austria uważa, że kryteria równoważności określone w załączniku I nie są oparte na podstawach naukowych. Pomimo wielokrotnie zgłaszanych obaw nie przedstawiono jeszcze solidnego uzasadnienia naukowego, dlatego kryteria te powinny odpowiadać konwencjonalnym metodom hodowlanym. Austria pragnie również zauważyć, że jeśli chodzi o kryteria równoważności, załącznik I znacznie odbiega od mandatu negocjacyjnego Rady. Dotyczy to w szczególności wyłączenia modyfikacji genetycznych w intronach i sekwencjach regulatorowych genów z ustalonego maksymalnego limitu. Zdaniem Austrii przed ostatecznym głosowaniem nad tekstem należało przeprowadzić dalsze dyskusje na ten temat.

W związku z powyższym Austria nie może wyrazić zgody na przyjęcie rozporządzenia.”

OŚWIADCZENIE CHORWACJI

„Republika Chorwacji podtrzymuje swoje stanowisko, że wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzących z tych roślin żywności i pasz, oraz w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) 2017/625 należy odpowiednio rozważyć pod kątem trzech głównych aspektów: rolnictwa, środowiska i zdrowia. Konieczne jest również uwzględnienie opinii publicznej oraz zapewnienie odpowiedniej ochrony konsumentów i ich prawa do »swobody wyboru«.

Republika Chorwacji popiera proces decyzyjny oparty na wiedzy naukowej i ocenie potencjalnych korzyści. Jednocześnie należy zachować wysoki poziom ochrony zdrowia ludzi, zdrowia zwierząt oraz środowiska, przy jednoczesnym zapewnieniu zrównoważonego rolnictwa i produkcji żywności.

Republika Chorwacji pragnie zwrócić uwagę na następujące zasadnicze obawy, które zgłaszała także podczas negocjacji w sprawie tekstu:

1. Zgodnie z zasadą pomocniczości państwa członkowskie powinny mieć możliwość zdecydowania o ograniczeniu lub zakazie uprawy roślin NGT na swoim terytorium.
2. Zasada ostrożności, jeśli chodzi o zapewnienie ochrony konsumentów, oznakowania i identyfikowalności wszystkich produktów NGT, nie jest odpowiednio zagwarantowana.

3. Nisu utvrđene mjere za sprječavanje mogućeg onečišćenja okoliša NGT biljkama niti mehanizmi naknade štete u slučaju nastanka štete, osobito u odnosu na ekološku proizvodnju.

Stoga Republika Hrvatska ne može podržati usvajanje Uredbe o biljkama dobivenima određenim novim genomskim tehnikama te o hrani i hrani za životinje od njih, budući da navedeni elementi nisu na zadovoljavajući način riješeni.”

OŚWIADCZENIE WĘGIER

„Węgry uważają, że innowacje w rolnictwie są ważne, w tym stosowanie nowych technologii zdolnych do sprostania kluczowym wyzwaniom, takim jak zmiana klimatu, bezpieczeństwo żywnościowe i zrównoważony rozwój. W odniesieniu do nowych technik genomowych uznajemy potrzebę ustanowienia jasnych, przejrzystych i solidnych ram prawnych w celu zapewnienia, aby wykorzystanie organizmów uzyskanych za pomocą tych nowych technik nie stwarzało ryzyka dla środowiska, zdrowia ludzi i zwierząt oraz aby należycie uwzględniło interesy zarówno konsumentów, jak i producentów.

Podczas dyskusji nad projektem rozporządzenia w ciągu ostatnich trzech lat Węgry były zdania, że jest on wadliwy pod względem koncepcyjnym, ponieważ przy podziale roślin na kategorie NGT 1 i NGT 2 nie uwzględnia nowo powstałych cech roślin czy wynikającego z tego potencjalnego ryzyka, a jedynie rozróżnia na podstawie charakterystyki molekularnej, w zależności od rodzaju, zakresu i liczby modyfikacji. Węgry zawsze wyrażały zastrzeżenia co do projektu rozporządzenia i konsekwentnie wzywały do uwzględnienia we wniosku następujących kluczowych elementów:

- uwzględnianie zasady ostrożności i stosowanie podejścia indywidualnego, by zagwarantować, że wszystkie rośliny NGT przed wprowadzeniem do obrotu zostaną poddane naukowej ocenie ryzyka;
- obowiązkowe oznakowanie wszystkich produktów NGT w celu zapewnienia identyfikowalności i zagwarantowania konsumentom prawa do dokonywania świadomych wyborów;
- zapewnienie zgodności z zobowiązaniami Węgier wynikającymi z międzynarodowych umów;
- uwzględnienie zasady pomocniczości, tak by zapewnić swobodę wyboru państw członkowskich w odniesieniu do wszystkich roślin NGT;

Ponieważ ostateczny tekst projektu nie uwzględnia w odpowiedni sposób zgłoszonych przez nas zastrzeżeń, Węgry nie mogą poprzeć jego przyjęcia.”

OŚWIADCZENIE SŁOWACJI

„Doceniamy postępy w pracy nad tekstem rozporządzenia, jednak ze względu na fakt, że Republika Słowacka nadal ma zastrzeżenia w odniesieniu do roślin NGT kategorii 1 – w szczególności dlatego, że projekt rozporządzenia nie pozwala na oznakowanie roślin NGT kategorii 1 i uzyskiwanych z nich produktów w całym łańcuchu produkcji, co ogranicza prawo konsumenta do podjęcia świadomej decyzji – Republika Słowacka zgłaszuje przeciwko projektowi rozporządzenia.”

OŚWIADCZENIE SŁOWENII

„Słowenia uważa, że porozumienie w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie roślin uzyskiwanych za pomocą niektórych nowych technik genomowych oraz pochodzących z tych roślin żywności i pasz nie uwzględnia w odpowiedni sposób szeregu kluczowych kwestii, w szczególności związanych z oceną ryzyka, oznakowaniem, identyfikowalnością, dostępnością metod analitycznych oraz autonomią państw członkowskich w zakresie podejmowania decyzji oraz warunków produkcji.

Słowenia podkreśla, że obecny brak odpowiednich narzędzi kontroli, w połączeniu z możliwością niezamierzonych modyfikacji genetycznych, wymaga zastosowania zasady ostrożności i dogłębnej oceny ryzyka, aby zapobiec potencjalnym niekorzystnym skutkom dla zdrowia ludzi i zwierząt oraz dla środowiska i produkcji rolnej.

W związku z powyższym Słowenia nie może poprzeć porozumienia i nie może zgodzić się na proponowane rozporządzenie w jego obecnej formie, podkreślając, że innowacje muszą być wprowadzane w sposób odpowiedzialny, na podstawie solidnych dowodów naukowych oraz w taki sposób, by chronić środowisko i zachować swobodę wyboru.”

OŚWIADCZENIE KOMISJI

„Komisja Europejska potwierdza swoje pełne zaangażowanie na rzecz ochrony funkcjonowania rynku wewnętrznego i sektora hodowli roślin, w szczególności w odniesieniu do małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP).

W tym celu, zgodnie z postanowieniami kompromisowego porozumienia, Komisja przypomina następujące środki zawarte w tekście, który ma zostać przyjęty przez Radę jako jej stanowisko w pierwszym czytaniu:

1. Komisja będzie ściśle monitorować wpływ rozporządzenia w sprawie NGT na MŚP w europejskim sektorze nasion, aby uniknąć sytuacji, w której opracowanie roślin NGT, a w szczególności ich patentowanie, prowadziłyby do negatywnych skutków na rynku hodowli roślin, takich jak wykluczenie MŚP.
2. Komisja będzie nadzorować opracowanie kodeksu postępowania, który będzie gotowy jak najszybciej i nie później niż 6 miesięcy przed rozpoczęciem stosowania rozporządzenia.
3. Komisja oceni funkcjonowanie platform udzielania licencji i ich wykorzystanie przez sektor nasion, aby zapewnić przejrzystość w zakresie patentów i ułatwiony dostęp do licencji dla MŚP na sprawiedliwych i rozsądnych warunkach.
4. Komisja zapewni MŚP dostęp do wsparcia i wytycznych w kwestiach patentowych dotyczących roślin, aby zrównoważyć relacje między różnymi podmiotami na rynku hodowli roślin.

5. Komisja będzie wypełniać wszystkie swoje obowiązki sprawozdawcze, które obejmują sprawozdanie z wykonania rozporządzenia co 5 lat (art. 32 ust. 1), ocenę skutków rozporządzenia (art. 32 ust. 3), ocenę wpływu praktyk patentowych dotyczących roślin NGT (art. 31 ust. 4) oraz sprawozdanie z funkcjonowania kodeksu postępowania co 5 lat (art. 30 ust. 7).
6. W ramach oceny na podstawie art. 31 ust. 4 Komisja rozważy stosowność aktualizacji lub uzupełnienia zawiadomienia interpretacyjnego 2016/C 411/03 w sprawie niektórych artykułów dyrektywy 98/44/WE w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych. W szczególności Komisja oceni, czy dalsze doprecyzowanie i wyjaśnienie kryteriów zdolności patentowej wynalazków związanych z informacją genetyczną roślin, pojęcia procesów o charakterze czysto biologicznym oraz warunków udzielania wzajemnych licencji przymusowych określonych w art. 12 tej dyrektywy byłoby właściwe i wykonalne z prawnego punktu widzenia, bez uszczerbku dla ram prawnych przewidzianych w dyrektywie i w pełnej zgodności z międzynarodowymi zobowiązaniami UE.
7. W przypadku gdy system nie będzie działał sprawnie, w szczególności w odniesieniu do MSP, Komisja rozważy, w stosownych przypadkach, ustanowienie obowiązkowych warunków lub zabezpieczeń w ramach klauzuli przeglądowej przewidzianej w art. 31 ust. 10, w pełnej zgodności z międzynarodowymi zobowiązaniami UE.”

Ad pkt 3 w wykazie punktów A:

Rozporządzenie w sprawie produkcji leśnego materiału rozmnożeniowego i obrotu nim

Przyjęcie stanowiska Rady w pierwszym czytaniu i uzasadnienia Rady

OŚWIADCZENIE SŁOWACJI

„Słowacja popiera cel wniosku dotyczącego rozporządzenia, jakim jest przyczynienie się do zwiększenia zrównoważonego charakteru, zdolności przystosowawczych i odporności lasów Unii Europejskiej poprzez poprawę jakości i dostępności leśnego materiału rozmnożeniowego przy jednoczesnym wspieraniu powiązanych innowacji, w szczególności w kontekście zmiany klimatu. W związku z tym uważamy ten wniosek za konieczny.

Jeżeli jednak chodzi o możliwy wpływ ostatecznego wniosku kompromisowego, będącego wynikiem dyskusji międzyinstytucjonalnych, na konkurencyjność unijnego sektora leśno-drzewnego, Słowacja podtrzymuje swoje stanowisko, że włączenie leśnego materiału rozmnożeniowego w zakres rozporządzenia w sprawie kontroli urzędowych budzi zasadnicze wątpliwości co do proporcjonalności takiego rozwiązania, biorąc pod uwagę wielkość i specyfikę sektora leśnego materiału rozmnożeniowego. Jako przykład szczególnej sytuacji w sektorze leśno-drzewnym zauważamy następujące kwestie. W przeciwieństwie do weterynarii, żywności i rolnictwa konsekwencje stosowania nieodpowiedniego materiału rozmnożeniowego w regeneracji lasów będą widoczne dopiero później, często po wielu latach.

Jednocześnie jesteśmy zdania, że rozwiązanie to może nieproporcjonalnie zwiększyć obciążenia administracyjne i finansowe zarówno w odniesieniu do właściwych organów, jak i podmiotów profesjonalnych oraz wywołać potrzebę znacznych zmian prawnych i instytucjonalnych na szczeblu krajowym, co będzie miało wpływ w szczególności na małe państwa członkowskie.”

OŚWIADCZENIE SŁOWENII

„Słowenia jest zdania, że chociaż porozumienie osiągnięte podczas rozmów trójstronnych w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie leśnego materiału rozmnożeniowego wprowadza pewne usprawnienia, wiele istotnych kwestii nadal nie zostało uwzględnionych w wystarczającym stopniu.

Słowenia wskazuje w szczególności na potrzebę bardziej przejrzystych i solidnych zasad dotyczących jednolitego stosowania przepisów na całym rynku wewnętrznym, aby zapobiec rozbieżnościom w ich wdrażaniu między państwami członkowskimi, które to rozbieżności mogłyby naruszać uczciwą konkurencję i identyfikowalność. Szczególną uwagę należy zwrócić na rolę właściwych organów w wydawaniu urzędowych certyfikacji, a także na możliwość zachowania przez państwa członkowskie skutecznych krajowych mechanizmów kontroli w kontekście specyficznych warunków sektora.

Słowenia podkreśla ponadto, że podejście w odniesieniu do kontroli urzędowych wymaga dodatkowego dostosowania, aby odpowiednio odzwierciedlić specyfikę sektora leśno-drzewnego. Chociaż wprowadzenie podejścia opartego na ocenie ryzyka może zapewnić większą elastyczność, muszą mu towarzyszyć wystarczające zabezpieczenia, aby zagwarantować spójny poziom nadzoru w całej Unii i uniknąć nierównego traktowania podmiotów.

Ponadto Słowenia wyraża zaniepokojenie przepisami dotyczącymi jakości leśnego materiału rozmnożeniowego, w szczególności dopuszczeniem pewnych niedociągnięć, w tym występowania agrofagów, pod warunkiem że nie wykazano negatywnego wpływu na jakość. W tym kontekście Słowenia uważa, że zasadnicze znaczenie ma wzmocnienie zabezpieczeń związanych z bezpieczeństwem biologicznym, zdrowiem lasów i zapobieganiem długofalowym zagrożeniom, zwłaszcza biorąc pod uwagę nieodwracalny charakter wpływu na ekosystemy leśne.

Niezależnie od tych obaw Słowenia przyznaje, że umowa wprowadza pewne pozytywne elementy, w szczególności dobrowolny charakter krajowych planów awaryjnych, uzależnienie przywozu z państw trzecich od uczestnictwa w systemie certyfikacji leśnego materiału rozmnożeniowego oraz uwzględnienie pięcioletniego okresu przejściowego.

W tym kontekście Słowenia podkreśla, że w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony leśnych zasobów genetycznych, pewności prawa dla podmiotów i równych warunków na rynku wewnętrznym przy pełnym poszanowaniu specyfiki sektora leśno-drzewnego konieczne byłyby dalsze usprawnienia tekstu; w związku z powyższym Słowenia wstrzyma się od głosu.”

**Ad pkt 4 w wykazie
punktów A:**

Rozporządzenie w sprawie wykorzystania zdolności przepustowej infrastruktury kolejowej w jednolitym europejskim obszarze kolejowym, zmiany dyrektywy 2012/34/UE oraz uchylecia rozporządzenia (UE) nr 913/2010

Przyjęcie stanowiska Rady w pierwszym czytaniu i uzasadnienia Rady

OŚWIADCZENIE KOMISJI

„Komisja wyraziła zamiar oceny synergii występujących między zadaniami i kompetencjami Agencji Kolejowej Unii Europejskiej (ERA) ustanowionej w ramach jej obecnego mandatu na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/796 a wymogami dotyczącymi wykonania tego rozporządzenia w celu uzyskania wsparcia ERA w działaniach związanych z pracami przygotowawczymi nad prawodawstwem wtórnym i w monitorowaniu wyników. Komisja zauważa w tym względzie, że dane gromadzone i monitorowane przez ERA w ramach jej obecnego mandatu, a także narzędzia analizy, które posiada ERA, mogą być również wykorzystywane do monitorowania wykorzystania zdolności przepustowej, oceny wyników sektora kolejowego oraz wspierania przygotowywania prawa wtórnego, co pozwoli uniknąć powielania gromadzenia i przechowywania danych oraz narzędzi analizy, w duchu uproszczenia i lepszego stanowienia prawa.”
