

Briselē, 2026. gada 29. aprīlī
(OR. en, de, hr, hu, sk, sl)

8406/26
PV CONS 22
RELEX 538
PARLNAT

PROTOKOLA PROJEKTS
EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME
(Ārlietas)
2026. gada 21. aprīlis

1. Darba kārtības apstiprināšana

Padome pieņēma dokumentā 7936/26 izklāstītos secinājumus.

2. “A” punktu apstiprināšana

a) nelegislatīvu jautājumu saraksts

7938/26

Padome apstiprināja visus “A” punktus, kas uzskaitīti minētajā dokumentā, tostarp visus apstiprināšanai iesniegtos lingvistiskos COR un REV dokumentus. Ar šiem punktiem saistītie paziņojumi ir izklāstīti šā dokumenta papildinājumā ADD 1.

b) leģislatīvu aktu saraksts (publiska apspriešana saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 16. panta 8. punktu)

7939/26

Tieslietas un iekšlietas

1. Direktīva par korupcijas apkarošanu

leģislatīvā akta pieņemšana

apstiprināts Pastāvīgo pārstāvju komitejā (II) 15.4.2026.



7901/1/26 REV 1
+ REV 1 ADD 1
PE-CONS 1/26
COPEN

Padome apstiprināja Eiropas Parlamenta nostāju pirmajā lasījumā, un ierosinātais akts ir pieņemts, ievērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 4. punktu (juridiskais pamats: LESD 82. panta 1. punkta d) apakšpunkts un 83. panta 1. un 2. punkts). Saskaņā ar attiecīgajiem protokoliem, kas pievienoti Līgumiem, Dānija balsošanā nepiedalījās.

Pielikumā ir izklāstīts Vācijas paziņojums.

Lauksaimniecība

2. Regula par augiem, kas iegūti ar noteiktiem jauniem genomikas paņēmieniem, kā arī par pārtiku un barību, kas satur šādus augus

Padomes nostājas pirmajā lasījumā pieņemšana un Padomes paskaidrojuma raksta pieņemšana

apstiprināts Pastāvīgo pārstāvju komitejā (I) 15.4.2026.




7616/2/26 REV 2
+ ADD 1
17037/25 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
AGRI

Padome saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 5. punktu pieņēma savu nostāju pirmajā lasījumā un Padomes paskaidrojuma rakstu, Austrijai, Horvātijai, Rumānijai, Slovākijai, Slovēnijai un Ungārijai balsojot pret un Beļģijai, Bulgārijai un Vācijai atturoties. (juridiskais pamats: LESD 43. pants, 114. pants un 168. panta 4. punkta b) apakšpunkts).

Austrijas, Horvātijas, Slovākijas, Slovēnijas, Ungārijas un Komisijas paziņojumi ir izklāstīti pielikumā.

3. **Regula par meža reproduktīvā materiāla ražošanu un tirdzniecību**
Padomes nostājas pirmajā lasījumā pieņemšana un Padomes paskaidrojuma raksta pieņemšana
apstiprināts Pastāvīgo pārstāvju komitejā (I) 15.4.2026.


 7617/26+ ADD 1
17102/25 + ADD 1
AGRI

Padome saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 5. punktu pieņēma savu nostāju pirmajā lasījumā un Padomes paskaidrojuma rakstu, Vācijai, Austrijai un Slovākijai balsojot pret un Slovēnijai atturoties (juridiskais pamats: LESD 43. panta 2. punkts).

Slovākijas un Slovēnijas paziņojumi ir izklāstīti pielikumā.

Transports

4. **Regula par dzelzceļa infrastruktūras jaudas izmantošanu vienotajā Eiropas dzelzceļa telpā un ar ko groza Direktīvu 2012/34/ES un atceļ Regulu (ES) Nr. 913/2010**
Padomes nostājas pirmajā lasījumā pieņemšana un Padomes paskaidrojuma raksta pieņemšana
apstiprināts Pastāvīgo pārstāvju komitejā (I) 15.4.2026.

 8021/1/26 REV 1
+ REV 1 ADD 1
16833/25 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
TRANS

Padome saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 5. punktu pieņēma savu nostāju pirmajā lasījumā un Padomes paskaidrojuma rakstu (juridiskais pamats: LESD 91. pants).

Pielikumā ir pievienots Komisijas paziņojums.

Nelegislatīvi jautājumi

3. Aktuālie notikumi
4. Krievijas agresijas karš pret Ukrainu ^{1*}
viedokļu apmaiņa
5. Situācija Tuvajos Austrumos *
viedokļu apmaiņa
6. Dienvidkaukāzs *
viedokļu apmaiņa

¹ Klātesot Ukrainas ārlietu ministram (videokonferencē)

* Bez elektroniskajām ierīcēm

7. Sudāna
viedokļu apmaiņa

8. Citi jautājumi

- | | | |
|----|---|---------|
| a) | Krievijas uzbrukums <i>UNESCO</i> mantojumam Ļvivā un 2026. gada Venēcijas biennāles konteksts
<i>Latvijas sniegta informācija</i> | 8179/26 |
| b) | Baltkrievijas darbības pret Eiropas Humanitāro zinātņu universitāti
<i>Lietuvas sniegta informācija</i> | 8322/26 |
| c) | Beļģijas ārlietu ministra vizīte Rietumbalkānu reģionā
<i>Beļģijas sniegta informācija</i> | 8324/26 |
-

Paziņojumi par dokumentā 7939/26 izklāstītajiem leģislatīvajiem “A” punktiem

**Par “A” punktu
saraksta
1. punktu:**

Direktīva par korupcijas apkarošanu
leģislatīvā akta pieņemšana

VĀCIJAS PAZIŅOJUMS

“Attiecībā uz 4. pantu Direktīvā par korupcijas apkarošanu Vācija paziņo, ka Direktīvas par korupcijas apkarošanu, ar ko aizstāj Padomes Pamatlēmumu 2003/568/TI un Konvenciju par Eiropas Kopienu ierēdņu vai Eiropas Savienības dalībvalstu ierēdņu korumpētības apkarošanu un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2017/1371, 4. pantā lietotais formulējums “veicot saimnieciskas, finanšu, uzņēmējdarbības vai komerciālas darbības” tiek interpretēts kā atsauce uz darbībām, kas saistītas ar preču vai komercpakalpojumu iegādi.”

**Par “A” punktu
saraksta
2. punktu:**

Regula par augiem, kas iegūti ar noteiktiem jauniem genomikas paņēmieniem, kā arī par pārtiku un barību, kas satur šādus augus
Padomes nostājas pirmajā lasījumā pieņemšana un Padomes paskaidrojuma raksta pieņemšana

AUSTRIJAS PAZIŅOJUMS

“Principā Austrija atzīst, ka jaunajiem genomikas paņēmieniem (JGP), iespējams, piemīt potenciāls. Tomēr ar tiem ir saistīti arī iespējami riski.

Austrija atzinīgi vērtē to, ka joprojām pastāv iespēja izvēlēties neaudzēt 2. kategorijas JGP augus. Tomēr galīgajā teksta redakcijā nav ņemtas vērā Austrijas vairākkārt paustās nozīmīgās bažas. Šīs bažas ir izklāstītas turpinājumā.

- Austrija uzskata, ka riska novērtējuma nesagatavošana 1. kategorijas JGP augiem un produktiem ir pretrunā gan piesardzības principam, gan Kartahenas protokolam.
- Austrija arī uzskata, ka patērētājiem ir tiesības uz informāciju un izvēles brīvību. Fakts, ka nav noteikta prasība marķēt no 1. kategorijas JGP augiem iegūtus produktus (izņemot augu reproduktīvo materiālu), ievērojami ierobežo minēto izvēles brīvību, tāpēc mums tas nav pieņemami.

- Austrija īpaši augstu vērtē plānoto aizliegumu JGP augus un to produktus izmantot bioloģiskajā lauksaimniecībā. Tomēr rodas jautājums: kā to iespējams īstenot, neradot būtiskas papildu izmaksas šīs lauksaimniecības nozares dalībniekiem, ja no 1. kategorijas JGP augiem iegūti produkti, tostarp dzīvnieku barība, netiek marķēti?
- Pastāv bažas, ka iespēja patentēt JGP augus varētu nelabvēlīgi iespaidot mazos un vidējos selekcijas uzņēmumus un, iespējams, tos izstumt no tirgus. Austrija uzskata, ka galīgajā teksta redakcijā iekļautie pārredzamības noteikumi attiecībā uz patentiem nenovērš ar šo jautājumu saistītās būtiskās bažas un arī nenodrošina juridisku noteiktību.
- Austrija uzskata, ka I pielikumā ietvertajiem līdzvērtības kritērijiem nav zinātniska pamatojuma. Lai gan vairākkārt ir paustas bažas, līdz šim brīdim nav sniegts zinātnisks pamatojums, kāpēc minētie kritēriji būtu līdzvērtīgi tradicionālajai selekcijai. Austrija turklāt uzsver, ka I pielikums ir ievērojama atkāpe no Padomes sarunu pilnvarām attiecībā uz līdzvērtības kritērijiem, jo īpaši saistībā ar to, ka noteiktā augšējā robežvērtība neattiecas uz ģenētiskajām modifikācijām intronos un regulatīvajās sekvencēs. Austrija uzskata, ka pirms galīgā balsojuma par šo tekstu par šo jautājumu vēl bija jādiskutē.

Nemot vērā iepriekš minēto, Austrija nevar piekrist regulas pieņemšanai.”

HORVĀTIJAS PAZIŅOJUMS

“Horvātijas Republika atkārtoti pauž nostāju, ka priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par augiem, kas iegūti ar noteiktiem jauniem genomikas paņēmieniem, kā arī par pārtiku un barību, kas satur šādus augus, sastāv vai ir ražota no tiem, un ar ko groza Regulu (ES) 2017/625, būtu pienācīgi jāanalizē no šādiem trim galvenajiem aspektiem: lauksaimniecība, vide un veselība. Ir jāņem vērā arī sabiedrības viedoklis un pienācīgi jāaizsargā patērētāji un viņu “izvēles brīvība”.

Horvātijas Republika atbalsta to, ka lēmumi tiek pieņemti, balstoties uz zinātnes atziņām un iespējamo ieguvumu izvērtējumu. Vienlaikus ir jānodrošina, lai augstā līmenī tiktu aizsargāta cilvēku veselība, dzīvnieku veselība un vide, pasargājot ilgtspējīgu lauksaimniecību un pārtikas ražošanu.

Horvātijas Republika uzsver šādas nozīmīgas bažas, uz kurām tā norādīja arī sarunās par šo tekstu:

1. Atbilstoši subsidiaritātes principam dalībvalstīm vajadzētu būt atļautam pieņemt lēmumu ierobežot vai aizliegt JGP augu audzēšanu savā teritorijā.
2. Nav pienācīgi garantēta piesardzības principa ievērošana tādās jomās kā patērētāju tiesību aizsardzība un visu JGP produktu marķēšana un izsekojamība.

3. Nav ieviesti pasākumi, lai nepieļautu iespējamu vides piesārņošanu ar JGP augiem, un nav paredzēti kompensācijas mehānismi gadījumā, ja ir nodarīts kaitējums, īpaši bioloģiskajai ražošanai.

Tā kā šie elementi nav pienācīgi ņemti vērā, Horvātijas Republika nevar atbalstīt Regulas par augiem, kas iegūti ar noteiktiem jauniem genomikas paņēmieniem, kā arī par pārtiku un barību, kas satur šādus augus, sastāv vai ir ražota no tiem, pieņemšanu.”

UNGĀRIJAS PAZIŅOJUMS

“Ungārija uzskata, ka lauksaimniecībā ir svarīgi veikt inovācijas, tostarp izmantot jaunas tehnoloģijas, ar kuru palīdzību iespējams risināt svarīgākās problēmas, piemēram, klimata pārmaiņas, nodrošinātību ar pārtiku un ilgtspēju. Mēs atzīstam, ka attiecībā uz jauniem genomikas paņēmieniem ir jāizveido skaidrs, pārredzams un stingrs tiesiskais regulējums, lai garantētu, ka ar šiem jaunajiem paņēmieniem izveidoto organismu izmantošana nerada risku videi, cilvēku un dzīvnieku veselībai un ka pietiekami tiek ņemtas vērā gan patērētāju, gan ražotāju intereses.

Trīs gadus, kamēr notika šā projekta apspriešana, Ungārija ir paudusi uzskatu, ka nav pareizs pats projekta koncepts, tāpēc ka augu dalījumā 1. kategorijas JGP un 2. kategorijas JGP nav ņemtas vērā augiem piešķirtās jaunās īpašības un/vai to iespējamie riski, bet dalījums balstās vienīgi uz molekulāras bāzes, kam pamatā ir modifikāciju veids, apjoms un skaits. Ungārija vienmēr ir paudusi bažas par šo projektu un pastāvīgi aicinājusi tiesību akta priekšlikumā iekļaut šādus būtiskus elementus:

- ņemt vērā piesardzības principu un izskatīt katru gadījumu atsevišķi, tādējādi nodrošinot, ka visiem JGP augiem pirms laišanas tirgū tiek veikts zinātnisks riska novērtējums;
- obligāti marķēt visus JGP augus, lai nodrošinātu izsekojamību un patērētājiem garantētu tiesības izdarīt apzinātu izvēli;
- nodrošināt, ka tiek ievērotas Ungārijas starptautisko līgumu saistības;
- ņemt vērā subsidiaritātes principu, nodrošinot, ka dalībvalstīm attiecībā uz visiem JGP augiem ir izvēles brīvība.

Ņemot vērā, ka projekta galīgajā teksta redakcijā nav pienācīgi novērstas mūsu paustās bažas, Ungārija nevar atbalstīt tā pieņemšanu.”

SLOVĀKIJAS PAZIŅOJUMS

“Mēs atzinīgi vērtējam regulas izstrādē panākto progresu, tomēr Slovākijas Republika ir nolēmusi balsot pret regulas projektu, jo tai joprojām ir iebildumi pret 1. kategorijas JGP augiem, jo īpaši tāpēc, ka regulas projekts neparedz 1. kategorijas JGP augu un no tiem iegūtu produktu marķēšanu visā ražošanas ķēdē, tādējādi ierobežojot patērētāju tiesības izdarīt informētu izvēli.”

SLOVĒNIJAS PAZIŅOJUMS

“Slovēnija uzskata, ka vienošanās par priekšlikumu Regulai par augiem, kas iegūti ar noteiktiem jauniem genomikas paņēmieniem, kā arī par pārtiku un barību, kas satur šādus augus, sastāv vai ir ražota no tiem, pienācīgi nerisina vairākus būtiskus jautājumus, jo īpaši attiecībā uz riska novērtējumu, marķēšanu, izsekojamību, analītisko metožu pieejamību un dalībvalstu autonomiju lēmumu pieņemšanā un attiecībā uz ražošanas nosacījumiem.

Slovēnija uzsver, ka pašreizējais pienācīgu kontroles rīku trūkums apvienojumā ar neparedzētu ģenētisko modifikāciju iespējamību rada nepieciešamību piemērot piesardzības principu un veikt rūpīgu riska novērtējumu, lai novērstu iespējamu nelabvēlīgu ietekmi uz cilvēku vai dzīvnieku veselību, uz vidi vai uz lauksaimniecisko ražošanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Slovēnija nevar atbalstīt vienošanos un nespēj piekrist ierosinātajai regulai tās pašreizējā redakcijā, kā arī vēlas uzsvērt, ka inovācija ir jāievieš atbildīgi, balstoties uz pamatotiem zinātniskiem pierādījumiem un tādā veidā, lai aizsargātu vidi un saglabātu izvēles brīvību.”

KOMISIJAS PAZIŅOJUMS

“Eiropas Komisija atkārtoti pauž pilnīgu apņemšanos aizsargāt iekšējā tirgus darbību un augu selekcijas nozari, jo īpaši mazos un vidējos uzņēmumus (MVU).

Šajā nolūkā saskaņā ar kompromisa vienošanās noteikumiem Komisija atgādina par turpmāk minētajiem pasākumiem, kas iekļauti tekstā, kas Padomei jāpieņem pirmajā lasījumā kā tās nostāja.

1. Komisija cieši uzraudzīs JGP regulas ietekmi uz MVU Eiropas sēkļu nozarē, lai izvairītos no tā, ka JGP augu attīstība un jo īpaši to patentēšana rada negatīvu ietekmi uz augu selekcijas tirgu, piemēram, MVU izslēgšanu.
2. Komisija pārraudzīs rīcības kodeksa izstrādi, kas būs gatavs, cik vien ātri iespējams, un ne vēlāk kā 6 mēnešus pirms regulas piemērošanas sākuma.
3. Komisija novērtēs licencēšanas platformu darbību un to izmantošanu sēkļu nozarē, lai nodrošinātu patentu pārredzamību un atvieglotu MVU piekļuvi licencēm saskaņā ar taisnīgiem un saprātīgiem nosacījumiem.
4. Komisija nodrošinās, lai MVU būtu pieejams atbalsts un norādījumi ar augiem saistītos patentu jautājumos, lai līdzsvarotu attiecības starp dažādiem augu selekcijas tirgus dalībniekiem.

5. Komisija izpildīs visus savus ziņošanas pienākumus, kas ietver ziņojumu par regulas īstenošanu reizi piecos gados (32. panta 1. punkts), regulas ietekmes novērtējumu (32. panta 3. punkts), JGP augu patentēšanas prakses ietekmes novērtējumu (31. panta 4. punkts) un ziņojumu par rīcības kodeksa darbību reizi piecos gados (30. panta 7. punkts).
6. Veicot novērtējumu saskaņā ar 31. panta 4. punktu, Komisija apsvērs, vai ir lietderīgi atjaunināt vai papildināt savu skaidrojošo paziņojumu 2016/C 411/03 par konkrētiem pantiem Direktīvā 98/44/EK par biotehnoloģisko izgudrojumu tiesisko aizsardzību. Jo īpaši Komisija izvērtēs, vai būtu lietderīgi un juridiski iespējams sīkāk paskaidrot un precizēt patentspējas kritērijus izgudrojumiem, kas saistīti ar augu ģenētisko informāciju, pēc būtības bioloģisku procesu jēdzienu un piespiedu pretlicencēšanas nosacījumus, kas izklāstīti minētās direktīvas 12. pantā, neskarot direktīvā paredzēto tiesisko regulējumu un pilnībā ievērojot ES starptautiskās saistības.
7. Ja sistēma nedarbosies raiti, jo īpaši attiecībā uz MVU, Komisija attiecīgā gadījumā apsvērs obligātu nosacījumu vai aizsardzības pasākumu noteikšanu kā daļu no pārskatīšanas klauzulas, kas paredzēta 31. panta 10. punktā, pilnībā ievērojot ES starptautiskās saistības.”

**Par “A” punktu
saraksta
3. punktu:**

Regula par meža reproduktīvā materiāla ražošanu un tirdzniecību
*Padomes nostājas pirmajā lasījumā pieņemšana un Padomes
paskaidrojuma raksta pieņemšana*

SLOVĀKIJAS PAZIŅOJUMS

“Slovākija atbalsta regulas projekta mērķi, proti, palīdzēt stiprināt Eiropas Savienības mežu ilgtspēju, pielāgošanās spēju un noturību, uzlabojot meža reproduktīvā materiāla kvalitāti un pieejamību un vienlaikus arī veicinot ar to saistīto inovāciju, īpaši klimata pārmaiņu kontekstā. Tāpēc mēs uzskatām, ka šis priekšlikums ir vajadzīgs.

Tomēr attiecībā uz ietekmi, ko varētu izraisīt iestāžu sarunās par ES meža nozares konkurētspēju tapušais galīgais kompromisa priekšlikums, Slovākija turpina uzskatīt, ka meža reproduktīvā materiāla iekļaušana Oficiālo kontroļu regulas tvērumā rada būtiskus jautājumus par šāda risinājuma samērīgumu, ņemot vērā meža reproduktīvā materiāla nozares lielumu un specifiku. Piemēram, attiecībā uz šo konkrēto situāciju meža nozarē mēs vēlamies norādīt uz šādiem aspektiem. Atšķirībā no veterinārijas, pārtikas un lauksaimniecības nozarēm, nepiemērota reproduktīvā materiāla izmantošanas sekas meža atjaunošanas jomā var parādīties vēlāk, bieži vien pēc daudziem gadiem.

Tajā pašā laikā mēs uzskatām, ka šāds risinājums varētu nesamērīgi palielināt gan kompetento iestāžu, gan profesionālo operatoru administratīvo un finansiālo slogu un likt būtiski mainīt tiesisko satvaru un iestāžu sistēmu valsts līmenī, kas īpaši iespaidotu mazās dalībvalstis.”

SLOVĒNIJAS PAZIŅOJUMS

“Slovēnija uzskata, ka – lai gan dialoga sarunās panāktā vienošanās ir zināmā mērā uzlabojusi Regulas par meža reproduktīvo materiālu priekšlikumu –, vairākiem svarīgiem jautājumiem nav atrasts pienācīgs risinājums.

Konkrēti, Slovēnija uzsver, ka ir vajadzīgi skaidrāki un stingrāki noteikumi par noteikumu vienotu piemērošanu visā iekšējā tirgū, lai nepieļautu, ka dalībvalstis noteikumus īsteno atšķirīgi, kas varētu apdraudēt godīgu konkurenci un izsekojamību. Īpaša uzmanība būtu pievēršama kompetento iestāžu lomai oficiālo sertifikātu izdošanas procesā un dalībvalstu iespējai saglabāt efektīvus valsts kontroles mehānismus, ņemot vērā apstākļus nozarē.

Slovēnija arī uzsver, ka ir jāprecizē pieeja oficiālajām kontrolēm, lai tā pienācīgi atspoguļotu tieši meža nozares īpašības. Kaut gan uz risku balstītas pieejas ieviešana var piedāvāt lielāku elastīgumu, tā ir jābalsta uz pienācīgiem aizsardzības pasākumiem, lai visā Savienībā nodrošinātu vienotu kontroles līmeni un nepieļautu nevienlīdzīgu attieksmi pret operatoriem.

Vēl Slovēnijai bažas raisa noteikumi par meža reproduktīvā materiāla kvalitāti, īpaši tas, ka tiek atļauti noteikti trūkumi, tostarp kaitīgie organismi, ja tiek pierādīts, ka tiem nav nelabvēlīgas ietekmes uz kvalitāti. Tāpēc Slovēnija uzskata, ka ir būtiski stiprināt ar biodrošumu, meža veselību un ilgtermiņa risku novēršanu saistītos aizsardzības pasākumus, īpaši tāpēc, ka ietekme uz meža ekosistēmām būs neatgriezeniska.

Vienlaikus Slovēnija, neraugoties uz šīm bažām, atzīst, ka vienošanās ietver vairākus pozitīvus elementus; konkrēti, tie ir nacionālo ārkārtas rīcības plānu brīvprātīgums, importam no trešām valstīm piemērojamais noteikums par dalību ESAO shēmā, kura attiecas uz meža reproduktīvo materiālu, un piecu gadu pārejas laika ietveršana.

Tāpēc Slovēnija uzsver, ka teksts ir jāuzlabo, lai augstā līmenī aizsargātu meža ģenētiskos resursus, nodrošinātu juridisko noteiktību operatoriem un vienlīdzīgus konkurences apstākļus iekšējā tirgū un vienlaikus pilnībā ņemtu vērā tieši meža nozares īpašības; tādēļ Slovēnija balsojumā atturēsies.”

Par "A" punktu
saraksta
4. punktu:

Regula par dzelzceļa infrastruktūras jaudas izmantošanu vienotajā Eiropas dzelzceļa telpā un ar ko groza Direktīvu 2012/34/ES un atceļ Regulu (ES) Nr. 913/2010

Padomes nostājas pirmajā lasījumā pieņemšana un Padomes paskaidrojuma raksta pieņemšana

KOMISIJAS PAZIŅOJUMS

“Komisija ir paudusi nodomu novērtēt sinerģiju, kas pastāv starp Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūras (*ERA*) uzdevumiem un kompetenci saskaņā ar tās pašreizējām pilnvarām, kas noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) 2016/796, un šīs regulas īstenošanas prasībām, lai lūgtu *ERA* atbalstu darbībās, kas saistītas ar sekundāro tiesību aktu sagatavošanas darbu un snieguma uzraudzību. Šajā sakarā Komisija norāda, ka datus, ko *ERA* vāc un uzrauga savu pašreizējo pilnvaru satvarā, kā arī *ERA* analīzes rīkus var izmantot arī, lai uzraudzītu jaudas izmantošanu, novērtētu dzelzceļa nozares sniegumu un atbalstītu sekundāro tiesību aktu sagatavošanu, tādējādi vienkāršošanas un labāka regulējuma garā izvairoties no datu vākšanas, glabāšanas un analīzes rīku dublēšanās.”
