

Briuselis, 2026 m. balandžio 29 d.  
(OR. en, de, hr, hu, sk, sl)

8406/26  
PV CONS 22  
RELEX 538  
*PARLNAT*

**POSĖDŽIO PROTOKOLO PROJEKTAS**

EUROPOS SĄJUNGOS TARYBA  
(Užsienio reikalai)

2026 m. balandžio 21 d.

## 1. Darbotvarkės priėmimas

Taryba priėmė dokumente 7936/26 išdėstyta darbotvarkę.

## 2. A punktų patvirtinimas

a) **Su teisėkūros procedūra nesusijusių punktų sąrašas** 7938/26

Taryba priėmė visus pirmiau nurodytame dokumente išvardytus A punktus, įskaitant visus priimti pateiktus COR ir REV dokumentus įvairiomis kalbomis. Pareiškimai dėl šių punktų išdėstyti šio dokumento papildyme (ADD 1).

b) **Teisėkūros procedūros punktų sąrašas (viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį)** 7939/26

## Teisingumas ir vidaus reikalai

### 1. Direktyva dėl kovos su korupcija

*Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas*

2026 m. balandžio 15 d. patvirtinta Nuolatinų atstovų komiteto (COREPER II)



7901/1/26 REV 1  
+ REV 1 ADD 1  
PE-CONS 1/26  
COPEN

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 82 straipsnio 1 dalies d punktas ir 83 straipsnio 1 ir 2 dalys). Remdamasi atitinkamais prie Sutarčių pridėtais protokolais, Danija balsavime nedalyvavo.

Vokietijos pareiškimas pateikiamas priede.

## Žemės ūkis

2. **Reglamentas dėl tam tikrais naujais genomikos metodais gautų augalų ir iš jų gaminamų maisto produktų bei pašarų**  
*Per pirmąjį svarstymą priimamos Tarybos pozicijos ir Tarybos motyvų pareiškimo priėmimas*  
2026 m. balandžio 15 d. patvirtinta Nuolatinų atstovų komiteto (COREPER I)



7616/2/26 REV 2  
+ ADD 1  
17037/25 + ADD 1  
+ ADD 1 COR 1  
AGRI

Taryba priėmė per pirmąjį svarstymą priimamą poziciją pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 5 dalį ir Tarybos motyvų pareiškimą, Kroatijai, Vengrijai, Austrijai, Rumunijai, Slovėnijai ir Slovakijai balsuojant prieš, o Belgijai, Bulgarijai ir Vokietijai susilaikant (teisinis pagrindas – SESV 43 straipsnis, 114 straipsnis ir 168 straipsnio 4 dalies b punktas).

Austrijos, Kroatijos, Vengrijos, Slovakijos, Slovėnijos ir Komisijos pareiškimai pateikiami priede.

3. **Reglamentas dėl miško dauginamosios medžiagos gamybos ir prekybos ja**  
*Per pirmąjį svarstymą priimamos Tarybos pozicijos ir Tarybos motyvų pareiškimo priėmimas*  
2026 m. balandžio 15 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER I)



7617/26+ ADD 1  
17102/25 + ADD 1  
AGRI

Taryba priėmė per pirmąjį svarstymą priimamą poziciją pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 5 dalį ir Tarybos motyvų pareiškimą, Vokietijai, Austrijai ir Slovakijai balsuojant prieš, o Slovėnijai susilaikant (teisinis pagrindas – SESV 43 straipsnio 2 dalis).

Slovakijos ir Slovėnijos pareiškimai pateikiami priede.

### **Transportas**

4. **Reglamentas dėl geležinkelių infrastruktūros pajėgumų naudojimo bendroje Europos geležinkelių erdvėje, kuriuo iš dalies keičiama Direktyva 2012/34/ES ir panaikinamas Reglamentas (ES) Nr. 913/2010**  
*Per pirmąjį svarstymą priimamos Tarybos pozicijos ir Tarybos motyvų pareiškimo priėmimas*  
2026 m. balandžio 15 d. patvirtinta Nuolatinių atstovų komiteto (COREPER I)



8021/1/26 REV 1  
+ REV 1 ADD 1  
16833/25 + ADD 1  
+ ADD 1 COR 1  
TRANS

Taryba priėmė per pirmąjį svarstymą priimamą poziciją pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 5 dalį ir Tarybos motyvų pareiškimą (teisinis pagrindas – SESV 91 straipsnis).

Komisijos pareiškimas pateikiamas priede.

### **Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla**

3. Einamieji reikalai
4. Rusijos agresijos karas prieš Ukrainą<sup>1\*</sup>  
*Pasikeitimas nuomonėmis*
5. Padėtis Artimuosiuose Rytuose\*  
*Pasikeitimas nuomonėmis*
6. Pietų Kaukazas\*  
*Pasikeitimas nuomonėmis*

---

<sup>1</sup> Dalyvaujant Ukrainos užsienio reikalų ministrui (vaizdo konferencijos būdu).

\* Be elektroninių prietaisų.

7. Sudanas  
*Pasikeitimas nuomonėmis*
8. Kiti klausimai
- |    |   |         |
|----|---|---------|
| a) | Rusijos išpuolis prieš UNESCO paveldą Lvive prieš prasidedant 2026 m. Venecijos bienalei<br><i>Latvijos informacija</i> | 8179/26 |
| b) | Baltarusijos veiksmai prieš Europos humanitarinį universitetą<br><i>Lietuvos informacija</i>                            | 8322/26 |
| c) | Belgijos užsienio reikalų ministro vizitas į Vakarų Balkanų regioną<br><i>Belgijos informacija</i>                      | 8324/26 |
-

**Pareiškimai dėl su teisėkūros procedūra susijusių A punktu, išdėstyto dok. 7939/26**

**Dėl A punktu**                      **Direktyva dėl kovos su korupcija**  
**sarašo 1 punkto:**                *Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas*

**VOKIETIJOS PAREIŠKIMAS**

„Kalbant apie Direktyvos dėl kovos su korupcija 4 straipsnį, Vokietija pareiškia, kad Direktyvos dėl kovos su korupcija, kuria pakeičiamas Tarybos pamatinis sprendimas 2003/568/TVR ir Konvencija dėl kovos su korupcija, susijusia su Europos Bendrijų pareigūnais ar Europos Sąjungos valstybių narių pareigūnais, ir iš dalies keičiama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2017/1371, 4 straipsnyje vartojama formuluotė „ekonominės, finansinės arba verslo ar komercinės veiklos kontekste“ turėtų būti aiškinama kaip nurodanti veiklą, susijusią su prekių ar komercinių paslaugų pirkimu.“

**Dėl A punktu**                      **Reglamentas dėl tam tikrais naujais genomikos metodais gautų augalų**  
**sarašo 2 punkto:**                **ir iš jų gaminamų maisto produktų bei pašarų**  
*Per pirmąjį svarstymą priimamos Tarybos pozicijos ir Tarybos motyvų pareiškimo priėmimas*

**AUSTRIJOS PAREIŠKIMAS**

„Iš esmės Austrija pripažįsta galimą naujų genomikos metodų (NGM) potencialą. Tačiau tie metodai yra susiję ir su galima rizika.

Austrija palankiai vertina tai, kad vis dar yra galimybė atsisakyti auginti 2 kategorijos NGM gautus augalus. Tačiau galutiniame tekste neatsižvelgta į Austrijos daug kartų pareikštus pagrindinius susirūpinimą keliančius klausimus. Tie susirūpinimą keliantys klausimai išdėstyti toliau.

- Austrijos nuomone, tai, kad neatliekamas 1 kategorijos NGM gautų augalų ir produktų rizikos vertinimas, prieštarauja tiek atsargumo principui, tiek Kartagenos protokolui.
- Be to, Austrija laikosi nuomonės, kad vartotojai turi teisę į informaciją ir pasirinkimo laisvę. Tai, kad nenustatyti 1 kategorijos NGM gautų augalų produktų ženklinimo reikalavimai (išskyrus augalų dauginamąją medžiagą), labai apriboja pasirinkimo laisvę, todėl laikomės nuomonės, kad tai nepriimtina.

- Austrija labai palankiai vertina siūlomą draudimą NGM gautus augalus ir jų produktus naudoti ekologiniam ūkininkavimui. Tačiau dėl to kyla klausimas, kaip tą draudimą galima įgyvendinti, nesudarant didelių papildomų išlaidų subjektams žemės ūkio sektoriuje, jeigu I kategorijos NGM gautų augalų produktai, įskaitant pašarus, yra neženklinami.
- Galimybė patentuoti NGM gautus augalus kelia susirūpinimą, nes tai gali daryti neigiamą poveikį mažosioms ir vidutinėms selekcijos įmonėms ir gali jas išstumti iš rinkos. Austrijos nuomone, į galutinį tekstą įtrauktose nuostatose dėl skaidrumo, susijusiose su patentais, nei atsižvelgiama į esminius dėl šio aspekto susirūpinimą keliančius klausimus, nei suteikiama teisinio aiškumo.
- Austrija yra įsitikinusi, kad I priede išdėstyti analogiškumo kriterijai nėra mokslškai pagrįsti. Nepaisant to, kad ne kartą buvo pareikštas susirūpinimas, iki šiol nebuvo pateikta mokslinio pagrindimo, kodėl šie kriterijai turėtų būti lygiaverčiai tradicinei selekcijai. Austrija taip pat norėtų atkreipti dėmesį į tai, kad I priedas iš esmės nukrypsta nuo Tarybos derybų įgaliojimų, kiek tai susiję su analogiškumo kriterijais, visų pirma dėl to, kad intronų ir reguliacinių sekų genetinės modifikacijoms netaikoma nustatyta viršutinė riba. Austrijos nuomone, prieš galutinį balsavimą dėl teksto šiuo klausimu reikėjo surengti papildomas diskusijas.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, Austrija negali pritarti reglamento priėmimui.“

## **KROATIJOS PAREIŠKIMAS**

„Kroatijos Respublika pakartoja savo poziciją, kad pasiūlymas dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento dėl tam tikrais naujais genomikos metodais gautų augalų ir iš jų gaminamo maisto bei pašarų, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2017/625, turėtų būti tinkamai įvertintas trimis pagrindiniais aspektais: žemės ūkio, aplinkos ir sveikatos. Be to, būtina atsižvelgti į visuomenės nuomonę ir užtikrinti tinkamą vartotojų apsaugą ir jų teisę į pasirinkimo laisvę.

Kroatijos Respublika remia sprendimų priėmimo procesą, grindžiamą mokslo žiniomis ir potencialios naudos vertinimu. Taip pat būtina užtikrinti aukšto lygio žmonių sveikatos, gyvūnų sveikatos ir aplinkos apsaugą, kartu apsaugant tvarų žemės ūkį ir maisto gamybą.

Kroatijos Respublika norėtų pabrėžti šiuos fundamentalius susirūpinimą keliančius klausimus, kuriuos ji kėlė ir vykstant deryboms dėl teksto:

1. Laikantis subsidiarumo principo, valstybėms narėms turėtų būti leidžiama nuspręsti apriboti arba uždrausti NGM gautų augalų auginimą savo teritorijoje.
2. Vartotojų apsaugos, ženklinimo ir visų NGM gautų produktų atsekamumo atžvilgiu nėra tinkamai užtikrintas atsargumo principo laikymasis.

3. Nenustatyta jokių priemonių, kuriomis būtų užkertamas kelias galimam aplinkos užteršimui NGM gautais augalais, ir jokių kompensavimo mechanizmų tais atvejais, kai padaroma žala, visų pirma susijusi su ekologiška gamyba.

Todėl Kroatijos Respublika negali pritarti Reglamento dėl tam tikrais naujais genomikos metodais gautų augalų ir iš jų gaminamo maisto bei pašarų priėmimui, nes nebuvo tinkamai atsižvelgta į šiuos elementus.“

## **VENGRIJOS PAREIŠKIMAS**

„Vengrija mano, kad svarbu žemės ūkyje užtikrinti inovacijas, įskaitant naujų technologijų, kurios gali padėti įveikti pagrindinius iššūkius, pavyzdžiui, klimato kaitos, apsirūpinimo maistu saugumo ir tvarumo, naudojimą. Kalbant apie naujus genomikos metodus, pripažįstame, kad reikia nustatyti aiškia, skaidrią ir patikimą teisinę sistemą, kuria būtų užtikrinta, kad naudojant šiais naujais metodais gautus organizmus nekiltų rizika aplinkai, žmonių ir gyvūnų sveikatai ir būtų tinkamai atsižvelgiama tiek į vartotojų, tiek į gamintojų interesus.

Pastaruosius trejus metus vykusių diskusijų dėl projekto metu Vengrija laikėsi nuomonės, kad projektas turi conceptualių trūkumų, nes NGM gauti augalai skirstomi į 1 ir 2 kategorijas tik molekulinio pagrindu pagal modifikacijų rūšį, mastą ir skaičių, bet neatsižvelgiama į naujai sukurtus augalo požymius ir (arba) galimą jų riziką. Vengrija visuomet teigė, kad projektas jai kelia susirūpinimą, ir nuosekliai ragino į pasiūlymą dėl reglamento įtraukti šiuos pagrindinius elementus:

- atsižvelgti į atsargumo principą ir taikyti individualaus kiekvieno atvejo vertinimo požiūrį, užtikrinant, kad prieš pateikimą rinkai būtų atliktas visų NGM gautų augalų mokslinis rizikos vertinimas;
- nustatyti privalomą visų NGM gautų produktų ženklimą siekiant užtikrinti atsekamumą ir garantuoti vartotojų teisę priimti informacija pagrįstus sprendimus;
- užtikrinti atitiktį Vengrijos įsipareigojimams pagal tarptautines sutartis;
- atsižvelgti į subsidiarumo principą, užtikrinant valstybių narių pasirinkimo laisvę visų NGM gautų augalų atžvilgiu.

Kadangi galutiniame projekto tekste nėra tinkamai sprendžiami mūsų iškelti susirūpinimą keliantys klausimai, Vengrija negali pritarti jo priėmimui.“

## **SLOVAKIJOS PAREIŠKIMAS**

„Palankiai vertiname pažangą, padarytą rengiant šį reglamentą, tačiau dėl to, kad Slovakijos Respublika vis dar turi abejonių dėl 1 kategorijos NGM gautų augalų, visų pirma dėl to, kad pagal reglamento projektą neleidžiama ženklinti 1 kategorijos NGM gautų augalų ir jų produktų visoje gamybos grandinėje, tokiu būdu apribojant vartotojo teisę priimti informacija pagrįstą sprendimą, Slovakijos Respublika nusprendė balsuoti prieš reglamento projektą.“

## **SLOVĖNIJOS PAREIŠKIMAS**

„Slovėnija laikosi nuomonės, kad susitarime dėl pasiūlymo dėl reglamento dėl tam tikrais naujais genomikos metodais gautų augalų ir iš jų gaminamo maisto bei pašarų tinkamai neatsižvelgiama į daugelį svarbių klausimų, visų pirma dėl rizikos vertinimo, ženklinimo, atsekamumo, analizės metodų prieinamumo ir valstybių narių savarankiškumo priimant sprendimus ir dėl gamybos sąlygų.

Slovėnija pabrėžia, jog dėl to, kad šiuo metu trūksta kontrolės priemonių ir egzistuoja nenumatytų genetinių modifikacijų galimybė, siekiant užkirsti kelią galimam neigiamam poveikiui žmogaus ar gyvūnų sveikatai, aplinkai ar žemės ūkio gamybai, reikia taikyti atsargumo principą ir atlikti išsamią rizikos analizę.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, Slovėnija negali pritarti susitarimui bei negali pritarti siūlomam reglamentui dabartine jo forma ir norėtų pabrėžti, kad inovacijos turi būti diegiamos atsakingai, remiantis patikimais moksliniais įrodymais ir tokiu būdu, kad būtų apsaugota aplinka ir užtikrinta pasirinkimo galimybė.“

## **KOMISIJOS PAREIŠKIMAS**

„Europos Komisija pakartoja, kad yra visapusiškai įsipareigojusi apsaugoti vidaus rinkos veikimą ir augalų selekcijos sektorių, visų pirma mažąsias ir vidutines įmones (MVĮ).

Šiuo tikslu, laikydamasi kompromisinio susitarimo nuostatų, Komisija primena šias į tekstą, kurį Taryba turi priimti kaip savo poziciją per pirmąjį svarstymą, įtrauktas priemones:

1. Komisija atidžiai stebės NGM reglamento poveikį Europos sėklų sektoriaus MVĮ, siekdama išvengti NGM gautų augalų kūrimo, visų pirma jų patentavimo, neigiamo poveikio augalų selekcijos rinkai, pavyzdžiui, MVĮ atskirties.
2. Komisija prižiūrės, kaip rengiamas elgesio kodeksas, kuris bus parengtas kuo greičiau ir ne vėliau kaip likus 6 mėnesiams iki reglamento taikymo pradžios.
3. Komisija įvertins licencijavimo platformų veikimą ir jų naudojimą sėklų sektoriuje, kad būtų užtikrintas patentų skaidrumas ir sudarytos palankesnės sąlygos MVĮ gauti licencijas sąžiningomis ir pagrįstomis sąlygomis.
4. Komisija užtikrins, kad MVĮ galėtų gauti paramą ir konsultacijas su augalais susijusiais patentų klausimais, kad būtų subalansuoti įvairių augalų selekcijos rinkos dalyvių santykiai.

5. Komisija vykdys visas savo pareigas teikti ataskaitas, įskaitant kas penkerius metus teikiamą reglamento įgyvendinimo ataskaitą (32 straipsnio 1 dalis), reglamento poveikio vertinimą (32 straipsnio 3 dalis), NGM gautų augalų patentavimo praktikos poveikio vertinimą (31 straipsnio 4 dalis) ir kas penkerius metus teikiamą elgesio kodekso veikimo ataskaitą (30 straipsnio 7 dalis).
6. Atlikdama vertinimą pagal 31 straipsnio 4 dalį, Komisija apsvaistys, ar tikslinga atnaujinti arba papildyti jos aiškinamąjį pranešimą 2016/C 411/03 dėl tam tikrų Direktyvos 98/44/EB dėl teisinės biotechnologinių išradimų apsaugos straipsnių. Visų pirma Komisija įvertins, ar būtų tikslinga ir teisiškai įmanoma toliau tikslinti ir aiškinti su augalų genetinė informacija susijusių išradimų patentabilumo kriterijus, iš esmės biologinių procesų sąvoką ir tos direktyvos 12 straipsnyje nustatytas privalomo abipusio licencijavimo sąlygas, nedarant poveikio direktyvoje numatytai teisei sistemai ir visapusiškai laikantis ES tarptautinių įsipareigojimų.
7. Jei sistema neveikia sklandžiai, visų pirma MVĮ atžvilgiu, Komisija prireikus apsvaistys galimybę nustatyti privalomas sąlygas ar apsaugos priemones, kurios būtų įtrauktos į 31 straipsnio 10 dalyje numatytą peržiūros nuostatą, visapusiškai laikantis ES tarptautinių įsipareigojimų.“.

**Dėl A punktu sarašo 3 punkto:** **Reglamentas dėl miško dauginamosios medžiagos gamybos ir prekybos ja**  
*Per pirmąjį svarstymą priimamos Tarybos pozicijos ir Tarybos motyvų pareiškimo priėmimas*

## **SLOVAKIJOS PAREIŠKIMAS**

„Slovakija remia reglamento projekto tikslą prisidėti prie Europos Sąjungos miškų tvarumo, gebėjimo prisitaikyti ir atsparumo didinimo gerinant miško dauginamosios medžiagos kokybę ir prieinamumą, kartu remiant susijusias inovacijas, visų pirma klimato kaitos kontekste. Todėl manome, kad šis pasiūlymas yra reikalingas.

Tačiau, kalbant apie galimą galutinio kompromisinio pasiūlymo, parengto po tarpinstitucinių derybų, poveikį ES miškų sektoriaus konkurencingumui, Slovakija laikosi pozicijos, kad miško dauginamosios medžiagos įtraukimas į Oficialios kontrolės reglamento taikymo sritį kelia esminių klausimų dėl tokio sprendimo proporcingumo, atsižvelgiant į miško dauginamosios medžiagos sektoriaus dydį ir ypatumus. Kaip konkrečios padėties miškų sektoriuje pavyzdį, norėtume pažymėti, kad kitaip nei veterinarijos, maisto ir žemės ūkio sektoriuose, netinkamos dauginamosios medžiagos naudojimo miškams atkurti pasekmės gali paaiškėti tik vėliau, dažnai po daugelio metų.

Tuo pačiu manome, kad toks sprendimas galėtų neproporcingai padidinti administracinę ir finansinę naštą tiek kompetentingoms institucijoms, tiek profesionaliesiems veiklos vykdytojams, ir pareikalauti didelių teisinės ir institucinės sistemos pokyčių nacionaliniu lygmeniu, padarant ypatingą poveikį mažoms valstybėms narėms.“

## SLOVĖNIJOS PAREIŠKIMAS

„Slovėnija mano, kad nors trilogos derybose pasiektu susitarimu dėl pasiūlymo dėl reglamento dėl miško dauginamosios medžiagos padaryti tam tikri patobulinimai, kai kurie svarbūs klausimai vis dar liko nepakankamai išspręsti.

Visų pirma Slovėnija pabrėžia, kad reikia aiškesnių ir griežtesnių nuostatų dėl vienodo taisyklių taikymo visoje vidaus rinkoje, kad būtų išvengta skirtingo įgyvendinimo valstybėse narėse, nes tai galėtų pakenkti sąžiningai konkurencijai ir atsekamumui. Ypatingas dėmesys turėtų būti skiriamas kompetentingų institucijų vaidmeniui išduodant oficialius sertifikatus, taip pat valstybių narių galimybei išlaikyti veiksmingus nacionalinius kontrolės mechanizmus, atsižvelgiant į konkrečias šio sektoriaus aplinkybes.

Slovėnija taip pat pabrėžia, kad požiūrį į oficialią kontrolę dar reikia tobulinti, kad jis tinkamai atspindėtų specifinius miškų sektoriaus ypatumus. Nors rizika grindžiamo požiūrio nustatymas gali suteikti daugiau lankstumo, kartu turi būti taikomos tinkamos apsaugos priemonės, kad būtų užtikrintas vienodas kontrolės lygis visoje Sąjungoje ir išvengta skirtingo veiklos vykdytojų traktavimo.

Be to, Slovėnija yra susirūpinusi dėl nuostatų, susijusių su miško dauginamosios medžiagos kokybe, visų pirma dėl leistinų tam tikrų trūkumų, įskaitant kenkėjų buvimą, tuo atveju, jei neįrodytas neigiamas poveikis kokybei. Šiame kontekste Slovėnija mano, kad itin svarbu sustiprinti apsaugos priemones, susijusias su biologine sauga, miškų būkle ir ilgalaikės rizikos prevencija, ypač atsižvelgiant į negrįžtamą poveikio miškų ekosistemoms pobūdį.

Nepaisant šių susirūpinimą keliančių klausimų, Slovėnija pripažįsta, kad susitarime yra tam tikrų teigiamų elementų, visų pirma savanoriškas nacionalinių nenumatytų atvejų planų pobūdis, dalyvavimo EBPO miško dauginamosios medžiagos schemoje sąlyga, taikoma importui iš trečiųjų valstybių, ir penkerių metų pereinamojo laikotarpio įtraukimas.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, Slovėnija pabrėžia, kad tekstą reikia toliau gerinti siekiant užtikrinti aukštą genetinių miško medžių išteklių apsaugos lygį, teisinį tikrumą veiklos vykdytojams ir vienodas sąlygas vidaus rinkoje, kartu visapusiškai atsižvelgiant į specifinius miškų sektoriaus ypatumus; todėl Slovėnija balsuojant susilaikys.“.

**Dėl A punktu  
sarašo 4 punkto:**

**Reglamentas dėl geležinkelių infrastruktūros pajėgumų naudojimo bendroje Europos geležinkelių erdvėje, kuriuo iš dalies keičiama Direktyva 2012/34/ES ir panaikinamas Reglamentas (ES) Nr. 913/2010**  
*Per pirmąjį svarstymą priimamos Tarybos pozicijos ir Tarybos motyvų pareiškimo priėmimas*

**KOMISIJOS PAREIŠKIMAS**

„Komisija išsakė ketinimą įvertinti, kokia yra dabartinių įgaliojimų Europos Sąjungos geležinkelių agentūros (ERA), įsteigtos pagal Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2016/796, užduočių bei kompetencijos sričių ir šio reglamento įgyvendinimo reikalavimų sinergija, tikėdamasi gauti ERA paramą veiklai, susijusiai su antrinės teisės aktų rengimo darbais ir veiklos rezultatų stebėsenai. Šiuo atžvilgiu Komisija pažymi, kad duomenys, kuriuos ERA renka ir stebi pagal savo dabartinius įgaliojimus, ir ERA analizės priemonės taip pat gali būti naudojami pajėgumų naudojimui stebėti, geležinkelių sektoriaus veiklos rezultatams vertinti ir kaip parama rengiant antrinės teisės aktus, taip išvengiant duomenų rinkimo bei saugojimo ir analizės priemonių dubliavimo, laikantis supaprastinimo ir geresnio reglamentavimo principų.“

---