



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2026. április 29.
(OR. en, de, hr, hu, sk, sl)

8406/26
PV CONS 22
RELEX 538
PARLNAT

TERVEZET – JEGYZŐKÖNYV
AZ EURÓPAI UNIÓ TANÁCSA
(Külügyek)

2026. április 21.

1. A napirend elfogadása

A Tanács elfogadta a 7936/26 dokumentumban foglalt napirendet.

2. Az „A” napirendi pontok jóváhagyása

a) Nem jogalkotási tevékenységek jegyzéke

7938/26

A Tanács elfogadta a fent említett dokumentumban szereplő valamennyi „A” napirendi pontot, köztük az elfogadás céljából benyújtott valamennyi nyelvi COR és REV dokumentumot. Az e napirendi pontokhoz kapcsolódó nyilatkozatok e dokumentum 1. kiegészítésében (ADD 1) található.

b) Jogalkotási tevékenységek jegyzéke (Nyilvános tanácskozás az Európai Unióról szóló szerződés 16. cikkének (8) bekezdése alapján)

7939/26

Bel- és igazságügy

1. Irányelv a korrupció elleni küzdelemről

A jogalkotási aktus elfogadása

A Coreper (II. rész) által 2026.4.15-én jóváhagyva.



7901/1/26 REV 1
+ REV 1 ADD 1
PE-CONS 1/26
COPEN

A Tanács jóváhagyta az Európai Parlament első olvasatban kialakított álláspontját, és a javasolt jogi aktus az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (4) bekezdése alapján elfogadásra került (jogalap: az EUMSZ 82. cikke (1) bekezdésének d) pontja, valamint 83. cikkének (1) és (2) bekezdése). A Szerződésekhez csatolt vonatkozó jegyzőkönyvekkel összhangban Dánia nem vett részt a szavazásban.

Németország nyilatkozata a mellékletben található.

Mezőgazdaság

2. Rendelet az egyes új génkezelési technikák útján nyert növényekről és a belőlük származó élelmiszerekről és takarmányokról

A Tanács első olvasatban kialakított álláspontjának és a Tanács indokolásának elfogadása

A Coreper (I. rész) által 2026.4.15-én jóváhagyva.




7616/2/26 REV 2
+ ADD 1
17037/25 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
AGRI

A Tanács – Horvátország, Magyarország, Ausztria, Románia, Szlovénia és Szlovákia ellenszavazata, valamint Belgium, Bulgária és Németország tartózkodása mellett – az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikke (5) bekezdésének megfelelően elfogadta az első olvasatban kialakított álláspontját és a Tanács indokolását (jogalap: az EUMSZ 43. és 114. cikke, valamint 168. cikke (4) bekezdésének b) pontja).

Az Ausztria, Horvátország, Magyarország, Szlovákia, Szlovénia és a Bizottság által tett nyilatkozatok a mellékletben található.

3. **Rendelet az erdészeti szaporítóanyagok előállításáról és forgalmazásáról**
A Tanács első olvasatban kialakított álláspontjának és a Tanács indokolásának elfogadása
A Coreper (I. rész) által 2026.4.15-én jóváhagyva.


 7617/26+ ADD 1
17102/25 + ADD 1
AGRI

A Tanács – Németország, Ausztria és Szlovákia ellenszavazata, valamint Szlovénia tartózkodása mellett – az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikke (5) bekezdésének megfelelően elfogadta az első olvasatban kialakított álláspontját és a Tanács indokolását (jogalap: az EUMSZ 43. cikkének (2) bekezdése).

Szlovákia, valamint Szlovénia nyilatkozata a mellékletben található.

Közlekedés

4. **Rendelet az egységes európai vasúti térség vasútiinfrastruktúra-kapacitásának kihasználásáról, a 2012/34/EU irányelv módosításáról és a 913/2010/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről**
A Tanács első olvasatban kialakított álláspontjának és a Tanács indokolásának elfogadása
A Coreper (I. rész) által 2026.4.15-én jóváhagyva.

 8021/1/26 REV 1
+ REV 1 ADD 1
16833/25 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
TRANS

A Tanács az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikke (5) bekezdésének megfelelően elfogadta az első olvasatban elfogadott álláspontját és a Tanács indokolását (jogalap: az EUMSZ 91. cikke.)

A Bizottság nyilatkozata a mellékletben található.

Nem jogalkotási tevékenységek

3. Aktuális ügyek
4. Oroszország Ukrajna elleni agressziós háborúja^{1*}
Véleménycsere
5. A közel-keleti helyzet*
Véleménycsere
6. Dél-Kaukázus*
Véleménycsere

¹ Ukrajna külügyminiszterének jelenlétében (videokonferencia útján).

* Elektronikus eszközök nélkül.

7. Szudán
Véleménycsere

8. Egyéb

- | | | |
|----|---|---------|
| a) | Orosz támadás a Lvivben található UNESCO-
világörökség ellen a 2026. évi Velencei Biennálé fényében
<i>Lettország tájékoztatója</i> | 8179/26 |
| b) | Az Európai Bölcsészettudományi Egyetemen szemben
Belarusz által hozott intézkedések
<i>Litvánia tájékoztatója</i> | 8322/26 |
| c) | A belga külügyminiszter látogatása a nyugat-balkáni
régióban
<i>Belgium tájékoztatója</i> | 8324/26 |
-

Nyilatkozatok a 7939/26 dokumentumban foglalt jogalkotási „A” napirendi pontokhoz

Az 1. „A” napirendi ponthoz: **Irányelv a korrupció elleni küzdelemről**
A jogalkotási aktus elfogadása

NÉMETORSZÁG NYILATKOZATA

„A korrupció elleni küzdelemről szóló irányelv 4. cikkével kapcsolatban Németország kijelenti, hogy a korrupció elleni küzdelemről, a 2003/568/IB tanácsi kerethatározat és az Európai Közösségek tisztviselőit és az Európai Unió tagállamainak tisztviselőit érintő korrupció elleni küzdelemről szóló egyezmény felváltásáról, valamint az (EU) 2017/1371 európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról szóló irányelv 4. cikkében szereplő »gazdasági, pénzügyi, vagy üzleti vagy kereskedelmi tevékenységek során« szövegrészt úgy kell értelmezni, hogy az áruk vagy kereskedelmi szolgáltatások megvásárlásával kapcsolatos műveletekre vonatkozik.”

A 2. „A” napirendi ponthoz: **Rendelet az egyes új génkezelési technikák útján nyert növényekről és a belőlük származó élelmiszerekről és takarmányokról**
A Tanács első olvasatban kialakított álláspontjának és a Tanács indokolásának elfogadása

AUSZTRIA NYILATKOZATA

„Ausztria alapvetően elismeri az új génkezelési technikákban (NGT) esetlegesen rejlő potenciált. E technikák ugyanakkor potenciális kockázatokat is rejtnek.

Ausztria üdvözli, hogy a 2. kategóriájú NGT-növények esetében továbbra is lehetséges a természetből való kimaradás. A végleges szövegben ugyanakkor nem sikerült eloszlatni az Ausztria által több ízben felvetett főbb aggályokat. Ezeket az aggályokat az alábbiakban ismertetjük:

- Ausztria szerint mind az elővigyázatosság elvével, mind a Cartagena Jegyzőkönyvvel ellentétes az, hogy nem kerül sor kockázatértékelésre az 1. kategóriájú NGT-növények és -termékek esetében.
- Ausztria ezenkívül úgy véli, hogy a fogyasztóknak joguk van a tájékoztatáshoz és a szabad választáshoz. E szabad választást jelentősen korlátozza, hogy az 1. kategóriájú NGT-növényekből származó termékek esetében (a növényi szaporítóanyagok kivételével) nincs címkézési követelmény, amit ezért elfogadhatatlannak tartunk.

- Ausztria kifejezetten üdvözli az NGT-növények és az azokból származó termékek biogazdálkodásban való felhasználásának javasolt tilalmát. Ez azonban felveti a kérdést, hogy ezt hogyan lehet megvalósítani az 1. kategóriájú NGT-növényekből származó termékek – többek között a takarmányok – címkézése nélkül úgy, hogy az ne keletkeztesen jelentős további költségeket a mezőgazdasági ágazat számára.
- Félő, hogy az NGT-növények szabadalmaztatására vonatkozó lehetőség negatív hatásokkal járhat a nemesítéssel foglalkozó kis- és középvállalkozásokra nézve, esetlegesen kiszorítva őket a piacról. A végleges szövegben a szabadalmakra vonatkozó átláthatósági rendelkezések Ausztria szerint nem oszlatják el a kérdést övező alapvető aggályokat, és a jogbiztonságot sem garantálják.
- Ausztria úgy véli, hogy az I. mellékletben meghatározott egyenértékűségi kritériumok nélkülözik a tudományos megalapozottságot. Az ismételten felvetett aggályok ellenére ez idáig nem került sor annak tudományos indokolására, hogy e kritériumok miért biztosítanának egyenértékűséget a hagyományos nemesítéssel. Ausztria ezenkívül rá kíván mutatni arra, hogy az egyenértékűségi kritériumok tekintetében az I. melléklet jelentősen eltér a Tanács tárgyalási megbízásától. Ez a helyzet különösen azzal kapcsolatban, hogy az intronokban és a szabályozó szekvenciákban végrehajtott géntechnológiai módosításokra nem vonatkozik a meghatározott felső korlát. Ausztria szerint ehhez a szöveggel kapcsolatos végső szavazás előtt további megbeszélésekre lett volna szükség.

A fentiek fényében Ausztria nem tudja jóváhagyni a rendelet elfogadását.”

HORVÁTORSZÁG NYILATKOZATA

„A Horvát Köztársaság ismételten kifejezésre juttatja álláspontját, miszerint az egyes új géntechnológiai technikák útján nyert növényekről és a belőlük származó élelmiszerekről és takarmányokról, valamint az (EU) 2017/625 rendelet módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi rendeletre irányuló javaslatot megfelelően mérlegelni kell a következő három fő szempontból: mezőgazdaság, környezetvédelem és egészségügy. Figyelembe kell továbbá venni a közvéleményt, és biztosítani kell a fogyasztók megfelelő védelmét, valamint a »választás szabadságához« való jogukat.

A Horvát Köztársaság támogatja a tudományos ismereteken és a lehetséges előnyök számbavételén alapuló döntéshozatali folyamatot. Ezzel egyidejűleg fenn kell tartani az emberi egészség, az állati egészség és a környezet magas szintű védelmét a fenntartható mezőgazdaság és élelmiszer-termelés védelme mellett.

A Horvát Köztársaság fel kívánja hívni a figyelmet a következő alapvető aggályokra, amelyeknek a szövegről folytatott tárgyalások során is hangot adott:

1. A szubszidiaritás elvével összhangban a tagállamok számára lehetővé kell tenni, hogy úgy határozzanak, hogy területükön korlátozzák vagy megtiltják az NGT-növények termesztését.
2. Az elővigyázatosság elve nem biztosított megfelelően a fogyasztóvédelem, a címkézés és az összes NGT-termék nyomonkövethetősége tekintetében.

3. Nincsenek érvényben intézkedések az NGT-növények általi potenciális környezetszennyezés megelőzésére, sem kompenzációs mechanizmusok károk esetére, különösen az ökológiai termeléssel kapcsolatban.

Ennélfogva a Horvát Köztársaság nem tudja támogatni az egyes új génkezelési technikák útján nyert növényekről és a belőlük származó élelmiszerekről és takarmányokról szóló rendelet elfogadását, mivel nem került sor az említett elemek kielégítő kezelésére.”

MAGYARORSZÁG NYILATKOZATA

„Magyarország fontosnak tartja az innovációt a mezőgazdaságban, ideértve új technológiák alkalmazását is, amelyek alkalmasak az olyan kulcsfontosságú kihívások kezelésére, mint az éghajlatváltozás, az élelmezésbiztonság és a fenntarthatóság. Az új génkezelési eljárások kapcsán elismerjük egy egyértelmű, átlátható és szilárd jogi keret létrehozásának szükségességét, ami biztosítja, hogy az ezen új eljárásokkal létrehozott szervezetek felhasználása ne jelentsen kockázatot a környezetre, az emberi és állati egészségre, illetve megfelelően figyelembe vegye mind a fogyasztók, mind a termelők érdekeit.

A tervezet vitája során az elmúlt három évben Magyarország azon az állásponton volt, hogy a tervezet koncepcionálisan hibás, hiszen az NGT1 és NGT2 kategóriába tartozó növények elkülönítése kapcsán nem a növény újonnan létrehozott tulajdonságait és/vagy azok lehetséges kockázatait veszi figyelembe, hanem kizárólag molekuláris alapon, a módosítások típusán, mértékén és számán alapuló megkülönböztetést alkalmaz. Magyarország mindvégig jelezte a tervezettel kapcsolatos aggályait és következetesen kérte az alábbi kulcsfontosságú elemek beépítését a szabályozási javaslatba:

- Az elővigyázatosság elvének figyelembe vétele, és esetről esetre történő megközelítés alkalmazása, ami biztosítja, hogy minden NGT-növényt a forgalomba kerülés előtt tudományos kockázatértékelésnek vessenek alá;
- Az összes NGT termék kötelező jelölése a nyomonkövethetőség biztosítása és a fogyasztók tájékozott választáshoz való jogának garantálása érdekében;
- Magyarország nemzetközi szerződésben vállalt kötelezettségeinek való megfelelés biztosítása;
- A szubszidiaritás elvének figyelembe vétele, a tagállami önrendelkezés biztosítása minden NGT növény esetében;

Mivel a tervezet végleges szövege nem ad megfelelő válaszokat az általunk felvetett aggályokra Magyarország nem tudja támogatni annak elfogadását.”

SZLOVÁKIA NYILATKOZATA

„Nagyra értékeljük a rendelet szövegezése terén elért előrelépést, azonban mivel a Szlovák Köztársaságnak továbbra is fenntartásai vannak az 1. kategóriájú NGT-növényekkel kapcsolatban – különösen azért, mert a rendelettervezet nem ad lehetőséget az 1. kategóriájú NGT-növények és a belőlük származó termékek címkézésére a teljes termelési láncban, így korlátozza a fogyasztók azon jogát, hogy megalapozott döntést hozzanak – a Szlovák Köztársaság úgy határozott, hogy a rendelettervezet ellen szavaz.”

SZLOVÉNIA NYILATKOZATA

„Szlovénia úgy véli, hogy az egyes új génkezelési technikák útján nyert növényekről és a belőlük származó élelmiszerekről és takarmányokról szóló rendeletjavaslattal kapcsolatos megállapodás nem foglalkozik kellőképpen több alapvetően fontos kérdéssel, különösen ami a kockázatértékelést, a címkézést, a nyomonkövethetőséget, az analitikai módszerek rendelkezésre állását, valamint a tagállamoknak a döntéshozatallal és a termelési feltételekkel kapcsolatos autonómiáját illeti.

Szlovénia hangsúlyozza, hogy mivel jelenleg nem állnak rendelkezésre megfelelő ellenőrzési eszközök, továbbá fennáll a nem szándékos genetikai módosítások lehetősége, az elővigyázatosság elvét kell alkalmazni, és alapos kockázatértékelést kell végezni az emberi vagy állati egészségre, a környezetre vagy a mezőgazdasági termelésre gyakorolt lehetséges káros hatások megelőzése érdekében.

A fentiekre tekintettel Szlovénia nem tudja támogatni a megállapodást, és nem tud egyetérteni a javasolt rendelettel annak jelenlegi formájában, továbbá hangsúlyozni kívánja, hogy az innovációt felelős módon kell bevezetni, megalapozott tudományos bizonyítékokra támaszkodva, és oly módon, hogy az védje a környezetet és fenntartsa a választás szabadságát.”

A BIZOTTSÁG NYILATKOZATA

„Az Európai Bizottság ismételten hangsúlyozza, hogy teljes mértékben elkötelezett a belső piac és a növénynevelési ágazat, különösen a kis- és középvállalkozások (kkv-k) működésének védelme mellett.

E célból a kompromisszumos megállapodás rendelkezéseivel összhangban a Bizottság emlékeztet a Tanács által első olvasatban elfogadandó álláspont szövegében foglalt alábbi intézkedésekre:

1. A Bizottság szoroson nyomon fogja követni az NGT-rendeletnek az európai vetőmagágazatban működő kkv-kra gyakorolt hatását annak elkerülése érdekében, hogy az NGT növények fejlesztése és különösen szabadalmaztatása negatív hatásokhoz – például kkv-k kizárásához – vezessen a növénynevelési piacon.
2. A Bizottság felügyeli egy magatartási kódex kidolgozását, amely a lehető leghamarabb, de legkésőbb 6 hónappal a rendelet alkalmazásának megkezdése előtt elkészül.
3. A Bizottság értékelni fogja az engedélyezési platformok működését és a vetőmag-ágazat általi használatát annak érdekében, hogy biztosítsa a szabadalmak átláthatóságát, valamint a kkv-k tisztességes és észszerű feltételek melletti könnyített hozzáférését az engedélyekhez.
4. A Bizottság a növénynevelési piac különböző szereplői közötti kapcsolatok kiegyensúlyozása érdekében biztosítani fogja, hogy a kkv-k támogatást és iránymutatást kapjanak a növényekkel kapcsolatos szabadalmi kérdésekben.

5. A Bizottság eleget tesz valamennyi jelentéstételi kötelezettségének, többek között ötévente jelentést készít a rendelet végrehajtásáról (32. cikk (1) bekezdés), értékeli a rendelet hatását (32. cikk (3) bekezdés), értékeli az NGT növények szabadalmaztatási gyakorlatainak hatását (31. cikk (4) bekezdés), és ötévente jelentést készít a magatartási kódex működéséről (30. cikk (7) bekezdés).
6. A 31. cikk (4) bekezdése szerinti értékelés részeként a Bizottság mérlegelni fogja, hogy helyénvaló-e aktualizálni vagy kiegészíteni a biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló 98/44/EK irányelv bizonyos cikkeiről szóló 2016/C 411/03 értelmező közleményét. A Bizottság különösen azt fogja értékelni, hogy helyénvaló és jogilag megvalósítható lenne-e az említett irányelv 12. cikkében meghatározott, a növénygenetikai információkkal kapcsolatos találmányokra vonatkozó szabadalmazhatósági kritériumok, a lényegében biológiai eljárások fogalma és a kötelező keresztengedélyezéssel kapcsolatos feltételek további pontosítása és tisztázása, az irányelvben előírt jogi keret sérelme nélkül és az EU nemzetközi kötelezettségvállalásaival teljes összhangban.
7. Abban az esetben, ha a rendszer nem működik zökkenőmentesen, különösen a kkv-k tekintetében, a Bizottság adott esetben mérlegelni fogja kötelező feltételek vagy biztosítékok bevezetését a 31. cikk (10) bekezdésében előírt felülvizsgálati záradék részeként, teljes összhangban az EU nemzetközi kötelezettségvállalásaival.”

A 3. „A” napirendi Rendelet az erdészeti szaporítóanyagok előállításáról és forgalmazásáról

ponthoz:

A Tanács első olvasatban kialakított álláspontjának és a Tanács indokolásának elfogadása

SZLOVÁKIA NYILATKOZATA

„Szlovákia támogatja a rendeletjavaslatban foglalt azon célt, amely az Európai Unióban található erdők fenntarthatóságának, alkalmazkodóképességének és rezilienciájának fokozásához – az erdészeti szaporítóanyagok minőségének javítása és rendelkezésre állásának növelése révén – való hozzájárulásra irányul, támogatva ezzel egyidejűleg a kapcsolódó innovációkat, különösen az éghajlatváltozással összefüggésben. Ezért szükségesnek tartjuk a javaslatot.

Mindazonáltal az uniós erdészeti ágazat versenyképességéről szóló intézményközi tárgyalások eredményeként létrejött végső kompromisszumos javaslat lehetséges hatásait illetően Szlovákia fenntartja azt az álláspontját, hogy – az erdészeti szaporítóanyagok ágazatának mérete és sajátosságai miatt – az erdészeti szaporítóanyagoknak a hatósági ellenőrzésekről szóló rendelet hatálya alá vonása alapvető kérdéseket vet fel e megoldás arányossága tekintetében. Az erdészeti ágazat sajátos helyzetére példaként megjegyezzük, hogy: az állatgyógyászati, élelmiszeripari és mezőgazdasági ágazattól eltérően a nem megfelelő szaporítóanyagok erdőmegújulás során történő felhasználásának következményei csak később, gyakran sok év elteltével válnak nyilvánvalóvá.

Úgy ítéljük meg ugyanakkor, hogy egy ilyen megoldás aránytalanul megnövelné mind az illetékes hatóságok, mind a vállalkozók adminisztratív és pénzügyi terheit, továbbá jelentős változásokat tenne szükségessé a jogi és intézményi keretben nemzeti szinten, kiemelt hatást gyakorolva a kis tagállamokra.”

SZLOVÉNIA NYILATKOZATA

„Szlovénia úgy véli, hogy bár az erdészeti szaporítóanyagokról szóló rendeletjavaslatról folytatott háromoldalú tárgyalások során elért megállapodás bevezet bizonyos javításokat, számos fontos problémát továbbra sem kezel kellőképpen.

Szlovénia különösen azt hangsúlyozza, hogy egyértelműbb és határozottabb rendelkezésekre van szükség a szabályoknak a belső piacon történő egységes alkalmazására vonatkozóan annak érdekében, hogy elkerülhetők legyenek a tagállamok közötti olyan végrehajtási eltérések, amelyek alááshatják a tisztességes versenyt és a nyomonkövethetőséget. Különleges figyelmet kell szentelni az illetékes hatóságok által a hatósági minősítések kibocsátásában betöltött szerepnek, valamint a tagállamok azon lehetőségének, hogy hatékony nemzeti ellenőrző mechanizmusokat tartsanak fenn, figyelembe véve az ágazatspecifikus körülményeket.

Szlovénia hangsúlyozza továbbá, hogy a hatósági ellenőrzésekkel kapcsolatos megközelítést tovább kell finomítani, hogy megfelelően lehessen tükrözni az erdészeti ágazat egyedi sajátosságait. Igaz, hogy a kockázatalapú megközelítés bevezetése nagyobb rugalmasságot biztosíthatna, ugyanakkor azt olyan megfelelő biztosítékokkal kell alátámasztani, amelyek garantálják az Unió-szerre egységes ellenőrzési szintet és elkerülhetővé teszik a vállalkozókkal szembeni egyenlőtlen bánásmódot.

Szlovénia ezen túlmenően aggodalommal szemléli az erdészeti szaporítóanyagok minőségére vonatkozó rendelkezéseket, különösen azokat, amelyek megengedőek egyes hibák – például károsítók jelenléte – tekintetében, ha azok bizonyítottan nincsenek káros hatással a minőségre. Ezzel összefüggésben Szlovénia alapvető fontosságúnak tartja a biológiai biztonsággal, az erdők egészségével és a hosszú távú kockázatok megelőzésével kapcsolatos biztosítékok megerősítését, különös tekintettel az erdei ökoszisztémákra gyakorolt hatások visszafordíthatatlan jellegére.

Szlovénia a felsorolt aggályok ellenére elismeri, hogy a megállapodás bevezet pozitív elemeket is, nevezetesen a nemzeti készenléti tervek önkéntes jellegét, a harmadik országokból származó behozatalnak az erdészeti szaporítóanyagokra vonatkozó OECD-rendszerben való részvételhez kötését, valamint egy ötéves átmeneti időszak beillesztését.

A fentiek fényében Szlovénia hangsúlyozza, hogy a szöveg további javításokra szorul annak érdekében, hogy az erdészeti genetikai erőforrások magas szintű védelmet kapjanak, a vállalkozók jogbiztonságot élvezzenek, valamint hogy a belső piacon egyenlő versenyfeltételek érvényesüljenek, ugyanakkor maradéktalanul biztosítva legyen az erdészeti ágazat egyedi sajátosságainak figyelembevétele is; ezért Szlovénia tartózkodni fog a szavazástól.”

**A 4. „A” napirendi
ponthoz:**

**Rendelet az egységes európai vasúti térség vasútiinfrastruktúra-
kapacitásának kihasználásáról, a 2012/34/EU irányelv módosításáról
és a 913/2010/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről**

*A Tanács első olvasatban kialakított álláspontjának és a Tanács
indokolásának elfogadása*

A BIZOTTSÁG NYILATKOZATA

„A Bizottság kinyilvánította azon szándékát, hogy értékelje a szinergiákat az Európai Unió Vasúti Ügynökségének (ERA) az (EU) 2016/796 európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti jelenlegi megbízatása keretében megállapított feladatai és hatáskörei, valamint az e rendelet végrehajtására vonatkozó követelmények között annak érdekében, hogy a másodlagos jogszabályok előkészítő munkájával és a teljesítmény nyomon követésével kapcsolatos tevékenységek elvégzéséhez igénybe vegye az ERA segítségét. A Bizottság e tekintetben megjegyzi, hogy az ERA által a jelenlegi megbízatása keretében gyűjtött és nyomon követett adatok, valamint az ERA elemzési eszközei szintén felhasználhatók a kapacitáskihasználás nyomon követésére, a vasúti ágazat teljesítményének értékelésére és a másodlagos jogszabályok előkészítésének támogatására, elkerülve ezáltal – az egyszerűsítés és a jobb szabályozás szellemében – az átfedéseket az adattárolás és az elemzési eszközök használata terén.”