



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 29. huhtikuuta 2026
(OR. en, de, hr, hu, sk, sl)

8406/26
PV CONS 22
RELEX 538
PARLNAT

EHDOTUS PÖYTÄKIRJAKSI
EUROOPAN UNIONIN NEUVOSTO
(Ulkoasiat)

21. huhtikuuta 2026

1. Esityslistan hyväksyminen

Neuvosto hyväksyi asiakirjassa 7936/26 olevan esityslistan.

2. A-kohtien hyväksyminen



a) **Muiden kuin lainsäädäntöasioiden luettelo** 7938/26

Neuvosto hyväksyi kaikki edellä mainitussa asiakirjassa luetellut A-kohdat, mukaan lukien kaikki hyväksyttäviksi esitetyt kielitoisinnot COR- ja REV-asiakirjoista. Näitä kohtia koskevat lausumat ovat tämän asiakirjan lisäyksessä.

b) **Lainsäädäntöasioiden luettelo (Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 16 artiklan 8 kohdan mukainen julkinen käsittely)** 7939/26

Oikeus- ja sisäasiat

1. **Direktiivi korruption torjunnasta**
Säädöksen hyväksyminen
hyväksytty Coreper II:ssa 15.4.2026



  7901/1/26 REV 1
+ REV 1 ADD 1
PE-CONS 1/26
COPEN

Neuvosto hyväksyi Euroopan parlamentin ensimmäisen käsittelyn kannan, ja ehdotettu säädös on annettu Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 4 kohdan nojalla (oikeusperusta: SEUT 82 artiklan 1 kohdan d alakohta ja 83 artiklan 1 ja 2 kohta). Perussopimukseen liitettyjen asiaankuuluvien pöytäkirjojen mukaisesti Tanska ei osallistunut äänestykseen.

Saksa esitti lausuman, joka on liitteessä.

Maatalous


2. **Asetus tietyillä uusilla genomiteknikoilla tuotetuista kasveista sekä niistä peräisin olevista elintarvikkeista ja rehuista**
Neuvoston ensimmäisen käsittelyn kannan ja neuvoston perustelujen hyväksyminen
hyväksytty Coreper I:ssä 15.4.2026

  7616/2/26 REV 2
+ ADD 1
17037/25 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
AGRI

Neuvosto hyväksyi ensimmäisen käsittelyn kantansa Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 5 kohdan mukaisesti ja hyväksyi neuvoston perustelut. Kroatia, Unkari, Itävalta, Romania, Slovenia ja Slovakia äänestivät vastaan. Belgia, Bulgaria ja Saksa pidättyivät äänestämästä (oikeusperusta: SEUT 43 artikla, 114 artikla ja 168 artiklan 4 kohdan b alakohta).

Itävallan, Kroatian, Unkarin, Slovakian, Slovenian ja komission lausumat ovat liitteessä.

3. Asetus metsänviljelyaineiston tuotannosta ja markkinoinnista

 7617/26 + ADD 1
17102/25 + ADD 1
AGRI


Neuvoston ensimmäisen käsittelyn kannan ja neuvoston perustelujen hyväksyminen
hyväksytty Coreper I:ssä 15.4.2026

Neuvosto hyväksyi ensimmäisen käsittelyn kantansa Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 5 kohdan mukaisesti ja hyväksyi neuvoston perustelut. Saksa, Itävalta ja Slovakia äänestivät vastaan ja Slovenia pidättyi äänestämästä (oikeusperusta: SEUT 43 artiklan 2 kohta).

Slovakian ja Slovenian lausumat ovat liitteessä.

Liikenne

4. Asetus rautateiden ratakapasiteetin käytöstä yhtenäisellä eurooppalaisella rautatiealueella sekä direktiivin 2012/34/EU muuttamisesta ja asetuksen (EU) N:o 913/2010 kumoamisesta

 8021/1/26 REV 1
+ REV 1 ADD 1
16833/25 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
TRANS

Neuvoston ensimmäisen käsittelyn kannan ja neuvoston perustelujen hyväksyminen
hyväksytty Coreper I:ssä 15.4.2026

Neuvosto hyväksyi ensimmäisen käsittelyn kantansa Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 5 kohdan mukaisesti ja hyväksyi neuvoston perustelut (oikeusperusta: SEUT 91 artikla).

Komissio esitti lausuman, joka on liitteessä.

Muut kuin lainsäädäntöasiat

3. Ajankohtaiset aiheet
4. Venäjän hyökkäyssota Ukrainaa vastaan^{1*}
Keskustelu
5. Lähi-idän tilanne*
Keskustelu
6. Etelä-Kaukasia*
Keskustelu

¹ Ukrainan ulkoministerin läsnä ollessa (videoyhteydellä).

* Ilman elektronisia laitteita.

7. Sudan
Keskustelu

8. Muut asiat

- | | | |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| a) | Venäjän hyökkäys Unescon maailmanperintökohteeseen
Lvivissä Venetsian biennaali 2026 huomioon ottaen
<i>Latvian tiedotusasia</i> | 8179/26 |
| b) | Valko-Venäjän toimet European Humanities University
-yliopistoa vastaan
<i>Liettuan tiedotusasia</i> | 8322/26 |
| c) | Belgian ulkoministerin vierailu Länsi-Balkanin alueella
<i>Belgian tiedotusasia</i> | 8324/26 |
-

Lausumat asiakirjassa 7939/26 oleviin lainsäädäntöasioita koskeviin A-kohtiin

A-kohtien **Direktiivi korruption torjunnasta**
luettelon 1 kohta: *Säädöksen hyväksyminen*

SAKSAN LAUSUMA

”Saksa ilmoittaa, että korruption torjunnasta sekä neuvoston puitepäätöksen 2003/568/YOS ja sellaisen lahjonnan torjumisesta, jossa on osallisina Euroopan yhteisöjen virkamiehiä tai Euroopan unionin jäsenvaltioiden virkamiehiä, tehdyn yleissopimuksen korvaamisesta sekä Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin (EU) 2017/1371 muuttamisesta annettavan direktiivin 4 artiklassa olevaa ilmausta ”taloudellisen tai liiketaloudellisen tai kaupallisen taikka rahoitukseen liittyvän toiminnan yhteydessä” tulkitaan siten, että siinä viitataan tavaroiden tai kaupallisten palvelujen hankintaan liittyvään toimintaan.”

A-kohtien **Asetus tietyillä uusilla genomiteknikoilla tuotetuista kasveista sekä**
luettelon 2 kohta: **niistä peräisin olevista elintarvikkeista ja rehuista**
Neuvoston ensimmäisen käsittelyn kannan ja neuvoston perustelujen
hyväksyminen

ITÄVALLAN LAUSUMA

”Itävalta tunnustaa periaatteessa uusien genomiteknikoiden (NGT) potentiaalin. Niihin liittyy kuitenkin myös mahdollisia riskejä.

Itävalta on tyytyväinen siihen, että ryhmän 2 NGT-kasvien viljelystä on edelleen mahdollista luopua. Itävallan toistuvasti esiin tuomia keskeisiä huolenaiheita ei kuitenkaan ole käsitelty lopullisessa tekstissä. Nämä huolenaiheet esitetään seuraavassa.

- Itävalta katsoo, että ryhmän 1 NGT-kasveja ja -tuotteita koskevan riskinarvioinnin tekemättä jättäminen on sekä ennalta varautumisen periaatteen että Cartagenan pöytäkirjan vastaista.
- Lisäksi Itävalta katsoo, että kuluttajilla on oikeus tiedonsaantiin ja valinnanvapauteen. Ryhmän 1 NGT-kasveista peräisin olevia tuotteita (kasvien lisäysaineistoa lukuun ottamatta) koskevan merkintävaatimuksen puuttuminen rajoittaa merkittävästi tätä valinnanvapautta, minkä vuoksi emme voi hyväksyä sitä.

- Itävalta suhtautuu erityisen myönteisesti ehdotukseen kieltää NGT-kasvien ja niistä peräisin olevien tuotteiden käyttö luonnonmukaisessa maataloudessa. Tämä tuo esiin kuitenkin kysymyksen siitä, miten kiello voidaan panna täytäntöön ilman ryhmän 1 NGT-kasveista peräisin olevien tuotteiden, myös rehun, merkintöjä aiheuttamatta maatalousalan toimijoille merkittäviä lisäkustannuksia.
- NGT-kasvien mahdollinen patentointi herättää huolta siitä, että sillä voisi olla kielteinen vaikutus pieniin ja keskisuuriin jalostusyhtiöihin, mikä voisi pakottaa ne pois markkinoilta. Itävallan näkemyksen mukaan lopulliseen tekstiin sisältyvillä patenteilla koskevilla avoimuussäännöksillä ei puututa tähän kysymykseen liittyviin perustavanlaatuisiin huolenaiheisiin eikä taata oikeusvarmuutta.
- Itävalta katsoo, että liitteessä I esitetyillä vastaavuuskriteereillä ei ole tieteellistä perustaa. Vaikka huolestuminen on ilmaistu toistuvasti, tähän mennessä ei ole esitetty tieteellisiä perusteluja sille, miksi näiden kriteerien olisi vastattava perinteistä jalostusta. Itävalta haluaa myös huomauttaa, että liite I poikkeaa merkittävästi neuvoston neuvotteluvaltuutuksesta vastaavuuskriteerien osalta, erityisesti sen osalta, että geneettiset muunnokset introneissa ja sääntelysekvensseissä on vapautettu vahvistetusta ylärajasta. Itävallan mielestä tämä olisi edellyttänyt lisäkeskusteluja ennen lopullista äänestystä tekstistä.

Edellä esitetyn perusteella Itävalta ei voi hyväksyä asetuksen antamista.”

KROATIAN LAUSUMA

”Kroatian tasavalta toistaa kantansa, jonka mukaan ehdotusta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi tietyillä uusilla genomitekniikoilla tuotetuista kasveista ja niistä peräisin olevista elintarvikkeista ja rehuista sekä asetuksen (EU) 2017/625 muuttamisesta olisi tarkasteltava asianmukaisesti kolmesta keskeisestä näkökulmasta eli maatalouden, ympäristön ja terveyden kannalta. On myös tarpeen ottaa huomioon yleinen mielipide ja varmistaa asianmukainen kuluttajansuoja ja kuluttajien oikeus valinnanvapauteen.

Kroatian tasavalta kannattaa tieteelliseen tietoon ja mahdollisten hyötyjen arviointiin perustuvaa päätöksentekoprosessia. On myös tarpeen turvata ihmisten ja eläinten terveyden sekä ympäristön suojelun korkea taso, samalla kun suojellaan kestävästä maataloudesta elintarviketuotantoa.

Kroatian tasavalta haluaa korostaa seuraavia perustavanlaatuisia huolenaiheita, jotka se toi esiin myös tekstistä käytyjen neuvottelujen aikana:

1. Toissijaisuusperiaatteen mukaisesti jäsenvaltioiden olisi voitava päättää NGT-kasvien viljelyn rajoittamisesta tai kieltämisestä alueellaan.
2. Ennalta varautumisen periaatetta ei taata riittävästi kuluttajansuojan, merkintöjen ja kaikkien NGT-tuotteiden jäljitettävyyden osalta.

3. Käytössä ei ole toimenpiteitä NGT-kasvien aiheuttaman mahdollisen ympäristön saastumisen estämiseksi eikä korvausmekanismeja haittojen varalta, etenkin luonnonmukaisen tuotannon yhteydessä.

Sen vuoksi Kroatian tasavalta ei voi kannattaa asetuksen antamista tietyillä uusilla genomiteknikoilla tuotetuista kasveista ja niistä peräisin olevista elintarvikkeista ja rehuista, koska kyseisiä tekijöitä ei ole tarkasteltu tyydyttävällä tavalla.”

UNKARIN LAUSUMA

”Unkari pitää maatalouteen liittyvää innovointia tärkeänä, mukaan lukien sellaisten uusien teknologioiden käyttö, joilla voidaan vastata keskeisiin haasteisiin, kuten ilmastonmuutokseen, elintarviketurvaan ja kestävyteen. Uusien genomiteknikoiden osalta tunnustamme tarpeen luoda selkeä, avoin ja vankka oikeudellinen kehys sen varmistamiseksi, että näillä uusilla tekniikoilla luotujen organismien käyttö ei aiheuta riskiä ympäristölle eikä ihmisten ja eläinten terveydelle ja että siinä otetaan asianmukaisesti huomioon sekä kuluttajien että tuottajien edut.

Ehdotuksesta kolmen viime vuoden aikana käydyissä keskusteluissa Unkari on katsonut, että ehdotus on käsitteellisesti virheellinen, koska siinä ei oteta huomioon kasvien uusia ominaisuuksia ja/tai niiden mahdollisia riskejä eroteltaessa kasveja ryhmiin NGT1 ja NGT2, vaan siinä ainoastaan tehdään ero molekyyylitasolla muutosten tyyppin, laajuuden ja lukumäärän perusteella. Unkari on aina ilmaissut huolensa ehdotuksesta ja vaatinut johdonmukaisesti seuraavien keskeisten tekijöiden sisällyttämistä sääntelyehdotukseen:

- ennalta varautumisen periaatteen ja tapauskohtaisen lähestymistavan käytön huomioon ottaminen sen varmistamiseksi, että kaikille NGT-kasveille tehdään tieteellinen riskinarviointi ennen niiden markkinoille saattamista;
- kaikkien NGT-tuotteiden pakollinen merkitseminen, jolla varmistetaan jäljitettävyys ja taataan kuluttajien oikeus tehdä tietoon perustuvia valintoja;
- Unkarin kansainvälisten sopimusvelvoitteiden noudattamisen varmistaminen;
- toissijaisuusperiaatteen huomioon ottaminen jäsenvaltioiden valinnanvapauden varmistamiseksi kaikkien NGT-kasvien osalta.

Koska ehdotuksen lopullisessa tekstissä ei oteta riittävästi huomioon esiin tuomiamme huolenaiheita, Unkari ei voi kannattaa sen hyväksymistä.”

SLOVAKIAN LAUSUMA

”Arvostamme asetuksen laatimisessa saavutettua edistystä, mutta Slovakian tasavalta on päättänyt äänestää asetusluonnosta vastaan, koska Slovakian tasavallalla on edelleen ryhmän 1 NGT-kasveja koskevia varauksia erityisesti siksi, että asetusluonnoksessa ei sallita ryhmän 1 NGT-kasvien ja niistä peräisin olevien tuotteiden merkitsemistä koko tuotantoketjussa, mikä rajoittaa kuluttajien oikeutta tehdä tietoon perustuva päätös.”

SLOVENIAN LAUSUMA

”Slovenia katsoo, että yhteisymmärryksessä, joka koskee asetusehdotusta tietyillä uusilla genomitekniikoilla tuotetuista kasveista ja niistä peräisin olevista elintarvikkeista ja rehuista, ei käsitellä riittävästi useita keskeisiä kysymyksiä, jotka liittyvät erityisesti riskinarviointiin, merkintöihin, jäljitettävyyteen, analyysimenetelmien saatavuuteen sekä jäsenvaltioiden riippumattomuuteen päätöksenteossa ja tuotanto-olosuhteiden osalta.

Slovenia korostaa, että tämänhetkinen asianmukaisten valvontavälineiden puute ja tahattomien geneettisten muunnosten mahdollisuus edellyttävät ennalta varautumisen periaatteen soveltamista ja perusteellista riskinarviointia ihmisten tai eläinten terveyteen, ympäristöön tai maataloustuotantoon kohdistuvien mahdollisten haitallisten vaikutusten ehkäisemiseksi.

Edellä esitetyn perusteella Slovenia ei voi kannattaa yhteisymmärrystä eikä hyväksyä ehdotettua asetusta sen nykyisessä muodossa, ja se haluaa korostaa, että innovointi on otettava käyttöön vastuullisesti, luotettavan tieteellisen näytön perusteella ja tavalla, joka suojelee ympäristöä ja säilyttää valinnanvapauden.”

KOMISSION LAUSUMA

”Euroopan komissio toistaa olevansa täysin sitoutunut suojelemaan sisämarkkinoiden toimintaa ja kasvinjalostusalaan, erityisesti pieniä ja keskisuuria yrityksiä (pk-yrityksiä).

Komissio muistuttaa tätä varten – kompromissiratkaisun säännösten mukaisesti – seuraavista neuvoston ensimmäisen käsittelyn kannassa hyväksyttävään tekstiin sisältyvistä toimenpiteistä:

1. Komissio seuraa tiiviisti NGT-asetuksen vaikutuksia Euroopan siemenalan pk-yrityksiin, jotta NGT-kasvien kehittäminen ja erityisesti niiden patentointi eivät vaikuta kielteisesti kasvinjalostusmarkkinoihin, esimerkiksi sulkemalla pk-yrityksiä markkinoiden ulkopuolelle.
2. Komissio valvoo käytännesääntöjen laatimista. Niiden on määrä valmistua mahdollisimman pian, mutta kuitenkin viimeistään kuusi kuukautta ennen asetuksen soveltamisen aloittamista.
3. Komissio arvioi lisensointialustojen toimivuutta ja niiden käyttöä siemenalalla, jotta voidaan varmistaa patenteja koskeva avoimuus sekä pk-yritysten helpommat mahdollisuudet saada lisenssejä oikeudenmukaisin ja kohtuullisin ehdoin.
4. Komissio varmistaa, että pk-yrityksillä on mahdollisuus saada tukea ja ohjausta kasveihin liittyvissä patenttiasioissa, jotta tasapainotetaan eri toimijoiden välisiä suhteita kasvinjalostusmarkkinoilla.

5. Komissio täyttää kaikki raportointivelvoitteensa, joita ovat viiden vuoden välein laadittava kertomus asetuksen täytäntöönpanosta (32 artiklan 1 kohta), asetuksen vaikutusten arviointi (32 artiklan 3 kohta), NGT-kasvien patentointikäytäntöjen vaikutusten arviointi (31 artiklan 4 kohta) sekä viiden vuoden välein laadittava kertomus käytäntöjen toimivuudesta (30 artiklan 7 kohta).
6. Komissio tarkastelee osana 31 artiklan 4 kohdan mukaista arviointiaan, olisiko asianmukaista päivittää tai täydentää komission tulkitsevaa tiedonantoa 2016/C 411/03, joka koskee bioteknologian keksintöjen oikeudellisesta suojasta annetun direktiivin 98/44/EY tiettyjä artikloja. Komissio arvioi erityisesti, olisiko asianmukaista ja oikeudellisesti mahdollista täsmentää ja selkeyttää edelleen kasvigeenitietoihin liittyvien keksintöjen patentoitavuuskriteereitä, olennaisesti biologisten menetelmien käsitettä sekä edellytyksiä kyseisen direktiivin 12 artiklassa vahvistetuille riippuvuussuhteissa olevien oikeuksien käyttöä koskeville pakkoluvulle, rajoittamatta kuitenkaan direktiivissä säädetyn oikeudellisen kehyksen soveltamista ja noudattaen täysin EU:n kansainvälisiä sitoumuksia.
7. Mikäli järjestelmä ei toimi sujuvasti, erityisesti pk-yritysten osalta, komissio harkitsee tarvittaessa pakollisten edellytysten tai takeiden vahvistamista osana 31 artiklan 10 kohdassa säädettyä uudelleentarkastelulauseketta noudattaen täysin EU:n kansainvälisiä sitoumuksia.”

A-kohtien

luettelon 3 kohta:

Asetus metsänviljelyaineiston tuotannosta ja markkinoinnista

Neuvoston ensimmäisen käsittelyn kannan ja neuvoston perustelujen hyväksyminen

SLOVAKIAN LAUSUMA

”Slovakia kannattaa asetusehdotuksen tavoitetta edistää Euroopan unionin metsien kestävyden, sopeutumiskyvyn ja häiriönsietokyvyn vahvistamista parantamalla metsänviljelyaineiston laatua ja saatavuutta sekä edistämällä asiaan liittyviä innovointeja erityisesti ilmastomuutoksen yhteydessä. Tämän vuoksi pidämme ehdotusta tarpeellisena.

Mitä tulee toimielinten välisissä neuvotteluissa saavutetun lopullisen kompromissiehdotuksen mahdollisiin vaikutuksiin EU:n metsäalan kilpailukykyyn, Slovakia pitäytyy kuitenkin kannassaan, että metsänviljelyaineiston sisällyttäminen virallista valvontaa koskevan asetuksen soveltamisalaan herättää perustavanlaatuisia kysymyksiä ratkaisun oikeasuhteisuudesta ottaen huomioon metsänviljelyaineistoalan koon ja sen erityispiirteet. Esimerkkinä tästä nimenomaisesta tilanteesta metsäalalla kiinnitämme huomiota seuraavaan: Toisin kuin eläinlääkintä-, elintarvike- ja maanviljelyaloilla, soveltumattoman metsänviljelyaineiston käyttäminen metsien uudistamisessa saattaa käydä ilmeiseksi vasta myöhemmin, usein vasta monien vuosien kuluttua.

Katsomme myös, että tämä ratkaisu voisi lisätä sekä toimivaltaisten viranomaisten että ammatillisten toimijoiden hallinnollista ja taloudellista taakkaa suhteettomasti ja edellyttäisi oikeudellisen ja institutionaalisen kehyksen muuttamista merkittävästi kansallisella tasolla. Tällä olisi erityinen vaikutus pienten jäsenvaltioiden kannalta.”

SLOVENIAN LAUSUMA

”Slovenia katsoo, että vaikka metsänviljelyaineistoa koskevasta asetusehdotuksesta käydyissä kolmikantaneuvotteluissa saavutettu yhteisymmärrys tuo joitakin parannuksia, joukkoon tärkeitä kysymyksiä ei ole riittävällä tavalla puututtu.

Slovenia korostaa erityisesti, että tarvitaan selkeämpiä ja tiukempia säännöksiä sääntöjen yhdenmukaisesta soveltamisesta sisämarkkinoilla, jotta vältetään täytäntöönpanon eroavaisuudet jäsenvaltioiden välillä. Tämä voisi haitata reilua kilpailua ja jäljitettävyyttä. Erityisesti olisi kiinnitettävä huomiota toimivaltaisten viranomaisten rooliin virallisten todistusten myöntämisessä ja jäsenvaltioiden mahdollisuuteen ylläpitää tehokkaita kansallisia valvontamekanismeja alakohtaiset olosuhteet huomioon ottaen.

Lisäksi Slovenia painottaa, että viralliseen valvontaan sovellettava lähestymistapa edellyttää vielä hienosäätöä, jotta se vastaisi asianmukaisella tavalla metsäalan erityispiirteitä. Riskiperusteinen lähestymistapa voi tarjota suurempaa joustoa, mutta sen on perustuttava riittäviin suojoitimiin, jotta varmistetaan valvonnan tason yhdenmukaisuus kaikkialla unionissa ja vältetään toimijoiden epätasa-arvoinen kohtelu.

Lisäksi Slovenialla on metsänviljelyaineiston laatua koskeviin säännöksiin liittyviä huolenaiheita. Ne liittyvät erityisesti tiettyjen puutteiden sallimiseen – myös tuhoajien esiintyminen – kunhan ei ole näyttöä niiden haitallisista vaikutuksista laatuun. Slovenia katsoo, että tässä yhteydessä on olennaisen tärkeää tiukentaa bioturvallisuuteen, metsien terveyteen ja pitkän aikavälin riskien ehkäisemiseen liittyviä suojoitimiä, erityisesti kun otetaan huomioon metsien ekosysteemeihin kohdistuvien vaikutusten peruuttamattomuus.

Näistä huolenaiheista riippumatta Slovenia katsoo yhteisymmärryksen sisältävän joitakin myönteisiä tekijöitä, erityisesti kansallisten valmiussuunnitelmien vapaaehtoisuus, kolmansista maista tulevaan tuontiin sovellettava edellytys metsänviljelyaineistoa koskevaan OECD:n järjestelmään osallistumisesta sekä viiden vuoden siirtymäkauden sisällyttäminen säädökseen.

Edellä esitetyn huomioon ottaen Slovenia korostaa, että tekstiin on tehtävä lisäparannuksia, jotta varmistetaan metsäpuiden geenivarojen suojelun korkea taso, oikeusvarmuus toimijoiden kannalta sekä tasapuoliset toimintaedellytykset sisämarkkinoilla ottaen samalla täysimääräisesti huomioon metsäalan erityispiirteet. Näin ollen Slovenia pidättyy äänestämästä.”

A-kohtien
luettelon 4 kohta:

Asetus rautateiden ratakapasiteetin käytöstä yhtenäisellä eurooppalaisella rautatiealueella sekä direktiivin 2012/34/EU muuttamisesta ja asetuksen (EU) N:o 913/2010 kumoamisesta
Neuvoston ensimmäisen käsittelyn kannan ja neuvoston perustelujen hyväksyminen

KOMISSIION LAUSUMA

”Komissio on ilmoittanut aikovansa arvioida synergioita Euroopan unionin rautatieviraston (ERA) nykyisen, Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseen (EU) 2016/796 perustuvan toimeksiannon mukaisten tehtävien ja toimivaltuuksien sekä käsillä olevan asetuksen täytäntöönpanovaatimusten välillä, jotta ERA voisi avustaa toimissa, jotka liittyvät sekundaarilainsäädännön valmistelutyöhön sekä suorituskyvyn seurantaan. Komissio toteaa tältä osin, että ERAn nykyisen toimeksiantonsa puitteissa keräämiä ja seuraamia tietoja sekä sen analyysivälineitä voidaan käyttää myös kapasiteetin käytön seurantaan, rautatiealan suorituskyvyn arviointiin ja sekundaarilainsäädännön valmistelun tukemiseen, jolloin vältetään päällekkäisyydet tietojen keruussa, tallentamisessa ja analysoinnissa yksinkertaistamisen ja paremman sääntelyn hengessä.”
