

Brusel 29. dubna 2026
(OR. en, de, hr, hu, sk, sl)

8406/26
PV CONS 22
RELEX 538
PARLNAT

NÁVRH ZÁPISU Z JEDNÁNÍ

RADA EVROPSKÉ UNIE
(zahraniční věci)

21. dubna 2026

1. Přijetí pořadu jednání

Rada přijala pořad jednání uvedený v dokumentu 7936/26.

2. Schválení bodů „A“

a) Seznam nelegislativních aktů

7938/26

Rada přijala všechny body „A“ obsažené ve výše uvedeném dokumentu, včetně všech jazykových oprav (COR) a revizí (REV), které byly předloženy k přijetí. Prohlášení k těmto bodům jsou uvedena v dodatku 1 (ADD 1) k tomuto dokumentu.

b) Seznam legislativních aktů (veřejné jednání podle čl. 16 odst. 8 Smlouvy o Evropské unii)

7939/26

Spravedlnost a vnitřní věci

1. Směrnice o boji proti korupci

přijetí legislativního aktu

schválil Coreper (část II) dne 15. dubna 2026



7901/1/26 REV 1
+ REV 1 ADD 1
PE-CONS 1/26
COPEN

Rada schválila postoj Evropského parlamentu v prvním čtení a navrhovaný akt byl přijat v souladu s čl. 294 odst. 4 Smlouvy o fungování Evropské unie (právní základ: čl. 82 odst. 1 písm. d) a čl. 83 odst. 1 a 2 SFEU). V souladu s příslušnými protokoly připojenými ke Smlouvám se hlasování neúčastnilo Dánsko.

Prohlášení Německa je uvedeno v příloze.

Zemědělství

2. Nařízení o rostlinách získaných některými novými genomickými technikami a potravinách a krmivech z nich

přijetí postoje Rady v prvním čtení a odůvodnění Rady


schválil Coreper (část I) dne 15. dubna 2026



7616/2/26 REV 2
+ ADD 1
17037/25 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
AGRI

Rada přijala svůj postoj v prvním čtení v souladu s čl. 294 odst. 5 Smlouvy o fungování Evropské unie, jakož i odůvodnění Rady, přičemž Chorvatsko, Maďarsko, Rakousko, Rumunsko, Slovensko a Slovinsko hlasovaly proti a Belgie, Bulharsko a Německo se zdržely hlasování (právní základ: článek 43, článek 114 a čl. 168 odst. 4 písm. b) SFEU).


Prohlášení Rakouska, Chorvatska, Maďarska, Slovenska, Slovinska a Komise jsou uvedena v příloze.

3. **Nařízení o produkci reprodukčního materiálu lesních dřevin a jeho uvádění na trh**  7617/26+ ADD 1
17102/25 + ADD 1
AGRI
přijetí postoje Rady v prvním čtení a odůvodnění Rady
schválil Coreper (část I) dne 15. dubna 2026

Rada přijala svůj postoj v prvním čtení v souladu s čl. 294 odst. 5 Smlouvy o fungování Evropské unie, jakož i odůvodnění Rady, přičemž Německo, Rakousko a Slovensko hlasovaly proti a Slovinsko se zdrželo hlasování (právní základ: čl. 43 odst. 2 SFEU).

Prohlášení Slovenska a Slovinska jsou uvedena v příloze.

Doprava

4. **Nařízení o využívání kapacity železniční infrastruktury v jednotném evropském železničním prostoru, o změně směrnice 2012/34/EU a o zrušení nařízení (EU) č. 913/2010**  8021/1/26 REV 1
+ REV 1 ADD 1
16833/25 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
TRANS
přijetí postoje Rady v prvním čtení a odůvodnění Rady
schválil Coreper (část I) dne 15. dubna 2026

Rada přijala svůj postoj v prvním čtení v souladu s čl. 294 odst. 5 Smlouvy o fungování Evropské unie, jakož i odůvodnění Rady (právní základ: článek 91 SFEU).

Prohlášení Komise je uvedeno v příloze.

Nelegislativní činnosti

3. Aktuální dění
4. Válečná agrese Ruska vůči Ukrajině^{1*}
výměna názorů
5. Situace na Blízkém východě*
výměna názorů
6. Jižní Kavkaz*
výměna názorů

¹ Za přítomnosti ukrajinského ministra zahraničních věcí (prostřednictvím videokonference).
* Bez elektronických zařízení.

7. Súdán
výměna názorů
8. Jiné záležitosti
- a) Ruský útok na památky ve Lvově zapsané na seznam světového dědictví UNESCO a Benátské bienále v roce 2026
informace Lotyšska 8179/26
- b) Kroky Běloruska proti Evropské univerzitě humanitních věd
informace Litvy 8322/26
- c) Návštěva belgického ministra zahraničních věcí v oblasti západního Balkánu
informace Belgie 8324/26

PROHLÁŠENÍ K LEGISLATIVNÍM BODŮM „A“ UVEDENÝM V DOKUMENTU 7939/26

K bodu „A“ č. 1: **Směrnice o boji proti korupci**
přijetí legislativního aktu

PROHLÁŠENÍ NĚMECKA

„Pokud jde o článek 4 směrnice o boji proti korupci, Německo prohlašuje, že výraz ‚v rámci hospodářské, finanční, podnikatelské nebo obchodní činnosti‘ v článku 4 směrnice o boji proti korupci, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2003/568/SVV a Úmluva o boji proti korupci úředníků Evropských společenství nebo členských států Evropské unie a kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1371, by měl být vykládán v tom smyslu, že odkazuje na operace v souvislosti s nákupem zboží nebo obchodních služeb.“

K bodu „A“ č. 2: **Nařízení o rostlinách získaných některými novými genomickými technikami a potravinách a krmivech z nich**
přijetí postoje Rady v prvním čtení a odůvodnění Rady

PROHLÁŠENÍ RAKOUSKA

„Rakousko si je v zásadě vědomo možného potenciálu nových genomických technik (NGT). Uvedené techniky jsou však spojeny rovněž s potenciálními riziky.

Rakousko vítá skutečnost, že je stále ještě možné se rozhodnout NGT rostliny kategorie 2 nepěstovat. Hlavní problematické body, na něž Rakousko opakovaně poukazovalo, však v konečném znění vyřešeny nebyly. Tyto problematické body jsou uvedeny níže.

- Podle názoru Rakouska je neprovádění posouzení rizik u NGT rostlin kategorie 1 a produktů z nich v rozporu se zásadou předběžné opatrnosti i s Cartagenským protokolem.
- Rakousko navíc zastává názor, že spotřebitelé mají právo na informace a svobodu volby. Absence požadavku na označování v případě produktů z NGT rostlin kategorie 1 (s výjimkou rozmnožovacího materiálu rostlin) tuto svobodu volby výrazně omezuje, a považujeme ji tedy za nepřijatelnou.

- Rakousko výslovně vítá navrhovaný zákaz používání NGT rostlin a produktů z nich v ekologickém zemědělství. Tento zákaz však vyvolává otázku, jak bude možné jej uplatňovat bez označování produktů z NGT rostlin kategorie 1, včetně krmiv, aniž by tím subjektům působícím v odvětví zemědělství vznikly značné dodatečné náklady.
- Možnost NGT rostliny patentovat vyvolává obavy, že by to mohlo mít negativní dopad na malé a střední šlechtitelské společnosti a potenciálně je vytlačit z trhu. Ustanovení o transparentnosti týkající se patentů, jež jsou do konečného znění zahrnuta, podle názoru Rakouska neřeší zásadní problematické aspekty související s touto otázkou ani neposkytují právní jistotu.
- Rakousko je přesvědčeno, že kritéria ekvivalence stanovená v příloze I nemají vědecký základ. Navzdory opakovaně vyjádřeným obavám, nebylo dosud poskytnuto žádné vědecké odůvodnění toho, proč by uvedená kritéria měla být rovnocenná kritériím uplatňovaným v rámci konvenčního šlechtitelství. Rakousko by chtělo poukázat rovněž na to, že z hlediska kritérií ekvivalence se příloha I výrazně odchyluje od mandátu Rady pro jednání, a to zejména pokud jde o skutečnost, že genetické modifikace v intronech a regulačních sekvencích se do stanoveného horního limitu nezapočítávají. Podle názoru Rakouska by bývalo bylo zapotřebí tuto skutečnost před konečným hlasováním o znění návrhu dále projednat.

S ohledem na výše uvedené nemůže Rakousko s přijetím nařízení souhlasit.“

PROHLÁŠENÍ CHORVATSKA

„Chorvatská republika znovu připomíná svůj postoj, podle něhož by návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o rostlinách získaných některými novými genomickými technikami a potravinách a krmivech z nich a o změně nařízení (EU) 2017/625 měl být náležitě zvážěn ze tří hlavních hledisek: zemědělství, životního prostředí a zdraví. Je rovněž nezbytné vzít v potaz veřejné mínění a zajistit adekvátní ochranu spotřebitelů a jejich právo na „svobodu volby“.

Chorvatská republika podporuje rozhodovací proces založený na vědeckých poznatcích a posouzení potenciálních přínosů. Současně je nezbytné zabezpečit vysokou úroveň ochrany zdraví lidí a zvířat a životního prostředí a zároveň chránit udržitelné zemědělství a produkci potravin.

Chorvatská republika by chtěla zdůraznit následující základní problematické body, na něž poukázala i během jednání o znění návrhu:

1. V souladu se zásadou subsidiarity by mělo být členským státům umožněno rozhodnout, že pěstování NGT rostlin na svém území omezí nebo zakáží.
2. Není adekvátně zaručeno dodržování zásady předběžné opatrnosti, pokud jde o ochranu spotřebitelů, označování a sledovatelnost všech NGT produktů.

3. Nejsou zavedena opatření, která by zamezila potenciální kontaminaci životního prostředí NGT rostlinami, a není zaveden žádný mechanismus kompenzací v případě škod, a to zejména v souvislosti s ekologickou produkcí.

Chorvatská republika tedy nemůže přijetí nařízení o rostlinách získaných některými novými genomickými technikami a potravinách a krmivech z nich podpořit, neboť tyto aspekty nejsou uspokojivým způsobem vyřešeny.“

PROHLÁŠENÍ MAĎARSKA

„Maďarsko považuje inovace v zemědělství za důležité, včetně používání nových technologií schopných přispět k řešení zásadních problémů, jako je změna klimatu, potravinové zabezpečení a udržitelnost. Pokud jde o nové genomické techniky, jsme si vědomi toho, že je zapotřebí zavést jasný, transparentní a spolehlivý právní rámec, který zajistí, aby používání organismů vytvořených těmito novými technikami nepředstavovalo riziko pro životní prostředí a pro zdraví lidí a zvířat a aby při něm byly zohledněny zájmy spotřebitelů i producentů.

Během diskusí o návrhu tohoto předpisu, jež proběhly během uplynulých tří let, Maďarsko vždy zastávalo názor, že uvedený návrh je koncepčně chybný, neboť při dělení rostlin do kategorií NGT1 a NGT2 nebere v potaz nově vytvořené vlastnosti rostlin ani jejich potenciální rizika, nýbrž je rozlišuje pouze na molekulárním základě podle typu, rozsahu a počtu modifikací. Maďarsko vždy vyjadřovalo ohledně uvedeného návrhu obavy a soustavně vybízelo k tomu, aby byly do návrhu tohoto právního předpisu zahrnuty následující klíčové prvky:

- zohlednění zásady předběžné opatrnosti a využívání individuálního přístupu, čímž se zajistí, aby byly všechny NGT rostliny před uvedením na trh podrobeny vědeckému posouzení rizik;
- povinné označování všech NGT rostlin s cílem zajistit sledovatelnost a zaručit spotřebitelům právo činit informovaná rozhodnutí;
- zajištění souladu s povinnostmi vyplývajícími z mezinárodních úmluv, jež Maďarsko uzavřelo;
- zohlednění zásady subsidiarity, čímž se členským státům zajistí svoboda volby v případě všech NGT rostlin.

Jelikož konečné znění návrhu problematické body, na něž jsme poukázali, adekvátně neřeší, Maďarsko jeho přijetí podpořit nemůže.“

PROHLÁŠENÍ SLOVENSKA

„Oceňujeme pokrok, jehož bylo při vypracování návrhu nařízení dosaženo, avšak vzhledem ke skutečnosti, že Slovenská republika má i nadále výhrady ohledně NGT rostlin kategorie 1, a to zejména proto, že návrh nařízení neumožňuje NGT rostliny kategorie 1 a produkty z nich označovat v rámci celého produkčního řetězce, čímž omezuje právo spotřebitelů činit informovaná rozhodnutí, se Slovenská republika rozhodla hlasovat proti návrhu nařízení.“

PROHLÁŠENÍ SLOVINSKA

„Slovinsko se domnívá, že dohoda o návrhu nařízení o rostlinách získaných některými novými genomickými technikami a potravinách a krmivech z nich adekvátně neřeší řadu klíčových otázek, a to zejména pokud jde o posuzování rizik, označování, sledovatelnost, dostupnost analytických metod a autonomii členských států při rozhodování a s ohledem na podmínky produkce.

Slovinsko zdůrazňuje, že vzhledem ke stávajícímu nedostatku vhodných kontrolních nástrojů spolu s možností nezáměrných genetických modifikací je nezbytné uplatňovat zásadu předběžné opatrnosti a důkladné posuzování rizik s cílem zamezit potenciálním nepříznivým dopadům na zdraví lidí nebo zvířat, na životní prostředí nebo na zemědělskou produkci.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti nemůže Slovinsko dohodu podpořit a není s to s navrhovaným nařízením v jeho stávající podobě souhlasit a přeje si zdůraznit, že inovace musejí být zaváděny odpovědným způsobem, na základě spolehlivých vědeckých důkazů a postupem, který chrání životní prostředí a zachovává svobodu volby.“

PROHLÁŠENÍ KOMISE

„Evropská komise znovu opakuje, že je plně odhodlána chránit fungování vnitřního trhu a odvětví šlechtění rostlin, zejména malé a střední podniky.

Za tímto účelem a v souladu s ustanoveními kompromisní dohody Komise připomíná následující opatření obsažená ve znění, které má Rada přijmout jako svůj postoj v prvním čtení:

1. Komise bude pečlivě monitorovat dopad nařízení o NGT na malé a střední podniky v evropském odvětví osiv s cílem zabránit tomu, aby vývoj NGT rostlin, a zejména jejich patentování, vedl k negativním dopadům na trh šlechtění rostlin, jako je vyloučení malých a středních podniků.
2. Komise bude dohlížet na vypracování kodexu chování, který bude připraven co nejdříve, nejpozději však šest měsíců před začátkem použitelnosti nařízení.
3. Komise posoudí fungování licenčních platforem a jejich využívání v odvětví osiv s cílem zajistit transparentnost patentů a usnadnit malým a středním podnikům přístup k licencím za spravedlivých a přiměřených podmínek.
4. Komise zajistí, aby malé a střední podniky měly přístup k podpoře a pokynům v patentových záležitostech týkajících se rostlin s cílem vyvážit vztahy mezi různými subjekty na trhu šlechtění rostlin.

5. Komise splní všechny své povinnosti týkající se podávání zpráv, což zahrnuje zprávu o provádění nařízení každých pět let (čl. 32 odst. 1), posouzení dopadu nařízení (čl. 32 odst. 3), posouzení dopadu patentovacích postupů u NGT rostlin (čl. 31 odst. 4) a zprávu o fungování kodexu chování každých pět let (čl. 30 odst. 7).
6. V rámci posouzení podle čl. 31 odst. 4 Komise zváží vhodnost aktualizace nebo doplnění svého výkladového sdělení 2016/C 411/03 o určitých člancích směrnice 98/44/ES o právní ochraně biotechnologických vynálezů. Komise zejména posoudí, zda by bylo vhodné a právně proveditelné dále upřesnit a vyjasnit kritéria patentovatelnosti pro vynálezy týkající se genetických informací rostlin, pojem v podstatě biologických procesů a podmínky pro nucenou křížovou licenci stanovené v článku 12 uvedené směrnice, aniž by byl dotčen právní rámec stanovený ve směrnici a v plném souladu s mezinárodními závazky EU.
7. V případě, že systém nebude hladce fungovat, zejména pokud jde o malé a střední podniky, Komise případně zváží stanovení povinných podmínek nebo záruk jako součást ustanovení o přezkumu stanoveného v čl. 31 odst. 10, a to v plném souladu s mezinárodními závazky EU.“

K bodu „A“ č. 3: **Nařízení o produkci reprodukčního materiálu lesních dřevin a jeho uvádění na trh**
přijetí postoje Rady v prvním čtení a odůvodnění Rady

PROHLÁŠENÍ SLOVENSKA

„Slovensko podporuje záměr návrhu nařízení, jímž je příspěvek k posílení udržitelnosti, adaptační kapacity a odolnosti lesů Evropské unie zlepšením kvality a dostupnosti reprodukčního materiálu lesních dřevin a zároveň podporou souvisejících inovací, zejména v souvislosti se změnou klimatu. Tento návrh proto vnímáme jako potřebný.

Pokud však jde o možné vlivy konečného kompromisního návrhu, který vzešel z interinstitucionálních jednání, na konkurenceschopnost odvětví lesnictví EU, Slovensko trvá na svém stanovisku, že zahrnutí reprodukčního materiálu lesních dřevin do oblasti působnosti nařízení o úředních kontrolách vyvolává zásadní otázky týkající se přiměřenosti takového řešení vzhledem k velikosti a specifikům odvětví reprodukčního materiálu lesních dřevin. Jako příklad specifické situace v odvětví lesnictví uvádíme následující: na rozdíl od veterinárního, potravinářského a zemědělského odvětví se důsledky používání nevhodného reprodukčního materiálu při obnově lesů projeví až později, často po mnoha letech.

Zároveň se domníváme, že toto řešení může nepřiměřeně zvýšit administrativní a finanční zátěž příslušných orgánů i profesionálních provozovatelů a vyvolat potřebu výrazných změn právního a institucionálního rámce na vnitrostátní úrovni se zvláštním dopadem na malé členské státy.“

PROHLÁŠENÍ SLOVINSKA

„Slovinsko má za to, že dohoda, jíž bylo v rámci trojstranných jednání dosaženo ohledně návrhu nařízení o reprodukčním materiálu lesních dřevin, sice přinesla určitá zlepšení, řada důležitých otázek však nebyla dostatečně vyřešena.

Slovinsko podtrhuje zejména to, že jsou zapotřebí jasnější a důraznější ustanovení o jednotném uplatňování pravidel v rámci celého vnitřního trhu, aby se zabránilo rozdílnům v provádění mezi členskými státy, které by mohly ohrozit spravedlivou hospodářskou soutěž a sledovatelnost. Zvláštní pozornost je třeba věnovat úloze příslušných orgánů při vydávání úředních certifikátů a možnosti, aby členské státy zachovaly účinné vnitrostátní kontrolní mechanismy, a to s přihlédnutím k okolnostem specifickým pro dané odvětví.

Slovinsko rovněž zdůrazňuje, že přístup k úředním kontrolám je zapotřebí dále upřesnit, tak aby vhodným způsobem zohledňoval specifické vlastnosti odvětví lesnictví. Zavedení přístupu založeného na posouzení rizik může sice poskytovat větší flexibilitu, je však nutno jej podpořit adekvátními ochrannými opatřeními, která zajistí jednotnou úroveň kontroly v rámci celé Unie a zamezí nerovnému zacházení s hospodářskými subjekty.

Slovinsko má navíc obavy ohledně ustanovení týkajících se kvality reprodukčního materiálu lesních dřevin, a to zejména v souvislosti s tím, že jsou povoleny některé nedostatky – včetně přítomnosti škodlivých organismů – za předpokladu, že se neprokáže žádný nepříznivý dopad na kvalitu. V této souvislosti považuje Slovinsko za zásadní, aby byla posílena ochranná opatření týkající se biologické bezpečnosti, zdraví lesů a předcházení dlouhodobým rizikům, a to zejména vzhledem k nevratné povaze dopadu na lesní ekosystémy.

Bez ohledu na tyto obavy Slovinsko uznává, že dohoda obsahuje některé pozitivní prvky, zejména dobrovolnou povahu vnitrostátních pohotovostních plánů, podmínku účasti v systému OECD pro reprodukční materiál lesních dřevin vztahujícím se na dovoz ze třetích zemí a zahrnutí pětiletého přechodného období.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti Slovinsko zdůrazňuje, že znění návrhu je zapotřebí dále vylepšit s cílem zajistit vysokou míru ochrany lesních genetických zdrojů, právní jistotu pro hospodářské subjekty a rovné podmínky na vnitřním trhu, přičemž je třeba brát plně v potaz specifické vlastnosti odvětví lesnictví; Slovinsko se tudíž zdrží hlasování.“

K bodu „A“ č. 4:

Nařízení o využívání kapacity železniční infrastruktury v jednotném evropském železničním prostoru, o změně směrnice 2012/34/EU a o zrušení nařízení (EU) č. 913/2010
přijetí postoje Rady v prvním čtení a odůvodnění Rady

PROHLÁŠENÍ KOMISE

„Komise oznámila svůj záměr posoudit synergie mezi úkoly a pravomocemi Agentury Evropské unie pro železnice (ERA), které byly stanoveny v rámci jejího současného mandátu podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/796, a požadavky na provádění tohoto nařízení s cílem požádat agenturu ERA o podporu při činnostech souvisejících s přípravnými pracemi na sekundárních právních předpisech a se sledováním výkonnosti. Komise v tomto ohledu konstatuje, že údaje shromážděné a monitorované agenturou ERA v rámci jejího současného mandátu, jakož i analytické nástroje agentury ERA lze rovněž použít ke sledování využívání kapacity, k posouzení výkonnosti železničního odvětví a k podpoře přípravy sekundárních právních předpisů, a tím zabránit zdvojování shromažďování a uchovávání údajů a nástrojů pro jejich analýzu v duchu zjednodušení a zlepšování právní úpravy.“
