

Брюксел, 29 април 2026 г.
(OR. en, de, hr, hu, sk, sl)

8406/26
PV CONS 22
RELEX 538
PARLNAT

ПРОЕКТ ЗА ПРОТОКОЛ
СЪВЕТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ
(Външни работи)
21 април 2026 г.

1. Приемане на дневния ред

Съветът прие дневния ред, изложен в документ 7936/26.

2. Одобряване на точки А

а) Списък на законодателните дейности

7938/26

Съветът прие всички точки А, изброени в документа по-горе, включително всички документи COR и REV по езици, представени за приемане. Изявленията по тези точки се съдържат в ADD 1 към настоящия документ.

б) Списък на законодателните актове (открито обсъждане съгласно член 16, параграф 8 от Договора за Европейския съюз)

7939/26

Правосъдие и вътрешни работи

1. Директива относно борбата с корупцията



7901/1/26 REV 1
+ REV 1 ADD 1
PE-CONS 1/26
COPEN

Приемане на законодателния акт

одобрено от Корепер (II част) на 15.4.2026 г.

Съветът одобри позицията на Европейския парламент на първо четене и предложеният акт беше приет съгласно член 294, параграф 4, от Договора за функционирането на Европейския съюз (правно основание: член 82, параграф 1, буква г), и член 83, параграфи 1 и 2 от ДФЕС). Съгласно съответните протоколи, приложени към Договорите, Дания не участва в гласуването.

В приложението е поместено изявление на Германия.

Селско стопанство

2. Регламент относно растенията, получени чрез някои нови геномни техники, и храните и фуражите, произведени от тях



7616/2/26 REV 2
+ ADD 1
17037/25 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
AGRI

Приемане на позицията на Съвета на първо четене и на изложението на мотивите на Съвета

одобрено от Корепер (I част) на 15.4.2026 г.

Съветът прие позицията си на първо четене в съответствие с член 294, параграф 5, от Договора за функционирането на Европейския съюз и изложението на мотивите на Съвета, като Австрия, Румъния, Словакия, Словения, Унгария и Хърватия гласуваха „против“, а Белгия, България и Германия се въздържаха от гласуване (правно основание: член 43, член 114 и член 168, параграф 4, буква б), от ДФЕС).

В приложението са поместени изявления на Австрия, Словакия, Словения, Унгария, Хърватия и Комисията.

3. **Регламент относно производството и предлагането на пазара на горски репродуктивен материал**
Приемане на позицията на Съвета на първо четене и на изложението на мотивите на Съвета
одобрено от Корепер (I част) на 15.4.2026 г.

IC 7617/26+ ADD 1
17102/25 + ADD 1
AGRI

Съветът прие позицията си на първо четене в съответствие с член 294, параграф 5, от Договора за функционирането на Европейския съюз и изложението на мотивите на Съвета, като Австрия, Германия и Словакия гласуваха „против“, а Словения се въздържа от гласуване (правно основание: член 43, параграф 2, от ДФЕС).

В приложението са поместени изявления на Словакия и Словения.

Транспорт

4. **Регламент относно използването на железопътния инфраструктурен капацитет в единното европейско железопътно пространство, за изменение на Директива 2012/34/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС) № 913/2010**
Приемане на позицията на Съвета на първо четене и на изложението на мотивите на Съвета
одобрено от Корепер (I част) на 15.4.2026 г.

IC 8021/1/26 REV 1
+ REV 1 ADD 1
16833/25 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
TRANS

Съветът прие позицията си на първо четене, в съответствие с член 294, параграф 5, от Договора за функционирането на Европейския съюз, както и изложението на мотивите на Съвета (правно основание: член 91 от ДФЕС).

В приложението е поместено изявление на Комисията.

Незаконодателни дейности

3. Текущи въпроси
4. Агресивната война на Русия срещу Украйна^{1*}
Обмен на мнения
5. Положението в Близкия изток*
Обмен на мнения
6. Южен Кавказ*
Обмен на мнения

¹ В присъствието на министъра на външните работи на Украйна (чрез видеоконферентна връзка)

* Без електронни устройства

7. Судан
Обмен на мнения
8. Други въпроси
- а) Руското нападение срещу паметник в Лвов, включен в списъка на световното културно и природно наследство на ЮНЕСКО, в контекста на Венецианското биенале през 2026 г.
Информация от Латвия 8179/26
- б) Действията на Беларус срещу Европейския университет по хуманитарни науки
Информация от Литва 8322/26
- в) Посещение на белгийския министър на външните работи в региона на Западните Балкани
Информация от Белгия 8324/26
-

ИЗЯВЛЕНИЯ ПО ЗАКОНОДАТЕЛНИ ТОЧКИ А, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ДОК. 7939/26

По точка 1 от
списъка на
точки А:

Директива относно борбата с корупцията
Приемане на законодателния акт

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ГЕРМАНИЯ

„Във връзка с член 4 от Директивата относно борбата с корупцията Германия заявява, че думите „при осъществяването на икономически, финансови, стопански или търговски дейности“ в член 4 от Директивата относно борбата с корупцията, за замяна на Рамково решение 2003/568/ПВР на Съвета и на Конвенцията за борба с корупцията, в която участват длъжностни лица на Европейските общности или длъжностни лица на държавите — членки на Европейския съюз, и за изменение на Директива (ЕС) 2017/1371 на Европейския парламент и на Съвета следва да се тълкуват като отнасящи се до дейности, свързани със закупуването на стоки или търговски услуги.“

По точка 2 от
списъка на
точки А:

Регламент относно растенията, получени чрез някои нови геномни техники, и храните и фуражите, произведени от тях
Приемане на позицията на Съвета на първо четене и на изложението на мотивите на Съвета

ИЗЯВЛЕНИЕ НА АВСТРИЯ

„По принцип Австрия отчита евентуалния потенциал на новите геномни техники (НГТ). Те обаче са свързани също така и с потенциални рискове.

Австрия приветства факта, че все пак е оставена възможност за неучастие в отглеждането за получените чрез НГТ растения от категория 2. Въпреки това в окончателния текст не е намерено решение на основните опасения, многократно повдигани от Австрия. Тези опасения са изложени по-долу:

- От гледна точка на Австрия липсата на оценка на риска за получените чрез НГТ растения от категория 1 и за продуктите, произведени от тях, противоречи както на принципа на предпазливост, така и на Протокола от Картахена.
- Освен това Австрия е на мнение, че потребителите имат право на информация и свобода на избор. Липсата на изискване за етикетиране на продуктите от получени чрез НГТ растения от категория 1 (с изключение на растителния репродуктивен материал), значително ограничава тази свобода на избор и поради това се счита за неприемлива.

- Австрия специално приветства предложената забрана за използване на получените чрез НГТ растения и техните продукти в биологичното земеделие. Това обаче повдига въпроса как може да се приложи тя без етикетирание на продуктите от получени чрез НГТ растения от категория 1, включително фуражи, без да доведе до значителни допълнителни разходи за селското стопанство.
- Възможността растенията, получени чрез НГТ, да могат да бъдат патентовани поражда опасения, че това би могло да има отрицателно въздействие върху малките и средните предприятия за селекция, като потенциално ги изтласква от пазара. От гледна точка на Австрия разпоредбите за прозрачност по отношение на патентите, включени в окончателния текст, нито дават решение на основните опасения по този въпрос, нито осигуряват правна сигурност.
- Австрия счита, че критериите за еквивалентност, посочени в приложение I, не почиват на научна основа. Въпреки многократно изразяваните опасения, към момента все още не е предоставена научна обосновка защо тези критерии би трябвало да бъдат еквивалентни на конвенционалната селекция. Австрия би искала също така да посочи, че приложение I се отклонява значително от мандата за преговори на Съвета по отношение на критериите за еквивалентност, по-специално относно освобождаването на генетичните модификации в интрони и регулаторни секвенции от установената горна граница. От гледна точка на Австрия това би трябвало да изисква допълнително обсъждане преди окончателното гласуване на текста.

В резултат на посоченото Австрия не може да се съгласи с приемането на регламента.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ХЪРВАТИЯ

„Република Хърватия изтъква отново позицията си, че предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно растенията, получени чрез някои нови геномни техники, и храните и фуражите, произведени от тях, и за изменение на Регламент (ЕС) 2017/625 следва да бъде разгледано по подходящ начин в три основни аспекта: селско стопанство, околна среда и здраве. Необходимо е също така да се вземе предвид общественото мнение и да се гарантира адекватна защита на потребителите и правото им на „свобода на избор“.

Република Хърватия подкрепя процес на вземане на решения, основан на научни познания и оценка на потенциалните ползи. Същевременно е необходимо да се запази високо равнище на защита на човешкото здраве, здравето на животните и околната среда, като едновременно с това се защитават устойчивото селско стопанство и производството на храни.

Република Хърватия би искала да изтъкне следните основни опасения, които е изразявала също и в хода на преговорите по текста:

1. В съответствие с принципа на субсидиарност държавите членки следва да имат възможност да вземат решение относно ограничаването или забраната за култивиране на получени чрез НГТ растения на тяхна територия.
2. Принципът на предпазливост не е гарантиран по подходящ начин по отношение на защитата на потребителите, етикетирането и проследимостта на всички продукти, получени чрез НГТ.

3. Не са установени мерки за предотвратяване на евентуално замърсяване на околната среда с растения, получени чрез НГТ, и за определяне на механизъм за обезщетение в случай на вреди, особено във връзка с биологичното производство.

Поради това Република Хърватия не може да подкрепи приемането на Регламента относно растенията, получени чрез някои нови геномни техники, и храните и фуражите, произведени от тях, тъй като тези елементи не са разгледани по задоволителен начин.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА УНГАРИЯ

„Унгария счита за важни иновациите в селското стопанство, включително използването на нови технологии, които могат да преодолеят ключови предизвикателства като изменението на климата, продоволствената сигурност и устойчивостта. Във връзка с новите геномни техники отчитаме необходимостта от установяване на ясна, прозрачна и стабилна правна рамка, за да се гарантира, че използването на организми, създадени чрез тези нови техники, не представлява риск за околната среда, здравето на хората и животните и надлежно взема предвид интересите както на потребителите, така и на производителите.

По време на обсъжданията по проекта през последните три години Унгария поддържаше виждането, че проектът е концептуално погрешен, тъй като той не взема предвид новосъздадените характеристики на растенията и/или потенциалните рискове от тях, когато разграничава растенията на категории НГТ1 и НГТ2, а ги разграничава единствено на молекулярна основа, на базата на вида, степента и броя на модификациите. Унгария винаги е изразявала своята загриженост относно проекта и последователно е призовавала за включването на следните ключови елементи в регулаторното предложение:

- да се зачита принципът на предпазливост и да се използва подход за всеки отделен случай, за да се гарантира, че всички получени чрез НГТ растения подлежат на научна оценка на риска, преди да бъдат пуснати на пазара;
- задължително да се етикетират всички продукти, получени чрез НГТ, за да се осигури проследимост и да се гарантира правото на потребителите да направят информиран избор;
- да се гарантира спазването на задълженията на Унгария по международните договори;
- да се зачита принципът на субсидиарност, като се осигури свобода на избор на държавите членки за всички растения, получени чрез НГТ.

Тъй като окончателният текст на проекта не отговаря адекватно на повдигнатите от нас опасения, Унгария не може да подкрепи неговото приемане.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА СЛОВАКИЯ

„Оценяваме напредъка, постигнат при изготвянето на регламента, но въпреки това предвид факта, че Словашката република продължава да има резерви относно получените чрез НГТ растения от категория 1, по-специално защото проектът за регламент не позволява етикетирането на получените чрез НГТ растения от категория 1 и продуктите, произведени от тях, в целия производствен процес, като по този начин ограничава правото на потребителя на информирано решение, Словашката република реши да гласува против проекта за регламент.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА СЛОВЕНИЯ

„Словения счита, че в споразумението по предложението за регламент относно растенията, получени чрез някои нови геномни техники, и храните и фуражите, произведени от тях, не са разрешени в достатъчна степен няколко основни въпроса, по-специално въпросите, свързани с оценката на риска, етикетирането, проследимостта, наличието на аналитични методи, автономността на държавите членки при вземането на решения и условията за отглеждане.

Словения подчертава, че настоящата липса на подходящи инструменти за контрол, заедно с възможността за нежелани генетични модификации, изисква прилагането на принципа на предпазливост и задълбочена оценка на риска, за да се предотвратят потенциалните неблагоприятни последици за здравето на хората и животните, за околната среда и за селскостопанското производство.

В резултат на посоченото Словения не може да подкрепи споразумението и не може да одобри предложения регламент в настоящата му форма, като желае да подчертае, че иновациите трябва да се въвеждат по отговорен начин, въз основа на солидни научни доказателства, и по начин, който опазва околната среда и утвърждава свободата на избор.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА КОМИСИЯТА

„Европейската комисия отново заявява пълната си ангажираност със защитата на функционирането на вътрешния пазар и сектора на селекцията на растения, по-специално малките и средните предприятия (МСП).

За тази цел, в съответствие с разпоредбите на компромисното споразумение, Комисията припомня следните мерки, включени в текста, който Съветът ще приеме като своя позиция на първо четене:

1. Комисията ще следи отблизо въздействието на Регламента за НГТ върху МСП в европейския сектор на семената с цел да се предотвратят евентуални отрицателни последици за пазара за селекция на растения, като например изключването на МСП, вследствие разработването на растения, получени чрез НГТ, и по-специално тяхното патентоване.
2. Под надзора на Комисията ще бъде съставен кодекс за поведение, който ще бъде готов възможно най-скоро и не по-късно от 6 месеца преди влизане в сила на регламента.
3. Комисията ще направи оценка на функционирането на лицензионните платформи и тяхното използване от сектора на семената, за да се гарантира прозрачност по отношение на патентите и улеснен достъп до лицензи за МСП при справедливи и разумни условия.
4. Комисията ще гарантира, че МСП имат достъп до подкрепа и насоки по патентни въпроси, свързани с растенията, за да се балансират отношенията между различните участници на пазара за селекция на растения.

5. Комисията ще изпълнява всички свои задължения за докладване, които включват доклад относно прилагането на регламента на всеки 5 години (член 32, параграф 1), оценка на въздействието на регламента (член 32, параграф 3), оценка на въздействието на практиките за патентоване на растения, получени чрез НГТ (член 31, параграф 4), и доклад относно функционирането на кодекса за поведение на всеки 5 години (член 30, параграф 7).
6. Като част от оценката си по член 31, параграф 4 Комисията ще разгледа целесъобразността на актуализирането или допълването на своето тълкувателно Известие 2016/С 411/03 относно някои разпоредби на Директива 98/44/ЕО относно правната закрила на биотехнологичните изобретения. По-специално Комисията ще прецени дали е целесъобразно и правно осъществимо да бъдат допълнително уточнени и изяснени критериите за патентоспособност на изобретенията във връзка с генетична информация за растения, понятието за биологични по своята същност процеси и условията за принудително насрещно лицензиране, определени в член 12 от посочената директива, без да се засяга правната рамка, предвидена в директивата, и в пълно съответствие с международните ангажименти на ЕС.
7. В случай че системата не функционира гладко, по-специално по отношение на МСП, Комисията ще обмисли, по целесъобразност, създаването на задължителни условия или гаранции като част от клаузата за преразглеждане, предвидена в член 31, параграф 10, при пълно спазване на международните ангажименти на ЕС.“

По точка 3 от
списъка на
точки А:

Регламент относно производството и предлагането на пазара на горски репродуктивен материал
Приемане на позицията на Съвета на първо четене и на изложението на мотивите на Съвета

ИЗЯВЛЕНИЕ НА СЛОВАКИЯ

„Словакия подкрепя целта на проекта за регламент да допринесе за укрепване на устойчивостта, адаптивната способност и издръжливостта на горите на Европейския съюз чрез подобряване на качеството и наличността на горски репродуктивен материал, като същевременно насърчава свързаните с това иновации, особено в контекста на изменението на климата. Ето защо считаме, че това предложение е необходимо.

Що се отнася обаче до възможното въздействие на окончателното компромисно предложение, произтичащо от междуинституционалните преговори относно конкурентоспособността на сектора на горското стопанство на ЕС, Словакия поддържа позицията си, че включването на горския репродуктивен материал в обхвата на регламента относно официалния контрол повдига основни въпроси относно пропорционалността на такова решение предвид размера и специфичните особености на сектора на горския репродуктивен материал. Като пример за тази специфична ситуация в сектора на горското стопанство бихме искали да отбележим следното: за разлика от ветеринарния, хранителния и селскостопанския сектор, последиците от използването на неподходящ репродуктивен материал при възобновяването на горите могат да станат очевидни едва по-късно, често след много години.

Същевременно считаме, че подобно решение би могло непропорционално да увеличи административната и финансовата тежест както за компетентните органи, така и за професионалните оператори, и да наложи значителни промени в правната и институционалната рамка на национално равнище, с особено въздействие върху малките държави членки.“

ИЗЯВЛЕНИЕ НА СЛОВЕНИЯ

„Словения счита, че макар споразумението, постигнато по време на тристранните преговори по предложението за регламент относно горския репродуктивен материал, да е довело до някои подобрения, редица важни въпроси не са били разгледани по подходящ начин.

По-специално Словения подчертава необходимостта от по-ясни и по-строги разпоредби относно еднаквото прилагане на правилата в рамките на вътрешния пазар, за да се избегнат различия в прилагането между държавите членки, които биха могли да подкопаят лоялната конкуренция и проследимостта. Особено внимание следва да се обърне на ролята на компетентните органи при издаването на официални сертификати и на възможността държавите членки да поддържат ефективни национални механизми за контрол, като вземат предвид специфичните за сектора обстоятелства.

Словения също така подчертава, че подходът към официалния контрол изисква допълнително прецизиране, за да се отразят по подходящ начин специфичните характеристики на горския сектор. Въпреки че въвеждането на подход, основан на риска, може да предложи по-голяма гъвкавост, то трябва да бъде подкрепено от подходящи предпазни мерки, за да се гарантира еднакво равнище на контрол в целия Съюз и да се избегне неравно третиране на операторите.

Освен това Словения изразява загриженост по отношение на разпоредбите относно качеството на горския репродуктивен материал, по-специално във връзка с някои разрешени недостатъци, включително наличието на вредители, при условие че не е доказано неблагоприятно въздействие върху качеството. В този контекст Словения счита, че е от съществено значение да се засилят гаранциите, свързани с биологичната безопасност, здравето на горите и предотвратяването на дългосрочни рискове, особено като се има предвид необратимият характер на въздействието върху горските екосистеми.

Независимо от тези опасения Словения признава, че споразумението съдържа някои положителни елементи, по-специално доброволния характер на националните планове за действие при непредвидени обстоятелства, условието за участие в схемата на ОИСП за горския репродуктивен материал, приложимо за вноса от трети държави, и включването на петгодишен преходен период.

С оглед на изложеното по-горе Словения подчертава, че са необходими допълнителни подобрения на текста, за да се гарантира високо равнище на защита на горските генетични ресурси, правна сигурност за операторите и еднакви условия на конкуренция на вътрешния пазар, като същевременно изцяло се вземат предвид специфичните характеристики на горския сектор; поради това Словения ще се въздържа от гласуване.“

По точка 4 от
списъка на
точки А:

**Регламент относно използването на железопътния
инфраструктурен капацитет в единното европейско железопътно
пространство, за изменение на Директива 2012/34/ЕС и за отмяна
на Регламент (ЕС) № 913/2010**

*Приемане на позицията на Съвета на първо четене и на
изложението на мотивите на Съвета*

ИЗЯВЛЕНИЕ НА КОМИСИЯТА

„Комисията заяви намерението си да направи оценка на съществуващите полезни взаимодействия между задачите и правомощията на Агенцията за железопътен транспорт на Европейския съюз (ERA), определени в рамките на настоящия ѝ мандат съгласно Регламент (ЕС) 2016/796 на Европейския парламент и на Съвета, и изискванията за прилагане на посочения регламент с оглед търсенето на подкрепа от ERA за дейности, свързани с подготвителната работа по вторичното законодателство и наблюдението на ефективността. В това отношение Комисията отбелязва, че данните, събирани и наблюдавани от ERA в рамките на настоящия ѝ мандат, както и инструментите за анализ на ERA, могат да се използват и за наблюдение на използването на капацитета, за оценка на ефективността на железопътния сектор и за подпомагане на изготвянето на вторично законодателство, като по този начин се избягва дублирането на събирането и съхранението на данните и на инструментите за техния анализ в дух на опростяване и по-добро регулиране.“
