



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 10 april 2024
(OR. en)

8350/24
PV CONS 17
AGRI 296
PECHE 133

UTKAST TILL PROTOKOLL
EUROPEISKA UNIONENS RÅD
(jordbruk och fiske)
26 mars 2024

1. Godkännande av dagordningen

Rådet godkände dagordningen i dokument 7899/24.

2. Godkännande av A-punkterna

a) Icke lagstiftande verksamhet

7982/24

Rådet antog alla A-punkter i dokumentet ovan, inbegripet alla språkliga COR- och REV-dokument som hade lagts fram för antagande.

Uttalanden till dessa punkter återfinns i addendumet.

b) Lagstiftning (offentlig överläggning i enlighet med artikel 16.8 i fördraget om Europeiska unionen)

7984/24

Jordbruk

1. Förordningen om geografiska beteckningar och kvalitetsordningar



7418/24 + ADD 1
PE-CONS 72/23

Antagande av lagstiftningsakten

Rådet godkände Europaparlamentets ståndpunkt vid första behandlingen, och den föreslagna akten antogs i enlighet med artikel 294.4 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (rättslig grund: artikel 43.2 och artikel 118 första stycket i EUF-fördraget).

Ett uttalande till denna punkt återfinns i bilagan.

Forskning

2. Beslutet om ändring av beslut (EU) 2017/1324 vad gäller unionens fortsatta deltagande i partnerskapet för forskning och innovation i Medelhavsområdet (Prima) inom ramen för Horisont Europa



7609/24
PE-CONS 98/23
RECH

Antagande av lagstiftningsakten

Rådet godkände Europaparlamentets ståndpunkt vid första behandlingen, och den föreslagna akten antogs i enlighet med artikel 294.4 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (rättslig grund: artikel 185 och artikel 188 andra stycket i EUF-fördraget).

Telekommunikation

3. **Förordningen om ändring av förordning (EU) nr 910/2014
vad gäller inrättandet av en ram för europeisk digital
identitet**  7570/24
PE-CONS 68/23
+ COR 1
TELECOM
Antagande av lagstiftningsakten

Rådet godkände Europaparlamentets ståndpunkt vid första behandlingen, och den föreslagna akten antogs i enlighet med artikel 294.4 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (rättslig grund: artikel 114 i EUF-fördraget).

Kultur/audiovisuella frågor

4. **Förordningen om den europeiska mediefrihetsakten**  7962/1/24 REV 1
+ ADD 1 REV 1
PE-CONS 4/24
AUDIO
Antagande av lagstiftningsakten

Rådet godkände Europaparlamentets ståndpunkt vid första behandlingen, och den föreslagna akten antogs i enlighet med artikel 294.4 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, varvid Ungern röstade emot (rättslig grund: artikel 114 i EUF-fördraget).
Uttalanden till denna punkt återfinns i bilagan.

Ekonomiska och finansiella frågor

5. **Direktivet om kedjestrukturer**  7608/24
PE-CONS 94/23
EF
Antagande av lagstiftningsakten

Rådet godkände Europaparlamentets ståndpunkt vid första behandlingen, och den föreslagna akten antogs i enlighet med artikel 294.4 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (rättslig grund: artikel 114 i EUF-fördraget).

Rättsliga och inrikes frågor

6. **Direktivet om skydd för miljön genom straffrättsliga
bestämmelser**  7649/24 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
PE-CONS 82/23
+ COR 2
COPEN
Antagande av lagstiftningsakten

Rådet godkände Europaparlamentets ståndpunkt vid första behandlingen, och den föreslagna akten antogs, varvid Tyskland avstod från att rösta, i enlighet med artikel 294.4 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (rättslig grund: artikel 83.2 i EUF-fördraget).

I enlighet med de relevanta protokoll som är fogade till fördragen deltog Danmark och Irland inte i omröstningen.

Uttalanden till denna punkt återfinns i bilagan.

JORDBRUK

Icke lagstiftande verksamhet

- | | | |
|----|--|---------|
| 3. | Snabba och strukturella åtgärder med anledning av den rådande krissituationen inom jordbrukssektorn: uppföljning av kommissionens beslut
<i>Information från ordförandeskapet och kommissionen</i>
<i>Diskussion</i> | 8027/24 |
| 4. | Marknadssituationen, särskilt efter invasionen av Ukraina ¹
<i>Information från kommissionen och medlemsstaterna</i>
<i>Diskussion</i> | 8058/24 |

Övriga frågor

5. Jordbruk

- | | | |
|----|--|---|
| a) | En brådskande uppmaning till handling: utmaningar för europeiska jordbruks- och skogsbruksföretag som beror på förordningen om avskogning i samband med den rådande jordbrukskrisen
<i>Information från den österrikiska delegationen, med stöd från den finländska, italienska, polska, slovakiska, slovenska och svenska delegationen</i> | 8028/24 |
| b) | Resultatet av mötet mellan de nordiska och baltiska jordbruksministrarna (Trakai, Litauen, den 21 februari 2024)
<i>Information från den litauiska delegationen, på den danska, estniska, finländska, lettiska, litauiska och svenska delegationens vägnar</i> | 8018/24 |
| c) | Resultatet av ordförandeskapets evenemang om jordbrukets och den gemensamma jordbrukspolitikens framtid
<i>Information från ordförandeskapet</i> |  8021/24 |

Rådet noterade informationen från ordförandeskapet om resultatet av de evenemang som ordförandeskapet anordnat om jordbrukets och den gemensamma jordbrukspolitikens framtid. Rådet noterade också kommissionens svar och delegationernas synpunkter.

¹ I närvaro av Ukrainas minister för jordbrukspolitik och livsmedel.

- d) Den franska kandidaturen till tjänsten som generaldirektör för Världsoorganisationen för djurhälsa (WOAH) 7978/24
Information från den franska delegationen
- e) **Symposiet ”Call to Care for Animal Welfare” (Bryssel, den 29 januari 2024): lärdomar och vägen framåt**  8025/24
Information från ordförandeskapet

Rådet noterade informationen från ordförandeskapet om symposiet ”Call to Care for Animal Welfare”. Det noterade även synpunkterna från några delegationer och kommissionen.

- f) **Aktuella lagstiftningsförslag**
(Offentlig överläggning i enlighet med artikel 16.8 i fördraget om Europeiska unionen)
(Förordningen om växter som erhållits med vissa nya genomiska metoder samt därav framställda livsmedel och foder)

Vikten av att förse den jordbruksbaserade livsmedelssektorn med nya växtförädlingsstrategier baserade på genredigeringsteknik, i syfte att öka dess hållbarhet, motståndskraft och lönsamhet
Information från den spanska delegationen, med stöd från den danska, estniska, finländska, irländska, italienska, nederländska, portugisiska, svenska och tjeckiska delegationen

 8035/1/24 REV 1

Rådet noterade informationen från den spanska delegationen, med stöd från den danska, estniska, finländska, irländska, italienska, nederländska, portugisiska, svenska och tjeckiska delegationen, om vikten av att förse den jordbruksbaserade livsmedelssektorn med nya växtförädlingsstrategier baserade på genredigeringsteknik, i syfte att öka dess hållbarhet, motståndskraft och lönsamhet. Rådet noterade också reaktionerna från flera delegationer och från kommissionen.

g) Granskning av den socioekonomiska pelaren i fiskeriförvaltningen mot bakgrund av domen i mål C-330/22

 7846/2/24 REV 2

Information från den spanska delegationen, med stöd från den bulgariska, litauiska, polska och portugisiska delegationen

Rådet noterade informationen från den spanska delegationen, med stöd från den bulgariska, litauiska, polska och portugisiska delegationen, om socioekonomiska överväganden i fiskeriförvaltningen mot bakgrund av domen i mål C-330/22 samt synpunkterna från andra delegationer och från kommissionen.

h) Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden och stöd – ersättning vid exceptionella händelser – uppföljning

 8077/24

Information från den portugisiska delegationen, på den bulgariska, cypriotiska, franska, maltesiska, polska, portugisiska, spanska, tjeckiska och ungerska delegationens vägnar

Rådet noterade informationen från den portugisiska delegationen, på den bulgariska, cypriotiska, franska, maltesiska, polska, portugisiska, spanska, tjeckiska och ungerska delegationens vägnar om uppföljningen av Europeiska havs-, fiskeri- och vattenbruksfonden och stöd – ersättning vid exceptionella händelser, samt synpunkterna från andra delegationer och från kommissionen.



Första behandlingen



Punkt baserad på ett förslag från kommissionen



Offentlig debatt på förslag av ordförandeskapet (artikel 8.2 i rådets arbetsordning)

UTTALANDEN TILL A-PUNKTERNA OM LAGSTIFTANDE VERKSAMHET I DOK.**7984/24**

Till A-punkt 1: **Förordningen om geografiska beteckningar och kvalitetsordningar**
 Antagande av lagstiftningsakten

GEMENSAMT UTTALANDE FRÅN EUROPAPARLAMENTET OCH RÅDET

”Europaparlamentet och rådet understryker att kommissionen ska fortsätta att bära hela ansvaret för alla förfaranden som rör geografiska beteckningar som omfattas av denna förordning.

Europaparlamentet och rådet noterar att kommissionen endast får bistås när det gäller utförandet av administrativa uppgifter, om och i den mån det är möjligt enligt den befintliga rättsliga ramen.

Av öppenhetsskäl uppmanas kommissionen att varje år informera Europaparlamentet och rådet om det bistånd som erhållits vid utförandet av dessa uppgifter.”

Till A-punkt 4: **Förordningen om den europeiska mediefrihetsakten**
 Antagande av lagstiftningsakten

UTTALANDE FRÅN FRANKRIKE

”Frankrike erinrar om sitt osvikliga engagemang för mediernas frihet, oberoende och mångfald, som är hörnstenarna i demokratin och rättsstaten, och sitt orubbliga engagemang för att skydda Europeiska unionens principer och grundläggande värden.

Skyddet av dessa värden faller inom den ram som fastställs genom fördragen, särskilt artikel 2 i fördraget om Europeiska unionen, och påverkar inte tillämpningen av artikel 4.2 i fördraget om Europeiska unionen och dess genomförande.”

Unionen ska i detta sammanhang ”respektera [medlemsstaternas] [...] väsentliga statliga funktioner, särskilt funktioner vars syfte är att hävda deras territoriella integritet, upprätthålla lag och ordning och skydda den nationella säkerheten. I synnerhet ska den nationella säkerheten också i fortsättningen vara varje medlemsstats eget ansvar.”

I denna anda, och i enlighet med artikel 4.9 i denna förordning, erinrar Frankrike om att det uteslutande ankommer på medlemsstaterna att garantera skyddet av den egna nationella säkerheten. Bestämmelserna i denna förordning kan därför inte på något sätt påverka det fulla utövandet av detta ansvar och de åtgärder som vidtas i detta sammanhang.

Frankrike noterar dessutom att denna förordning, som grundar sig på artikel 114 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, inte kan leda till en harmonisering av de straffprocessrättsliga bestämmelserna. De centrala straffprocessrättsliga begreppen, däribland grov brottslighet, och de behöriga myndigheter som avses i artikel 4.3 och 4.4 måste följaktligen både nu och fortsättningsvis definieras i enlighet med lagstiftningen i varje medlemsstat.”

UTTALANDE FRÅN ITALIEN

”Italien stöder helhjärtat Europeiska unionens initiativ för att främja mediernas frihet, oberoende och mångfald samt motverka desinformation och tredjeländers försök till inblandning i informationssystemet.

Skyddet av dessa värden faller inom den ram som fastställs genom fördragen, särskilt artikel 2 i fördraget om Europeiska unionen, utan att det påverkar tillämpningen av bestämmelserna i artikel 4.2 i fördraget om Europeiska unionen och dess genomförande, enligt vilken unionen ”ska respektera [medlemsstaternas] [...] väsentliga statliga funktioner, särskilt funktioner vars syfte är att hävda deras territoriella integritet, upprätthålla lag och ordning och skydda den nationella säkerheten. I synnerhet ska den nationella säkerheten också i fortsättningen vara varje medlemsstats eget ansvar.”.

I denna anda, och i enlighet med artikel 4 i mediefrihetsförordningen, erinrar Italien om att det uteslutande ankommer på medlemsstaterna att garantera skyddet av den nationella säkerheten. Bestämmelserna i denna förordning kan därför inte på något sätt påverka det fulla utövandet av detta ansvar och de åtgärder som vidtas i detta sammanhang.

Som Europeiska kommissionen påpekat i en tolkningsförklaring till förordningen noterar Italien dessutom att denna förordning, som grundar sig på artikel 114 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt, inte kan leda till en harmonisering av de straffprocessrättsliga bestämmelserna. De centrala straffprocessrättsliga begreppen, däribland grov brottslighet, och de behöriga myndigheter som avses i artikel 4.3 och 4.5 måste följaktligen både nu och fortsättningsvis definieras i enlighet med lagstiftningen i varje medlemsstat.”

UTTALANDE FRÅN UNGERN

”Ungern är fast beslutet att på lämpligt sätt hantera de frågor som regleras i förslaget till mediefrihetsförordning, såsom att säkerställa redaktionellt oberoende, utesluta hemlig övervakning av journalister i förhållande till journalistiska källor och reformera bestämmelserna om offentliga medier. Vi anser att obegränsad tillgång till olika medieinnehåll är viktigt. Vi välkomnar förordningen om mycket stora plattformar, som tas upp i förslaget.

Med tanke på de olika mediestrukturerna i medlemsstaterna vidhåller vi dock fortfarande vår vid flera tillfällen uttalade ståndpunkt att det vore önskvärt att endast skapa allmänna garanterande regler och principer för de rättsliga områden som regleras i den europeiska mediefrihetsförordningen. Ett direktiv eller en rekommendation skulle därför vara ett lämpligare regleringsinstrument än en förordning.

Vi har också vid flera tillfällen under förhandlingarna uppgett att vi anser att förslaget utgör ett ingrepp i medlemsstaternas suveränitet på många områden, och den angivna rättsliga grunden är inte en tillräcklig motivering för antagandet av förordningen med avseende på alla dess artiklar. Rätten att yttra sig för Europeiska nämnden för medietjänster, som ska inrättas genom den europeiska mediefrihetsförordningen, innebär en överträdelse av de nationella myndigheternas befogenheter. Vi anser att den praktiska genomförbarheten när det gäller nämndens oberoende i förhållande till kommissionen också väcker frågor. De straffrättsliga bestämmelserna i artikel 4 kan skapa rättsosäkerhet på grund av de olika straffprocessrättsliga systemen i medlemsstaterna. Det behövs mer flexibilitet och tolkningsutrymme i dessa bestämmelser för att man ska kunna hantera skillnaderna i medlemsstaternas straffprocessrättsliga system.”

UTTALANDE FRÅN KOMMISSIONEN

”Såsom framgår av skäl 22 i den europeiska mediefrihetsakten (*mediefrihetsakten*) syftar denna inte till att harmonisera de centrala begrepp inom straffprocessrätten som anges i artikel 4.3 i mediefrihetsakten.

Utredande rättsliga myndigheter som agerar på ett oberoende och opartiskt sätt, såsom klargörs i skäl 21 i mediefrihetsakten, är behöriga beslutande myndigheter enligt nationell rätt som kan vidta de tvångsåtgärder som avses i artikel 4.3 i mediefrihetsakten.”

Till A-punkt 6:

Direktivet om skydd för miljön genom straffrättsliga bestämmelser
Antagande av lagstiftningsakten

UTTALANDE FRÅN BULGARIEN

”Bulgarien stöder till fullo målen i förslaget till direktiv om skydd för miljön genom straffrättsliga bestämmelser.

När det gäller det ”kvalificerade brottet” enligt artikel 3.3 i direktivet, som infördes under de interinstitutionella förhandlingarna, vill vi dock uttrycka vår oro över bristen på tydlighet i den normativa delen när det gäller brottets uppsåt, dvs. huruvida det endast kan begås uppsåtligt eller även av grov vårdslöshet. Dessutom är vi oroad över bristen på tillräcklig tydlighet i den normativa delen och ingressen när det gäller sambandet mellan det kvalificerade brottet och de försvårande omständigheterna enligt artikel 8 och nivån på och typen av sanktioner eller åtgärder som ska tillämpas på det kvalificerade brottet (artikel 7.4). Vi anser att denna brist på tydlighet kan leda till allvarliga svårigheter för medlemsstaterna vid införlivandet av direktivet och genomförandet av respektive nationell lagstiftning.

Vi beklagar också att våra farhågor om den differentierade metoden för sanktioner för juridiska personer, beroende på om deras ansvarsskyldighet utlöses enligt artikel 6.1 eller artikel 6.2, inte togs upp under förhandlingarna (artikel 7.3). Vi har redan påpekat att en differentierad metod för sanktioner för juridiska personer skulle få negativa konsekvenser, exempelvis genom att stå i strid med principen om ett enhetligt sanktionssystem för juridiska personer som etablerats genom Europarådets, FN:s och OECD:s konventioner och vidare bryta mot konsekvensen och enhetligheten i EU:s lagstiftning på området; ge upphov till begreppsmässig, rättslig och praktisk förvirring i de medlemsstater som har vidtagit åtgärder i enlighet med de gällande internationella och europeiska standarderna; sända ett budskap till medlemsstaterna om att de kan införa mindre effektiva, proportionella och avskräckande sanktioner för företag vid miljöbrott som begås av personer med befogenheter, även om brotten begås till förmån för den juridiska personen och orsakar allvarlig skada; ge juridiska personer möjlighet till missbruk, eftersom de lätt skulle kunna organisera genomförandet av miljöbrott så att effektiva sanktioner undviks samt skapa potential för forumshopping.

Slutligen bekymrar det oss att begreppet ”sanctions” vid språkgranskningen av den engelska texten ersattes med begreppet ”penalties” i respektive bestämmelser och i ingressen till direktivet utan att det gavs några väsentliga språkliga eller rättsliga skäl för denna viktiga terminologiska ändring. I detta sammanhang kan det nämnas att begreppet ”sanctions” konsekvent används i de straffrättsliga direktiven och i de internationella konventioner som antagits inom Europarådet, FN och OECD, och att det hittills inte har orsakat feltolkningar eller förvirring på EU-nivå eller nationell nivå. Dessutom används begreppet ”sanctions” (sv. *påföljder*) i artikel 83.2 i EUF-fördraget, och därför är den terminologiska ändringen ovan oförenlig med den rättsliga grunden till förslaget till direktiv.”

UTTALANDE FRÅN FINLAND

”Finland är fast beslutet att sträva efter en hög miljöskyddsnivå och konstaterar att straffrätten är ett av medlen för att nå detta mål. I alla skeden av förhandlingarna har Finland till fullo stött målen i förslaget till direktiv om skydd för miljön genom straffrättsliga bestämmelser. Finland anser dock att det överenskomna nya direktivet innehåller skyldigheter som inte på ett tillfredsställande sätt följer vissa av de grundläggande principerna i EU:s straffrätt.

För det första fastställs i artikel 49 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna principerna om laglighet och proportionalitet i fråga om brott och straff. Enligt artikel 49.3 bör straffets stränghet inte vara oproportionerlig i förhållande till lagöverträdelsen. Finland anser att det är viktigt att direktivet innehåller solida bestämmelser om straffrättsligt ansvar och påföljder, men anser samtidigt att harmoniseringen av påföljder i direktivet delvis går utöver vad som är motiverat när det gäller påföljdernas omfattning och nivå och medlemsstaternas befintliga system. När gemensamma sanktionsnivåer fastställs bör vederbörlig hänsyn tas till de nationella sanktionssystemens övergripande stränghet och till samstämmigheten i de nationella systemen som helhet.

Enligt artikel 83 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUF-fördraget) är det dessutom möjligt att fastställa minimiregler om fastställande av brottsrekvisit och påföljder. Vikten av att skydda rättsliga traditioner och grundläggande aspekter av nationella straffrättsliga system betonas i artiklarna 83 och 67 i EUF-fördraget. Det nya direktivet innehåller några viktiga punkter där harmoniseringen inte bara är mycket detaljerad utan även horisontell, eftersom den i hög grad skulle påverka alla andra brottskategorier utöver miljöbrott. Finland anser att det är viktigt att hålla sig till EU-straffrättens karaktär av minimiharmonisering på de specifika områden som anges i EUF-fördraget.

Enligt Finland förefaller i synnerhet det nya direktivets bestämmelser om påföljder, och om påföljder för juridiska personer och särskilt om kvalificerade brott, inte vara helt förenliga med proportionalitetsprincipen och premissen om minimiharmonisering.”