



Consiliul
Uniunii Europene

Bruxelles, 10 aprilie 2024
(OR. en)

8350/24
PV CONS 17
AGRI 296
PECHE 133

PROIECT DE PROCES-VERBAL
CONSILIUL UNIUNII EUROPENE
(**Agricultură și Pescuit**)
26 martie 2024

1. Adoptarea ordinii de zi

Consiliul a adoptat ordinea de zi, astfel cum figurează în documentul 7899/24.

2. Aprobarea punctelor „A”

a) Lista fără caracter legislativ

7982/24

Consiliul a adoptat toate punctele „A” care figurează în documentul sus-menționat, inclusiv toate documentele COR și REV lingvistice prezentate în vederea adoptării.

În addendum figurează declarații cu privire la aceste puncte.

b) Lista cu caracter legislativ [Deliberare publică în temeiul articolului 16 alineatul (8) din Tratatul privind Uniunea Europeană]

7984/24

Agricultură

1. Regulamentul privind indicațiile geografice și sistemele de calitate



7418/24 + ADD 1
PE-CONS 72/23

Adoptarea actului legislativ

Consiliul a aprobat poziția în primă lectură a Parlamentului European, iar actul propus a fost adoptat, în temeiul articolului 294 alineatul (4) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene [temei juridic: articolul 43 alineatul (2) și articolul 118 primul paragraf din TFUE]. În anexă figurează o declarație cu privire la acest punct.

Cercetare

2. Decizia de modificare a Deciziei (UE) 2017/1324 în ceea ce privește continuarea participării Uniunii la Parteneriatul în domeniul cercetării și inovării în zona mediteraneeană (PRIMA) în cadrul programului Orizont Europa



7609/24
PE-CONS 98/23
RECH

Adoptarea actului legislativ

Consiliul a aprobat poziția în primă lectură a Parlamentului European, iar actul propus a fost adoptat, în temeiul articolului 294 alineatul (4) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (temei juridic: articolul 185 și articolul 188 al doilea paragraf din TFUE).

Telecomunicații

3. **Regulamentul de modificare a Regulamentului (UE) nr. 910/2014 în ceea ce privește instituirea cadrului european pentru identitatea digitală**
Adoptarea actului legislativ  7570/24
PE-CONS 68/23
+ COR 1
TELECOM

Consiliul a aprobat poziția în primă lectură a Parlamentului European, iar actul propus a fost adoptat, în temeiul articolului 294 alineatul (4) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (temei juridic: articolul 114 din TFUE).

Chestiuni privind cultura/audiovizualul

4. **Regulamentul european privind libertatea mass-mediei**
Adoptarea actului legislativ  7962/1/24 REV 1
+ ADD 1 REV 1
PE-CONS 4/24
AUDIO

Consiliul a aprobat poziția în primă lectură a Parlamentului European, iar actul propus a fost adoptat, în temeiul articolului 294 alineatul (4) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene cu votul împotriva al Ungariei (temei juridic: articolul 114 din TFUE).
În anexă figurează declarații cu privire la acest punct.

Afaceri economice și financiare

5. **Directiva privind subscrierile în serie**
Adoptarea actului legislativ  7608/24
PE-CONS 94/23
EF

Consiliul a aprobat poziția în primă lectură a Parlamentului European, iar actul propus a fost adoptat, în temeiul articolului 294 alineatul (4) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (temei juridic: articolul 114 din TFUE).

Justiție și afaceri interne

6. **Directiva privind protecția mediului prin intermediul dreptului penal**
Adoptarea actului legislativ  7649/24 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
PE-CONS 82/23
+ COR 2
COPEN

Consiliul a aprobat poziția în primă lectură a Parlamentului European, iar actul propus a fost adoptat, cu abținerea Germaniei, în temeiul articolului 294 alineatul (4) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene [temei juridic: articolul 83 alineatul (2) din TFUE].

În conformitate cu protocoalele relevante anexate la tratate, Danemarca și Irlanda nu au participat la vot.

În anexă figurează declarații cu privire la acest punct.

AGRICULTURĂ

Activități fără caracter legislativ

- | | | |
|----|---|---------|
| 3. | Răspunsuri rapide și structurale la actuala situație de criză din sectorul agricol: lucrări ulterioare deciziilor luate de Comisie
<i>Informare din partea președinției și a Comisiei</i>
<i>Schimb de opinii</i> | 8027/24 |
| 4. | Situația pieței, în special ca urmare a invadării Ucrainei ¹
<i>Informare din partea Comisiei și a statelor membre</i>
<i>Schimb de opinii</i> | 8058/24 |

Diverse

5. Agricultură

- | | | |
|----|--|---|
| a) | Apel urgent la acțiune: dificultățile generate de Regulamentul privind defrișările pentru întreprinderile agricole și forestiere europene în contextul actualei crize agricole
<i>Informare din partea delegației austriece, susținută de delegațiile finlandeză, italiană, poloneză, slovacă, slovenă și suedeză</i> | 8028/24 |
| b) | Rezultatele reuniunii miniștrilor agriculturii din țările nordice și baltice (Trakai, Lituania, 21 februarie 2024)
<i>Informare din partea delegației lituaniene, în numele delegațiilor daneză, estoniană, finlandeză, letonă, lituaniană și suedeză</i> | 8018/24 |
| c) | Rezultatele evenimentelor organizate de președinție privind viitorul agriculturii și al PAC
<i>Informare din partea președinției</i> | <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">21</div> 8021/24 |

Consiliul a luat act de informațiile furnizate de președinție cu privire la rezultatul evenimentelor pe care le-a organizat în legătură cu viitorul agriculturii și al PAC. De asemenea, Consiliul a luat act de răspunsul Comisiei, precum și de observațiile delegațiilor.

¹ În prezența ministrului ucrainean al agriculturii și alimentației.

d) Candidatura din partea Franței pentru postul de director general al Organizației Mondiale pentru Sănătatea Animalelor (OMSA) 7978/24
Informare din partea delegației franceze

e) **Simpozionul Call to Care for Animal Welfare (Apel la grijă pentru bunăstarea animalelor) (Bruxelles, 29 ianuarie 2024): învățăminte și perspective**  8025/24
Informare din partea președinției

Consiliul a luat act de informarea din partea președinției cu privire la simpozionul intitulat „Call to Care for Animal Welfare” (Apel la grijă pentru bunăstarea animalelor). De asemenea, Consiliul a luat act de observațiile formulate de unele delegații și de Comisie.

f) **Propuneri legislative actuale**
[Deliberare publică în temeiul articolului 16 alineatul (8) din Tratatul privind Uniunea Europeană]
Regulamentul privind plantele obținute prin anumite noi tehnici genomice și alimentele și furajele derivate din acestea

Importanța dotării sectorului agroalimentar cu noi strategii de ameliorare a plantelor bazate pe tehnici de editare a genomului, pentru a-i spori durabilitatea, reziliența și profitabilitatea  8035/1/24 REV 1
Informare din partea delegației spaniole, susținută de delegațiile cehă, daneză, estoniană, finlandeză, italiană, irlandeză, olandeză, portugheză și suedeză

Consiliul a luat act de informațiile furnizate de delegația spaniolă, sprijinită de delegațiile cehă, daneză, estoniană, irlandeză, italiană, olandeză, portugheză, finlandeză și suedeză cu privire la importanța dotării sectorului agroalimentar cu noi strategii de ameliorare a plantelor, bazate pe tehnici de editare a genomului, pentru a-i spori durabilitatea, reziliența și profitabilitatea. De asemenea, Consiliul a luat act de reacțiile unor delegații și ale Comisiei.

g) Examinarea pilonului socioeconomic al gestionării pescuitului din perspectiva hotărârii pronunțate în cauza C-330/22

 7846/2/24 REV 2

Informare din partea delegației spaniole, susținută de delegațiile bulgară, lituaniană, poloneză și portugheză

Consiliul a luat act de informațiile furnizate de delegația spaniolă și sprijinite de delegațiile bulgară, lituaniană, poloneză și portugheză cu privire la considerentele socioeconomice în gestionarea pescuitului, având în vedere hotărârea în cauza C-330/22, precum și de observațiile formulate de alte delegații și de Comisie.

h) Fondul european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și sprijinul din acesta – Compensații în cazul unor evenimente excepționale - acțiuni ulterioare

 8077/24

Informare din partea delegației portugheze, în numele delegațiilor bulgară, cehă, cipriotă, franceză, ungară, malteză, poloneză, portugheză și spaniolă

Consiliul a luat act de informațiile furnizate de delegația portugheză, în numele delegațiilor bulgară, cipriotă, cehă, franceză, ungară, malteză, poloneză, portugheză și spaniolă, cu privire la acțiunile ulterioare întreprinse în legătură cu Fondul european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și sprijinul din acesta – Compensații în cazul unor evenimente excepționale, precum și de observațiile formulate de alte delegații și de Comisie.



Prima lectură



Punct bazat pe o propunere a Comisiei



Dezbateri publice propuse de președinție [articolul 8 alineatul (2) din Regulamentul de procedură al Consiliului]

DECLARAȚII PRIVIND PUNCTELE „A” CU CARACTER LEGISLATIV CARE**FIGUREAZĂ ÎN DOCUMENTUL 7984/24**

Referitor la punctul 1 de pe lista punctelor „A”: **Regulamentul privind indicațiile geografice și sistemele de calitate**
Adoptarea actului legislativ

DECLARAȚIA COMUNĂ A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI

„Parlamentul European și Consiliul subliniază că toate procedurile referitoare la indicațiile geografice reglementate de prezentul regulament rămân în responsabilitatea exclusivă a Comisiei.

Parlamentul European și Consiliul menționează că Comisia poate fi asistată numai în ceea ce privește executarea sarcinilor administrative, dacă și în măsura în care acest lucru este posibil în temeiul cadrului juridic existent.

Pentru a asigura transparența, Comisia este îndemnată să informeze în fiecare an Parlamentul European și Consiliul cu privire la asistența primită în ceea ce privește exercitarea sarcinilor respective.”

Referitor la punctul 4 de pe lista punctelor „A”: **Regulamentul european privind libertatea mass-mediei**
Adoptarea actului legislativ

DECLARAȚIA FRANȚEI

„Franța amintește atașamentul său neclintit față de libertatea, independența și pluralismul mass-mediei, pilon al democrației și al statului de drept, precum și angajamentul său ferm de a proteja principiile și valorile fundamentale ale Uniunii Europene.

Protecția acestor valori se înscrie în cadrul prevăzut de tratate, în special articolul 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană, și nu aduce atingere articolului 4 alineatul (2) din Tratatul privind Uniunea Europeană și punerii sale în aplicare.

În acest sens, Uniunea «respectă funcțiile esențiale ale statului [membru] și, în special, pe cele care au ca obiect asigurarea integrității sale teritoriale, menținerea ordinii publice și apărarea securității naționale. În special, securitatea națională rămâne responsabilitatea exclusivă a fiecărui stat membru.»

În spiritul acestor prevederi și în conformitate cu articolul 4 alineatul (9) din regulamentul în discuție, Franța amintește că este de competența exclusivă a statelor membre să își protejeze securitatea națională. Prin urmare, dispozițiile acestui regulament nu ar trebui să afecteze în niciun fel exercitarea deplină a acestei responsabilități și măsurile luate în acest cadru.

În plus, Franța observă că acest regulament, întemeiat pe articolul 114 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, nu poate avea ca efect armonizarea normelor de procedură penală. În consecință, noțiunile esențiale de procedură penală, inclusiv cea de infracțiune gravă, precum și autoritățile competente menționate la articolul 4 alineatele (3) și (4) sunt și trebuie să rămână definite în conformitate cu legislația fiecărui stat membru.”

DECLARAȚIA ITALIEI

„Italia sprijină ferm inițiativele Uniunii Europene de promovare a libertății, independenței și pluralismului mass-mediei, precum și de combatere a dezinformării și a tentativelor țărilor terțe de ingerință în sistemul de informații.

Protecția acestor valori se înscrie în cadrul stabilit de tratate, în special articolul 2 din Tratatul privind Uniunea Europeană, fără a aduce atingere dispozițiilor articolului 4 alineatul (2) din Tratatul privind Uniunea Europeană și punerii în aplicare a acestuia, conform cărora Uniunea «respectă funcțiile esențiale ale statului [membru] și, în special, pe cele care au ca obiect asigurarea integrității sale teritoriale, menținerea ordinii publice și apărarea securității naționale. În special, securitatea națională rămâne responsabilitatea exclusivă a fiecărui stat membru»

În spiritul acestor prevederi și în conformitate cu articolul 4 din Regulamentul privind libertatea mass-mediei, Italia amintește că este de competența exclusivă a statelor membre să își protejeze securitatea națională. Prin urmare, dispozițiile acestui regulament nu ar trebui să afecteze în niciun fel exercitarea deplină a acestei responsabilități și măsurile luate în acest cadru.

În plus, după cum a subliniat Comisia Europeană într-o declarație interpretativă a regulamentului, Italia observă că acest regulament, întemeiat pe articolul 114 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, nu poate avea ca efect armonizarea normelor de procedură penală. În consecință, noțiunile esențiale de procedură penală, inclusiv cea de infracțiune gravă, precum și de autorități competente menționate la articolul 4 alineatele (3) și (5) sunt și trebuie să rămână definite în conformitate cu legislația fiecărui stat membru.”

DECLARAȚIA UNGARIEI

„Ungaria este angajată în tratarea corespunzătoare a aspectelor reglementate în propunerea de lege europeană privind libertatea mass-mediei (EMFA), cum ar fi asigurarea independenței editoriale, excluderea supravegherii în secret a jurnaliștilor în legătură cu sursele jurnalistice sau reformarea dispozițiilor privind mass-media publică. Considerăm că accesul nerestricționat la conținuturi mediatice diverse reprezintă o valoare importantă. Salutăm reglementarea în cadrul propunerii a platformelor gigant.

Cu toate acestea, având în vedere diferitele structuri ale mass-mediei din statele membre, ne menținem poziția exprimată în repetate rânduri potrivit căreia ar fi de dorit să se formuleze doar norme de garantare și principii generale pentru domeniile juridice reglementate în EMFA. Astfel, o directivă sau o recomandare ar fi un instrument de reglementare mai adecvat decât un regulament.

De asemenea, am indicat de mai multe ori în cursul negocierilor că, în opinia noastră, propunerea reprezintă o intervenție în suveranitatea statelor membre în multe privințe, iar temeiul juridic specificat nu oferă o justificare suficientă pentru adoptarea regulamentului cu toate articolele sale. Dreptul de aviz al Comitetului european pentru servicii mass-media care urmează să fie instituit prin EMFA încalcă competența autorităților statelor membre. În opinia noastră, posibilitatea asigurării în practică a independenței comitetului față de Comisie ridică, de asemenea, semne de întrebare. Dispozițiile de natură penală prevăzute la articolul 4 pot determina insecuritate juridică din cauza diferitelor sisteme de procedură penală din statele membre. În ceea ce privește aceste dispoziții, este nevoie de mai multă flexibilitate și mai multă marjă de interpretare pentru a se aborda diferențele dintre sistemele de procedură penală ale statelor membre.”

DECLARAȚIA COMISIEI

„Legea europeană privind libertatea mass-mediei nu vizează armonizarea conceptelor-cheie de procedură penală menționate la articolul 4 alineatul (3) din aceasta, astfel cum se explică în considerentul 22 din legea menționată.

Autoritățile de anchetă judiciară care acționează în mod independent și imparțial, astfel cum se precizează în considerentul 21 din lege, sunt autorități decizionale competente în temeiul dreptului intern pentru a recurge la măsurile coercitive menționate la articolul 4 alineatul (3) din legea europeană privind libertatea mass-mediei.”

Referitor la punctul 6 de pe lista punctelor „A”:

Directiva privind protecția mediului prin intermediul dreptului penal
Adoptarea actului legislativ

DECLARAȚIA BULGARIEI

„Bulgaria sprijină pe deplin obiectivele propunerii de directivă privind protecția mediului prin intermediul dreptului penal.

Totuși, în ceea ce privește «infracțiunea calificată» prevăzută la articolul 3 alineatul (3) din directivă, care a fost introdusă în timpul negocierilor interinstituționale, am dori să ne exprimăm preocuparea cu privire la lipsa de claritate din partea dispozitivă în ceea ce privește elementul *mens rea* al infracțiunii, și anume dacă aceasta poate fi săvârșită numai cu intenție sau, de asemenea, din neglijență gravă. În plus, ne exprimăm preocuparea cu privire la lipsa unei clarități suficiente în partea dispozitivă și în preambul în ceea ce privește corelarea dintre infracțiunea calificată și circumstanțele agravante prevăzute la articolul 8 și nivelul și tipul sancțiunilor sau măsurilor care trebuie aplicate pentru infracțiunea calificată [articolul 7 alineatul (4)]. Considerăm că lipsa de claritate menționată mai sus ar putea conduce la dificultăți serioase pentru statele membre în transpunerea directivei și punerea în aplicare a legislației naționale respective.

De asemenea, regretăm că preocupările noastre cu privire la abordarea diferențiată în ceea ce privește sancționarea persoanelor juridice, în funcție de angajarea sau nu a răspunderii acestora în temeiul articolului 6 alineatul (1) sau alineatul (2), nu au fost abordate în cursul negocierilor [articolul 7 alineatul (3)]. Am subliniat deja că o abordare diferențiată în ceea ce privește sancționarea persoanelor juridice ar avea consecințe negative, cum ar fi: conflictul cu principiul regimului unificat de sancțiuni aplicat persoanelor juridice, care este stabilit de convențiile Consiliului European, ONU și OCDE, și nerespectarea consecvenței și coerenței legislației UE în această privință; confuzie conceptuală, legislativă și de ordin practic în statele membre care au luat măsuri în conformitate cu standardele internaționale și europene stabilite în prezent; un mesaj transmis statelor membre că ar putea adopta sancțiuni mai puțin eficace, proporționale și disuasive vizând întreprinderile pentru infracțiunile împotriva mediului comise de persoane aflate sub autoritate, chiar dacă infracțiunile sunt comise în beneficiul persoanei juridice și cauzează prejudicii grave; posibilitatea utilizării abuzive de către persoanele juridice, care ar putea organiza cu ușurință comiterea de infracțiuni împotriva mediului într-un mod care să evite sancționarea eficace; și potențialul de alegere a unei instanțe mai favorabile.

În final, ne exprimăm preocuparea cu privire la faptul că, în timpul revizuirii lingvistice a textului în limba engleză, termenul «sanctions» (sancțiuni) a fost înlocuit cu termenul «penalties» (pedepse) în dispozițiile respective și în preambulul directivei, fără a furniza motive lingvistice sau juridice substanțiale pentru această modificare terminologică importantă. În ceea ce privește acest aspect, menționăm că termenul «sanctions» este utilizat în mod consecvent în directivele în materie de drept penal și în convențiile internaționale adoptate în cadrul Consiliului European, ONU și OCDE și, până în prezent, nu a provocat interpretări greșite sau confuzie la nivelul UE sau la nivel național. În plus, termenul «sanctions» este utilizat în dispoziția de la articolul 83 alineatul (2) din TFUE și, prin urmare, modificarea terminologică de mai sus nu este în concordanță cu temeiul juridic al propunerii de directivă.”

DECLARAȚIA FINLANDEI

„Finlanda se angajează pe deplin să depună eforturi pentru un nivel ridicat de protecție a mediului și recunoaște dreptul penal ca fiind unul dintre mijloacele pentru urmărirea acestui obiectiv. Pe parcursul negocierilor, Finlanda a sprijinit pe deplin obiectivele propunerii de directivă privind protecția mediului prin intermediul dreptului penal. Totuși, Finlanda consideră că acordul privind noua directivă include obligații care nu se aliniază în mod adecvat la unele dintre principiile de bază ale dreptului penal al UE.

În primul rând, articolul 49 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene stabilește principiile legalității și proporționalității infracțiunilor și pedepselor. Potrivit articolului 49 alineatul (3), pedepsele nu trebuie să fie disproporționate față de infracțiune. Deși Finlanda consideră că este important să se includă în directivă dispoziții solide privind răspunderea penală și pedepsele, Finlanda consideră că armonizarea pedepselor în directivă depășește parțial ceea ce este justificat în ceea ce privește gama și nivelul pedepselor și sistemele existente ale statelor membre. Atunci când se stabilesc niveluri comune ale sancțiunilor, ar trebui să se acorde atenția cuvenită nivelului general de gravitate al regimurilor naționale de sancțiuni, precum și coerenței sistemelor naționale în ansamblu.

În plus, accentul articolului 83 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE) se pune pe stabilirea unor norme minime cu privire la definirea infracțiunilor și a sancțiunilor. Importanța protejării tradițiilor juridice și a aspectelor fundamentale ale sistemelor naționale de justiție penală este subliniată la articolul 83 și la articolul 67 din TFUE. Noua directivă include unele puncte importante în care armonizarea nu este doar foarte detaliată, ci și orizontală, prin faptul că ar afecta în mod semnificativ toate celelalte categorii de infracțiuni, pe lângă infracțiunile împotriva mediului. Finlanda consideră că este important să se adere la natura dreptului penal al UE ca armonizare minimă în domeniile specifice prevăzute în TFUE.

Pentru Finlanda, în special dispozițiile noii directive privind pedepsele și cele referitoare la pedepsele pentru persoanele juridice, mai ales la infracțiunea calificată, nu par să fie în deplină concordanță cu principiul proporționalității și cu premisa unei armonizări minime.”