



Raad van de
Europese Unie

Brussel, 10 april 2024
(OR. en)

8350/24
PV CONS 17
AGRI 296
PECHE 133

ONTWERPNOTULEN
RAAD VAN DE EUROPESE UNIE
(**Landbouw en Visserij**)
26 maart 2024

1. Goedkeuring van de agenda

De Raad keurde de agenda goed (doc. 7899/24).

2. Goedkeuring van de A-punten

a) Niet-wetgeving

7982/24

De Raad keurde alle A-punten in bovenstaand document goed, inclusief alle ter goedkeuring voorgelegde taalspecifieke COR- en REV-documenten.

De verklaringen bij deze punten staan in het addendum.

b) **Wetgeving** (openbare beraadslaging overeenkomstig artikel 16, lid 8, van het Verdrag betreffende de Europese Unie)

7984/24

Landbouw

1. Verordening betreffende geografische aanduidingen en kwaliteitsregelingen



7418/24 + ADD 1
PE-CONS 72/23

Vaststelling van de wetgevingshandeling

De Raad keurde het standpunt in eerste lezing van het Europees Parlement goed en de voorgestelde handeling werd vastgesteld overeenkomstig artikel 294, lid 4, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (rechtsgrond: artikel 43, lid 2, en artikel 118, eerste alinea, VWEU).

Een verklaring bij dit punt staat in de bijlage.

Onderzoek

2. Besluit tot wijziging van Besluit (EU) 2017/1324 wat betreft voortzetting van de deelname van de Unie aan het partnerschap voor onderzoek en innovatie in het Middellandse Zeegebied (het Prima-initiatief) in het kader van Horizon Europa



7609/24
PE-CONS 98/23
RECH

Vaststelling van de wetgevingshandeling

De Raad keurde het standpunt in eerste lezing van het Europees Parlement goed en de voorgestelde handeling werd vastgesteld overeenkomstig artikel 294, lid 4, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (rechtsgrond: artikel 185 en artikel 188, tweede alinea, VWEU).

Telecommunicatie

3. **Verordening tot wijziging van Verordening (EU) nr. 910/2014, wat betreft de vaststelling van het Europees kader voor digitale identiteit**  7570/24
PE-CONS 68/23
+ COR 1
TELECOM
Vaststelling van de wetgevingshandeling
- De Raad keurde het standpunt in eerste lezing van het Europees Parlement goed en de voorgestelde handeling is vastgesteld overeenkomstig artikel 294, lid 4, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (rechtsgrond: artikel 114 VWEU).

Cultuur/Audiovisuele sector

4. **Europese verordening mediavrijheid**  7962/1/24 REV 1
+ ADD 1 REV 1
PE-CONS 4/24
AUDIO
Vaststelling van de wetgevingshandeling
- De Raad keurde het standpunt in eerste lezing van het Europees Parlement goed, en de voorgestelde handeling is vastgesteld overeenkomstig artikel 294, lid 4, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (rechtsgrond: artikel 114 VWEU). Hongarije stemde tegen.
- De verklaringen bij dit punt staan in de bijlage.

Economische en Financiële Zaken

5. **Daisychain-richtlijn**  7608/24
PE-CONS 94/23
EF
Vaststelling van de wetgevingshandeling
- De Raad keurde het standpunt in eerste lezing van het Europees Parlement goed en de voorgestelde handeling is vastgesteld overeenkomstig artikel 294, lid 4, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (rechtsgrond: artikel 114 VWEU).

Justitie en Binnenlandse Zaken

6. **Richtlijn inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht**  7649/24 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
PE-CONS 82/23
+ COR 2
COPEN
Vaststelling van de wetgevingshandeling
- De Raad keurde het standpunt in eerste lezing van het Europees Parlement goed en de voorgestelde handeling is vastgesteld overeenkomstig artikel 294, lid 4, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (rechtsgrond: artikel 83, lid 2, VWEU).
- Duitsland onthield zich van stemming.

Overeenkomstig de aan de Verdragen gehechte betrokken protocollen namen Denemarken en Ierland niet aan de stemming deel.

De verklaringen bij dit punt staan in de bijlage.

LANDBOUW

Niet-wetgevingswerkzaamheden

- | | | |
|----|--|---------|
| 3. | Snelle en structurele antwoorden op de huidige crisissituatie in de landbouwsector: follow-up van de besluiten van de Commissie
<i>Informatie van het voorzitterschap en de Commissie Gedachtewisseling</i> | 8027/24 |
| 4. | Marktsituatie, met name sinds de invasie van Oekraïne ¹
<i>Informatie van de Commissie en de lidstaten Gedachtewisseling</i> | 8058/24 |

Diversen

5. Landbouw

- | | | |
|----|--|---|
| a) | Dringende oproep tot actie: Uitdagingen voor de Europese land- en bosbouwbedrijven als gevolg van de “ontbossingsverordening” in de context van de huidige landbouwcrisis
<i>Informatie van de Oostenrijkse delegatie, gesteund door de Finse, de Italiaanse, de Poolse, de Slowaakse, de Sloveense en de Zweedse delegatie</i> | 8028/24 |
| b) | Resultaat van de bijeenkomst van de noordse en Baltische ministers van Landbouw (Trakai, Litouwen, 21 februari 2024)
<i>Informatie van de Litouwse delegatie namens de Deense, de Estse, de Finse, de Letse, de Litouwse en de Zweedse delegatie</i> | 8018/24 |
| c) | Resultaten van de evenementen van het voorzitterschap rond de toekomst van de landbouw en van het GLB
<i>Informatie van het voorzitterschap</i> |  8021/24 |

De Raad nam nota van de informatie van het voorzitterschap over het resultaat van de door het voorzitterschap georganiseerde evenementen over de toekomst van de landbouw en het GLB. Hij nam tevens nota van het antwoord van de Commissie en van de opmerkingen van de delegaties.

¹ In aanwezigheid van de Oekraïense minister van Landbouwbeleid en Voedselvoorziening.

d) Franse kandidatuur voor de functie van directeur-generaal van de Wereldorganisatie voor diergezondheid (WOAH) 7978/24
Informatie van de Franse delegatie

e) **Symposium “Call to Care for Animal Welfare”** [2] 8025/24
**(Brussel, 29 januari 2024): geleerde lessen en weg
voorwaarts**
Informatie van het voorzitterschap

De Raad nam nota van de informatie van het voorzitterschap over het symposium “Call to Care for Animal Welfare”. Hij nam tevens nota van de opmerkingen van enkele delegaties en de Commissie.

f) **Lopende wetgevingsvoorstellen**
(Openbare beraadslaging overeenkomstig artikel 16, lid 8, van het Verdrag betreffende de Europese Unie)
(Verordening betreffende met bepaalde nieuwe genomische technieken verkregen planten en de daarvan afgeleide levensmiddelen en diervoeders)

Het belang van de invoering van nieuwe op genomische technieken gebaseerde gewasveredelingsstrategieën in de agrovoedingssector om de duurzaamheid, veerkracht en winstgevendheid ervan te vergroten [1][C] 8035/1/24 REV 1
*Informatie van de Spaanse delegatie, gesteund door de
Deense, de Estse, Finse, de Ierse, de Italiaanse, de
Nederlandse, de Portugese, de Tsjechische en de Zweedse
delegatie*

De Raad nam nota van de informatie van de Spaanse delegatie, gesteund door de Deense, de Estse, de Finse, de Ierse, de Italiaanse, de Nederlandse, de Portugese, Tsjechische en de Zweedse delegatie, over het belang van de invoering van nieuwe op genomische technieken gebaseerde gewasveredelingsstrategieën in de agrovoedingssector om de duurzaamheid, veerkracht en winstgevendheid ervan te vergroten. De Raad nam tevens nota van de reacties van verschillende delegaties en van de Commissie.

g) Onderzoek van de sociaal-economische pijler van het visserijbeheer in het licht van het arrest in zaak C-330/22

 7846/2/24 REV 2

Informatie van de Spaanse delegatie, gesteund door de Bulgaarse, de Litouwse de Poolse en de Portugese delegatie

De Raad nam nota van de informatie van de Spaanse delegatie, gesteund door de Bulgaarse, de Litouwse, de Poolse en de Portugese delegatie, over sociaal-economische overwegingen in het visserijbeheer in het licht van het arrest in zaak C-330/22, alsmede van de opmerkingen van andere delegaties en van de Commissie.

h) Europees Fonds voor maritieme zaken, visserij en aquacultuur en steun – Vergoeding bij buitengewone gebeurtenissen – follow-up

 8077/24

Informatie van de Portugese delegatie namens de Bulgaarse, de Cypriotische, de Franse, de Hongaarse, de Maltese, de Poolse, de Portugese, de Spaanse en de Tsjechische delegatie

De Raad nam nota van de informatie die de Portugese delegatie namens de Bulgaarse, de Cypriotische, de Franse, de Hongaarse, de Maltese, de Poolse, de Portugese, de Spaanse en de Tsjechische, delegatie heeft verstrekt over de follow-up van het Europees Fonds voor maritieme zaken, visserij en aquacultuur – Vergoeding bij buitengewone gebeurtenissen, alsmede van de opmerkingen van andere delegaties en van de Commissie.



Eerste lezing



Op basis van een Commissievoorstel



Openbaar debat op voorstel van het voorzitterschap (artikel 8, lid 2, van het reglement van orde van de Raad)

VERKLARINGEN OVER DE A-PUNTEN VAN WETGEVENDE AARD IN DOC. 7984/24**Ad A-punt 1:**

Verordening betreffende geografische aanduidingen en kwaliteitsregelingen
Vaststelling van de wetgevingshandeling

GEZAMENLIJKE VERKLARING VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD

“Het Europees Parlement en de Raad onderstrepen dat alle procedures voor geografische aanduidingen die onder deze verordening vallen, de exclusieve verantwoordelijkheid van de Commissie zijn.

Het Europees Parlement en de Raad nemen er nota van dat de Commissie zich, louter voor de uitvoering van administratieve taken, kan laten bijstaan, indien en voor zover dit mogelijk is op grond van het bestaande rechtskader.

Ter wille van de transparantie wordt de Commissie verzocht het Europees Parlement en de Raad jaarlijks te informeren over de bijstand die zij bij de uitvoering van deze taken heeft ontvangen.”

Ad A-punt 4:

Europese verordening mediavrijheid
Vaststelling van de wetgevingshandeling

VERKLARING VAN FRANKRIJK

“Frankrijk brengt zijn niet-aflatende gehechtheid aan de vrijheid, onafhankelijkheid en pluriformiteit van de media – als pijlers van de democratie en de rechtsstaat – in herinnering, alsook zijn onverminderde inzet voor de bescherming van de beginselen en de fundamentele waarden van de Europese Unie.

De bescherming van deze waarden valt binnen het kader van de Verdragen, met name artikel 2 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, en laat artikel 4, lid 2, van het Verdrag betreffende de Europese Unie en de uitvoering daarvan onverlet.”

In dit verband “eerbiedigt [de Unie] de essentiële staatsfuncties, met name de verdediging van de territoriale integriteit van de staat, de handhaving van de openbare orde en de bescherming van de nationale veiligheid. Met name de nationale veiligheid blijft de uitsluitende verantwoordelijkheid van elke lidstaat.”

In deze geest en overeenkomstig artikel 4, lid 9, van deze verordening herinnert Frankrijk eraan dat de lidstaten als enige verantwoordelijk zijn voor de bescherming van hun nationale veiligheid.

De bepalingen van deze verordening hebben daarom geen enkele invloed op de volledige uitoefening van deze verantwoordelijkheid en de maatregelen die in dit verband worden genomen.

Daarnaast merkt Frankrijk op dat deze verordening, die gebaseerd is op artikel 114 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, niet tot gevolg kan hebben dat de regels van de strafrechtelijke procedure worden geharmoniseerd. Bijgevolg zijn de kernbegrippen van de strafrechtelijke procedure, met inbegrip van het begrip ernstige criminaliteit, en de in artikel 4, leden 3 en 4, bedoelde bevoegde autoriteiten gedefinieerd overeenkomstig het recht van elke lidstaat, en moeten ze dat blijven.”

VERKLARING VAN ITALIË

“Italië spreekt zijn krachtige steun uit voor de initiatieven van de Europese Unie om de vrijheid, onafhankelijkheid en pluriformiteit van de media te bevorderen, en om desinformatie en pogingen van derde landen om zich in het informatiesysteem te mengen, tegen te gaan.

De bescherming van deze waarden valt binnen het kader dat is vastgelegd in de Verdragen, met name artikel 2 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, onverminderd de bepalingen van artikel 4, lid 2, van het Verdrag betreffende de Europese Unie en de uitvoering daarvan, waarin wordt bepaald dat de Unie “de essentiële staatsfuncties [eerbiedigt], met name de verdediging van de territoriale integriteit van de staat, de handhaving van de openbare orde en de bescherming van de nationale veiligheid. Met name de nationale veiligheid blijft de uitsluitende verantwoordelijkheid van elke lidstaat”.

In deze geest en overeenkomstig artikel 4 van de verordening mediavrijheid herinnert Italië eraan dat de lidstaten als enige verantwoordelijk zijn voor de bescherming van hun nationale veiligheid. De bepalingen van deze verordening hebben daarom geen enkele invloed op de volledige uitoefening van deze verantwoordelijkheid en de maatregelen die in dit verband worden genomen.

Zoals de Europese Commissie heeft benadrukt in een verklaring waarin de verordening wordt uitgelegd, merkt Italië bovendien op dat de verordening, die gebaseerd is op artikel 114 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, niet tot gevolg kan hebben dat de regels van de strafrechtelijke procedure worden geharmoniseerd. Bijgevolg zijn de kernbegrippen van de strafrechtelijke procedure, met inbegrip van het begrip ernstige criminaliteit, en van de in artikel 4, leden 3 en 5, bedoelde bevoegde autoriteiten gedefinieerd overeenkomstig het recht van elke lidstaat, en moeten ze dat blijven.”

VERKLARING VAN HONGARIJE

“Hongarije zet zich in voor een passende behandeling van de kwesties die in het voorstel voor een Europese verordening mediavrijheid worden geregeld, zoals het waarborgen van redactionele onafhankelijkheid, het uitsluiten van geheime surveillance van journalisten met betrekking tot journalistieke bronnen, of het hervormen van de bepalingen inzake publieke media. Wij beschouwen onbeperkte toegang tot diverse media-inhoud als een belangrijke waarde. Wij zijn ingenomen met de verordening inzake zeer grote platforms in het voorstel.

Gezien de verschillende mediastructuren van de lidstaten blijven wij echter bij ons herhaaldelijk geformuleerde standpunt dat het wenselijk zou zijn om alleen algemene regels en beginselen vast te stellen voor de juridische gebieden die in de Europese verordening mediavrijheid worden geregeld. Een richtlijn of een aanbeveling zou dus een passender regelgevingsinstrument zijn dan een verordening.

Ook hebben wij tijdens de onderhandelingen herhaaldelijk aangegeven dat het voorstel volgens ons op vele punten een inmenging in de soevereiniteit van de lidstaten inhoudt en dat de gespecificeerde rechtsgrondslag onvoldoende rechtvaardiging biedt voor de vaststelling van de verordening met betrekking tot alle artikelen ervan. Het recht van advies van de door de Europese verordening mediavrijheid op te richten Europese Raad voor mediadiensten schendt de bevoegdheid van de autoriteiten van de lidstaten. Naar ons oordeel roept ook de praktische haalbaarheid van de onafhankelijkheid van de Europese Raad voor mediadiensten ten opzichte van de Commissie vragen op. De bepalingen van strafrechtelijke aard in artikel 4 kunnen leiden tot rechtsonzekerheid als gevolg van de verschillende strafrechtstelsels in de lidstaten. In deze bepalingen is meer flexibiliteit en ruimte voor interpretatie nodig om het hoofd te bieden aan de verschillen in de strafrechtstelsels van de lidstaten.”

VERKLARING VAN DE COMMISSIE

“De Europese verordening mediavrijheid heeft niet tot doel de kernbegrippen van strafrechtelijke procedures als bedoeld in artikel 4, lid 3, van de Europese verordening mediavrijheid te harmoniseren, zoals in overweging 22 van deze verordening is uitgelegd.

Gerechtelijke onderzoeksinstanties die onafhankelijk en onpartijdig handelen, zoals in overweging 21 van de Europese verordening mediavrijheid is verduidelijkt, zijn krachtens het nationale recht bevoegde besluitvormingsinstanties die gebruik kunnen maken van de in artikel 4, lid 3, van de Europese verordening mediavrijheid bedoelde dwangmaatregelen.”

Ad A-punt 6: **Richtlijn inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht**
 Vaststelling van de wetgevingshandeling

VERKLARING VAN BULGARIJE

“Bulgarije staat volledig achter de doelstellingen van het voorstel voor een richtlijn inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

Met betrekking tot het “gekwalficeerde delict” in de zin van artikel 3, lid 3, van de richtlijn dat tijdens de interinstitutionele onderhandelingen is ingevoerd, willen wij echter onze bezorgdheid uiten over het gebrek aan duidelijkheid in het dispositief met betrekking tot het “mens rea”-aspect van het delict, d.w.z. of het alleen opzettelijk dan wel ook uit grove nalatigheid kan worden gepleegd. Daarnaast zijn wij bezorgd over het gebrek aan voldoende duidelijkheid in het dispositief en de preambule met betrekking tot het verband tussen het gekwalficeerde delict en de verzwarende omstandigheden in de zin van artikel 8 en het niveau en de soort van de sancties of maatregelen die voor het gekwalficeerde delict gelden (artikel 7, lid 4). Wij zijn van mening dat het bovengenoemde gebrek aan duidelijkheid kan leiden tot ernstige moeilijkheden voor de lidstaten bij de omzetting van de richtlijn en de uitvoering van de respectieve nationale wetgeving.

Wij betreuren ook dat tijdens de onderhandelingen geen aandacht is besteed aan onze bezorgdheid over de gedifferentieerde aanpak bij het instellen van sancties tegen rechtspersonen, afhankelijk van de vraag of hun aansprakelijkheid uit hoofde van lid 1 of lid 2 van artikel 6 in werking treedt (artikel 7, lid 3). Wij hebben er al op gewezen dat een gedifferentieerde aanpak bij het instellen van sancties tegen rechtspersonen negatieve gevolgen zou hebben, zoals: strijdigheid met het door de Raad van Europa, de VN en de OESO-verdragen vastgestelde beginsel van uniforme sanctieregeling voor rechtspersonen en verdere schending van de consistentie en samenhang van de EU-wetgeving op dit gebied; begripsmatige, wetgevende en praktische verwarring in de lidstaten die maatregelen hebben genomen die in overeenstemming zijn met de huidige internationale en Europese normen; een signaal aan de lidstaten dat zij minder doeltreffende, evenredige en afschrikkende bedrijfssancties kunnen vaststellen voor milieudelicten die zijn gepleegd door personen onder gezag, zelfs als de misdrijven worden gepleegd ten voordele van de rechtspersoon en ernstige schade veroorzaken; de mogelijkheid van misbruik door rechtspersonen die het plegen van milieudelicten gemakkelijk zodanig kunnen organiseren dat doeltreffende sancties worden vermeden; en de kans op forumshopping.

Tot slot uiten wij onze bezorgdheid over het feit dat bij de taalkundige bijwerking van de Engelse tekst de term “sanctions” is vervangen door de term “penalties” in de respectieve bepalingen en de preambule van de richtlijn, zonder substantiële taalkundige of juridische redenen voor deze belangrijke terminologische wijziging. In dit verband vermelden wij dat de term “sanctions” consequent wordt gebruikt in de strafrechtelijke richtlijnen en in de internationale verdragen die in het kader van de Raad van Europa, de VN en de OESO zijn aangenomen, en tot nu toe niet heeft geleid tot een verkeerde interpretatie of verwarring op EU- of nationaal niveau. Bovendien wordt de term “sanctions” (“sancties”) gebruikt in artikel 83, lid 2, VWEU en is de bovengenoemde terminologische wijziging derhalve niet in overeenstemming met de rechtsgrondslag van het voorstel voor de richtlijn.”

VERKLARING VAN FINLAND

“Finland zet zich volledig in voor het bereiken van een hoog niveau van milieubescherming en erkent het strafrecht als een van de middelen om dit doel na te streven. Finland heeft tijdens de onderhandelingen de doelstellingen van het voorstel voor een richtlijn inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht volledig gesteund. Finland is echter van mening dat de overeenkomst over de nieuwe richtlijn verplichtingen bevat die niet voldoende in overeenstemming zijn met een aantal basisbeginselen van het strafrecht van de EU.

Ten eerste zijn in artikel 49 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie het legaliteitsbeginsel en evenredigheidsbeginsel inzake delicten en straffen neergelegd. Volgens artikel 49, lid 3, mag de zwaarte van de straf niet onevenredig zijn aan het strafbare feit. Hoewel Finland het belangrijk acht om in de richtlijn solide bepalingen inzake strafrechtelijke aansprakelijkheid en sancties op te nemen, is het van mening dat de harmonisatie van sancties in de richtlijn gedeeltelijk verder gaat dan wat gerechtvaardigd is wat betreft de reikwijdte en het niveau van de sancties en de bestaande systemen van de lidstaten. Bij de vaststelling van gemeenschappelijke sanctieniveaus moet terdege rekening worden gehouden met de algemene zwaarte van de nationale sanctieregelingen en met de samenhang van de nationale systemen als geheel.

Daarnaast is de kern van artikel 83 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) de vaststelling van minimumvoorschriften betreffende de definitie van strafbare feiten en sancties. Het belang van de bescherming van de rechtstradities en fundamentele aspecten van de nationale strafrechtstelsels wordt benadrukt in artikel 83 en artikel 67, VWEU. De nieuwe richtlijn bevat een aantal belangrijke punten waar de harmonisatie niet alleen zeer gedetailleerd, maar ook horizontaal is, in die zin dat zij aanzienlijke gevolgen zou hebben voor alle andere categorieën strafbare feiten, naast milieudelicten. Finland acht het belangrijk de aard van het strafrecht van de EU als minimale harmonisatie op de specifieke gebieden waarin het VWEU voorziet, in acht te nemen.

Voor Finland lijken met name de bepalingen van de nieuwe richtlijn inzake sancties, en die inzake sancties voor rechtspersonen en in het bijzonder inzake het gekwalificeerde delict, niet volledig in overeenstemming te zijn met het evenredigheidsbeginsel en de premisse van minimale harmonisatie.”
