



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2024 m. balandžio 10 d.
(OR. en)

8350/24
PV CONS 17
AGRI 296
PECHE 133

POSĖDŽIO PROTOKOLO PROJEKTAS

EUROPOS SĄJUNGOS TARYBA

(žemės ūkis ir žuvininkystė)

2024 m. kovo 26 d.

1. Darbotvarkės priėmimas

Taryba priėmė dok. 7899/24 pateiktą darbotvarkę.

2. A punktų patvirtinimas

a) Su teisėkūros procedūra nesusijusių punktų sąrašas 7982/24

Taryba priėmė visus pirmiau nurodytame dokumente išvardytus A punktus, įskaitant visus priimti pateiktus COR ir REV dokumentus įvairiomis kalbomis.

Pareiškimai dėl šių punktų išdėstyti papildyme.

b) Teisėkūros procedūros punktų sąrašas (viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį) 7984/24

Žemės ūkis

1. Reglamentas dėl geografinių nuorodų ir kokybės sistemų 7418/24 + ADD 1 *Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas* PE-CONS 72/23

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 43 straipsnio 2 dalis ir 118 straipsnio pirma pastraipa).

Pareiškimas dėl šio punkto išdėstytas priede.

Moksliniai tyrimai

2. Sprendimas, kuriuo dėl tolesnio Sąjungos dalyvavimo Partnerystėje mokslinių tyrimų ir inovacijų srityje Viduržemio jūros regione (PRIMA) pagal programą „Europos horizontas“ iš dalies keičiamas Sprendimas (ES) 2017/1324 7609/24 *Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas* PE-CONS 98/23 RECH

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 185 straipsnis ir 188 straipsnio antra pastraipa).

Telekomunikacijos

3. **Reglamentas, kuriuo dėl Europos skaitmeninės tapatybės sistemos nustatymo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 910/2014**

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas



7570/24
PE-CONS 68/23
+ COR 1
TELECOM

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 114 straipsnis).

Kultūra / audiovizualiniai klausimai

4. **Reglamentas dėl Europos žiniasklaidos laisvės akto**

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas



7962/1/24 REV 1
+ ADD 1 REV 1
PE-CONS 4/24
AUDIO

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį, Vengrijai balsuojant prieš (teisinis pagrindas – SESV 114 straipsnis).
Pareiškimai dėl šio punkto išdėstyti priede.

Ekonomikos ir finansų reikalai

5. **Netiesioginio pasirašymo grandinių direktyva**

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas



7608/24
PE-CONS 94/23
EF

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 114 straipsnis).

Teisingumas ir vidaus reikalai

6. **Direktyva dėl aplinkos apsaugos baudžiamosios teisės priemonėmis**

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas



7649/24 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
PE-CONS 82/23
+ COR 2
COPEN

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį, Vokietijai balsuojant prieš (teisinis pagrindas – SESV 83 straipsnio 2 dalis).

Remdamosi atitinkamais prie Sutarčių pridėtais protokolais, Danija ir Airija balsavime nedalyvavo.

Pareiškimai dėl šio punkto išdėstyti priede.

ŽEMĖS ŪKIS

Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

- | | | |
|----|---|---------|
| 3. | Greitas ir struktūrinis atsakas į dabartinę krizinę situaciją žemės ūkio sektoriuje: tolesnė su Komisijos sprendimais susijusi veikla
<i>Pirmininkaujančios valstybės narės ir Komisijos informacija Pasikeitimas nuomonėmis</i> | 8027/24 |
| 4. | Rinkos padėtis, ypač po invazijos į Ukrainą ¹
<i>Komisijos ir valstybių narių informacija Pasikeitimas nuomonėmis</i> | 8058/24 |

Kiti klausimai

5. Žemės ūkis

- | | | |
|----|---|---|
| a) | Skubus raginimas imtis veiksmų. Reglamento dėl miškų naikinimo keliai iššūkiai Europos žemės ūkio ir miškininkystės įmonėms dabartinės krizės žemės ūkio srityje sąlygomis
<i>Austrijos delegacijos, kuriai pritaria Italijos, Lenkijos, Slovakijos, Slovėnijos, Suomijos ir Švedijos delegacijos, informacija</i> | 8028/24 |
| b) | Šiaurės ir Baltijos šalių ministrų, atsakingų už žemės ūkį, susitikimo rezultatai (2024 m. vasario 21 d., Trakai, Lietuva)
<i>Lietuvos delegacijos informacija Danijos, Estijos, Latvijos, Lietuvos, Suomijos ir Švedijos delegacijų vardu</i> | 8018/24 |
| c) | Renginių, kuriuos pirmininkaujanti valstybė narė surengė dėl žemės ūkio ir BŽŪP ateities, rezultatai
<i>Pirmininkaujančios valstybės narės informacija</i> | <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">21</div> 8021/24 |

Taryba susipažino su pirmininkaujančios valstybės narės pateikta informacija apie jos surengtų renginių dėl žemės ūkio ir BŽŪP ateities rezultatus. Ji taip pat išklausė Komisijos atsakymą ir delegacijų pastabas.

¹ Dalyvaujant Ukrainos žemės ūkio politikos ir maisto ministrui.

d) Prancūzijos kandidatas į Pasaulio gyvūnų sveikatos organizacijos (WOAH) generalinio direktoriaus pareigas
Prancūzijos delegacijos informacija 7978/24

e) **Simpoziumas „Call to Care for Animal Welfare“** (2024 m. sausio 29 d., Briuselis). Įgyta patirtis ir tolesni veiksmai
Pirmininkaujančios valstybės narės informacija 8025/24

Taryba susipažino su pirmininkaujančios valstybės narės pateikta informacija apie simpoziumą „Raginimas rūpintis gyvūnų gerove“. Ji taip pat susipažino su kai kurių delegacijų ir Komisijos pateiktomis pastabomis.

f) **Dabartiniai pasiūlymai dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų** (Viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį) (Reglamentas dėl tam tikrais naujais genomikos metodais gautų augalų ir iš jų gaminamo maisto produktų bei pašarų)

Naujų augalų selekcijos strategijų, pagrįstų genomo redagavimo metodais, parengimo žemės ūkio maisto produktų sektoriuje svarba siekiant padidinti jo tvarumą, atsparumą ir pelningumą 8035/1/24 REV 1
Ispanijos delegacijos, kuriai pritaria Airijos, Čekijos, Danijos, Estijos, Italijos, Nyderlandų, Portugalijos, Suomijos ir Švedijos delegacijos, informacija

Taryba susipažino su Ispanijos delegacijos, kuriai pritarė Airijos, Čekijos, Danijos, Estijos, Italijos, Nyderlandų, Portugalijos, Suomijos ir Švedijos delegacijos, pateikta informacija apie tai, kad svarbu žemės ūkio maisto produktų sektoriui parengti naujas augalų selekcijos strategijas, pagrįstas genomo redagavimo metodais, siekiant padidinti jo tvarumą, atsparumą ir pelningumą. Taryba taip pat susipažino su kelių delegacijų ir Komisijos nuomonėmis.

g) Žuvininkystės valdymo socialinio ir ekonominio ramsčio nagrinėjimas atsižvelgiant į sprendimą byloje C-330/22

 7846/2/24 REV 2

Ispanijos delegacijos, kuriai pritaria Bulgarijos, Lenkijos, Lietuvos ir Portugalijos delegacijos, informacija

Taryba susipažino su Ispanijos delegacijos, kuriai pritarė Bulgarijos, Lenkijos, Lietuvos ir Portugalijos delegacijos, pateikta informacija apie socialinius ir ekonominius žuvininkystės valdymo aspektus, atsižvelgiant į sprendimą byloje C-330/22, taip pat su kitų delegacijų ir Komisijos pateiktomis pastabomis.

h) Europos jūrų reikalų, žvejybos ir akvakultūros fondas ir parama. Kompensacijos išskirtinių įvykių atveju. Tolesni veiksmai

 8077/24

Portugalijos delegacijos informacija Bulgarijos, Čekijos, Ispanijos, Kipro, Lenkijos, Maltos, Portugalijos, Prancūzijos ir Vengrijos delegacijų vardu

Taryba susipažino su Portugalijos delegacijos Bulgarijos, Čekijos, Ispanijos, Kipro, Lenkijos, Maltos, Portugalijos, Prancūzijos ir Vengrijos delegacijų vardu pateikta informacija apie tolesnę veiklą, susijusią su klausimu „Europos jūrų reikalų, žvejybos ir akvakultūros fondas ir parama – Kompensacija išimtinių įvykių atveju“, taip pat su kitų delegacijų ir Komisijos pateiktomis pastabomis.



Pirmasis svarstymas



Komisijos pasiūlymu grindžiamas punktas



Pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlyti vieši debatai (Tarybos darbo tvarkos taisyklių 8 straipsnio 2 dalis)

PAREIŠKIMAI DĖL SU TEISĖKŪROS PROCEDŪRA SUSIJUSIŲ A PUNKTU,

IŠDĖSTYTŲ DOK. 7984/24

Dėl A punktu
sarašo 1 punkto:

Reglamentas dėl geografinių nuorodų ir kokybės sistemų
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS BENDRAS PAREIŠKIMAS

„Europos Parlamentas ir Taryba pabrėžia, kad už visas procedūras, susijusias su geografinėmis nuorodomis, kurios reglamentuojamos šiuo reglamentu, ir toliau yra visiškai atsakinga Komisija.

Europos Parlamentas ir Taryba pažymi, kad Komisijai gali būti padedama tik vykdant administracines užduotis, jei tai įmanoma ir tiek, kiek tai įmanoma pagal galiojančią teisinę sistemą.

Komisija raginama skaidrumo tikslais kasmet informuoti Europos Parlamentą ir Tarybą apie pagalbą, gautą vykdant šias užduotis.“

Dėl A punktu
sarašo 4 punkto:

Reglamentas dėl Europos žiniasklaidos laisvės akto
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

PRANCŪZIJOS PAREIŠKIMAS

„Prancūzija patvirtina savo tvirtą paramą žiniasklaidos laisvei, nepriklausomybei ir pliuralizmui – tai yra demokratijos ir teisinės valstybės ramsčiai – ir tvirtą pasiryžimą apsaugoti Europos Sąjungos principus ir pagrindines vertybes.

Šių vertybių apsauga numatoma Sutartyse, visų pirma Europos Sąjungos sutarties 2 straipsnyje, ir nedaro poveikio Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 2 daliai ir jos įgyvendinimui.

Šiuo atžvilgiu Sąjunga „gerbia esmines valstybines [valstybių narių] funkcijas, įskaitant valstybės teritorinio vientisumo, viešosios tvarkos bei nacionalinio saugumo užtikrinimą. Kiekviena valstybė narė išimtinai išlieka atsakinga visų pirma už savo nacionalinį saugumą.“

Pagal šį principą ir vadovaudamasi šio reglamento 4 straipsnio 9 dalimi Prancūzija norėtų pažymėti, kad savo nacionalinį saugumą užtikrina tik valstybės narės. Todėl šio reglamento nuostatomis jokių būdu neturėtų būti daromas poveikis tai visiškai atsakomybei ir priemonėms, kurių imtasi tame kontekste.

Be to, Prancūzija atkreipia dėmesį į tai, kad dėl šio reglamento, grindžiamo Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 114 straipsniu, baudžiamojo proceso taisyklės nebūtinai bus suderintos. Taigi, pagrindinių baudžiamojo proceso sąvokų, įskaitant sunkų nusikaltimą, apibrėžtys ir kompetentingos institucijos, nurodytos 4 straipsnio 3 ir 4 dalyse, yra ir turi būti toliau nustatomos kiekvienos valstybės narės teisės aktais.“

ITALIJOS PAREIŠKIMAS

„Italija tvirtai remia Europos Sąjungos iniciatyvas skatinti žiniasklaidos laisvę, nepriklausomybę ir pliuralizmą, taip pat kovoti su dezinformacija ir trečiųjų valstybių bandymais kištis į informacinę sistemą.

Šių vertybių apsauga patenka į sistemos, nustatytos Sutartyse, visų pirma Europos Sąjungos sutarties 2 straipsnyje, nedarant poveikio Europos Sąjungos sutarties 4 straipsnio 2 dalies nuostatomis ir jų įgyvendinimui, taikymo sritį; minėtose nuostatose teigiama, kad Sąjunga „gerbia esmines valstybines [...] funkcijas, įskaitant valstybės teritorinio vientisumo, viešosios tvarkos bei nacionalinio saugumo užtikrinimą. Kiekviena valstybė narė išimtinai išlieka atsakinga visų pirma už savo nacionalinį saugumą.“

Pagal šį principą ir vadovaudamasi Žiniasklaidos laisvės reglamento 4 straipsniu Italija primena, kad nacionalinio saugumo užtikrinimas priklauso išimtinai valstybių narių kompetencijai. Todėl šio reglamento nuostatomis jokių būdu negali būti daromas poveikis tai visiškai atsakomybei ir jokioms priemonėms, kurių imtasi tame kontekste.

Be to, kaip pabrėžiama Europos Komisijos pareiškime, kuriame aiškinamas šis reglamentas, Italija atkreipia dėmesį į tai, kad dėl šio reglamento, grindžiamo Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 114 straipsniu, su baudžiamuoju procesu susijusios taisyklės negali būti suderintos. Atitinkamai pagrindinių baudžiamojo proceso sąvokų, įskaitant susijusias su sunkiomis nusikalstamomis veikomis, apibrėžtys ir kompetentingos institucijos, nurodytos 4 straipsnio 3 ir 5 dalyse, yra ir turi būti toliau nustatomos kiekvienos valstybės narės teisės aktais.“

VENGRIJOS PAREIŠKIMAS

„Vengrija yra pasiryžusi tinkamai spręsti pasiūlymu dėl Europos žiniasklaidos laisvės akto reglamentuojamus klausimus, tokius kaip redakcinės nepriklausomybės užtikrinimas, kelio užkirtimas slaptam žurnalistų sekimui, susijusiam su žurnalistų šaltiniais, arba nuostatų dėl visuomeninės žiniasklaidos reformavimas. Manome, kad neribota prieiga prie įvairaus žiniasklaidos turinio yra svarbi vertybė. Palankiai vertiname pasiūlyme pateiktą didžiųjų platformų reglamentavimą.

Tačiau, atsižvelgiant į skirtingas valstybių narių žiniasklaidos struktūras, vis dar laikomės savo ne kartą pareikštos pozicijos, kad būtų pageidautina sukurti tik būtiniausias bendro pobūdžio taisykles ir principus, skirtus teisinėms sritims, kurias reglamentuoja Europos žiniasklaidos laisvės aktas. Taigi direktyva arba rekomendacija būtų tinkamesnė reguliavimo priemonė nei reglamentas.

Derybų metu taip pat keletą kartų pažymėjome, kad, mūsų nuomone, pasiūlymu daugeliu aspektų yra pažeidžiamas valstybių narių suverenitetas, o konkrečiai nurodytas teisinis pagrindas visų reglamento straipsnių atžvilgiu nėra pakankamas pagrindimas jį priimti. Europos žiniasklaidos paslaugų valdybos, kuri turi būti įsteigta Europos žiniasklaidos laisvės aktu, nuomonės teisė pažeidžia valstybių narių valdžios institucijų kompetenciją. Mūsų nuomone, klausimų kelia ir galimybė praktikoje užtikrinti valdybos nepriklausomumą nuo Komisijos. 4 straipsnyje išdėstytos baudžiamosios teisės pobūdžio nuostatos gali sukelti teisinį netikrumą dėl skirtingų baudžiamojo proceso sistemų valstybėse narėse. Šiomis nuostatomis turėtų būti suteikta daugiau lankstumo ir erdvės aiškinimui, kad būtų galima atsižvelgti į valstybių narių baudžiamojo proceso sistemų skirtumus.“

KOMISIJOS PAREIŠKIMAS

„Kaip paaiškinta Europos žiniasklaidos laisvės akto (toliau – EŽLA) 22 konstatuojamojoje dalyje, juo nesiekama suderinti jo 4 straipsnio 3 dalyje nurodytų pagrindinių baudžiamosio proceso teisės sąvokų.

Kaip paaiškinta EŽLA 21 konstatuojamojoje dalyje, sprendimus dėl EŽLA 4 straipsnio 3 dalyje nurodytų procesinės prievartos priemonių taikymo priima tokią kompetenciją pagal nacionalinę teisę turinčios nepriklausomai ir nešališkai veikiančios teisminių tyrimų institucijos.“

Dėl A punktu sarašo 6 punkto:

Direktyva dėl aplinkos apsaugos baudžiamosios teisės priemonėmis
Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

BULGARIJOS PAREIŠKIMAS

„Bulgarija visiškai pritaria pasiūlymo dėl Direktyvos dėl aplinkos apsaugos baudžiamosios teisės priemonėmis tikslams.

Tačiau kalbant apie „nusikalstamos veikos sudėties požymius atitinkančios nusikalstamos veikos“ sąvoką pagal direktyvos 3 straipsnio 3 dalį, kuri buvo įtraukta per tarpinstitucines derybas, norėtume išreikšti susirūpinimą dėl to, kad rezoliucinėje dalyje trūksta aiškumo dėl nusikalstamos veikos *mens rea* elemento, t. y. ar veika gali būti padarytas tik tyčia, ar taip pat ir dėl didelio aplaidumo. Be to, mums kelia susirūpinimą tai, kad rezoliucinėje dalyje ir preambulėje trūksta pakankamo aiškumo dėl koreliacijos tarp nusikalstamos veikos sudėties požymius atitinkančios nusikalstamos veikos bei sunkinančių aplinkybių pagal 8 straipsnį ir sankcijų ar priemonių, taikytinų už nusikalstamos veikos sudėties požymius atitinkančią nusikalstamą veiką, dydžio ir rūšies (7 straipsnio 4 dalis). Manome, kad dėl pirmiau minėto aiškumo trūkumo valstybėms narėms galėtų kilti didelių sunkumų perkeltant direktyvą į nacionalinę teisę ir įgyvendinant atitinkamus nacionalinės teisės aktus.

Taip pat apgailestaujame, kad derybų metu nebuvo atsižvelgta į mūsų susirūpinimą dėl diferencijuoto požiūrio į sankcijų juridiniams asmenims skyrimą, priklausomai nuo to, ar jų atsakomybė atsiranda pagal 6 straipsnio 1 dalį, ar pagal 6 straipsnio 2 dalį (7 straipsnio 3 dalis). Jau atkreipėme dėmesį į tai, kad diferencijuotas požiūris į sankcijų juridiniams asmenims skyrimą turėtų neigiamų pasekmių, pavyzdžiui: prieštarautų Europos Tarybos, JT ir EBPO konvencijomis nustatytam vienodo sankcijų režimo taikymo juridiniams asmenims principui ir taip pat pažeistų ES teisės aktų nuoseklumą ir darnumą šiuo klausimu; įneštų conceptualios, teisėkūros ir praktinės painiavos valstybėse narėse, kurios ėmėsi priemonių laikydamosi šiuo metu nustatytų tarptautinių ir Europos standartų; siųstų valstybėms narėms žinutę, kad jos galėtų patvirtinti mažiau veiksmingas, proporcingas ir atgrasomas sankcijas įmonėms už nusikaltimus aplinkai, padarytus pavaldžių asmenų, net jei nusikaltimai padaryti juridinio asmens naudai ir jais padaryta didelė žala; suteiktų galimybę juridiniams asmenims piktnaudžiauti, nes jie galėtų lengvai organizuoti nusikaltimų aplinkai vykdymą taip, kad būtų išvengta veiksmingų sankcijų taikymo, ir sukurtų galimybę ieškoti palankesnio teisinio reglamentavimo.

Galiausiai reiškiamo susirūpinimą dėl to, kad atliekant teksto anglų kalba lingvistinę peržiūrą terminas „*sanctions*“ (sankcijos) atitinkamose direktyvos nuostatose ir preambulėje buvo pakeistas terminu „*penalties*“, nenurodant esminių lingvistinių ar teisinių šio svarbaus terminologinio pakeitimo priežasčių. Šiuo klausimu norime paminėti, kad terminas „sankcijos“ nuosekliai vartojamas baudžiamosios teisės direktyvose ir Europos Taryboje, JT ir EBPO priimtose tarptautinėse konvencijose ir iki šiol nekėlė klaidingo aiškinimo ar painiavos ES ar nacionaliniu lygmeniu. Be to, terminas „sankcijos“ vartojamas SESV 83 straipsnio 2 dalies nuostatoje, todėl minėtas terminologinis pakeitimas neatitinka pasiūlymo dėl direktyvos teisinio pagrindo.“

SUOMIJOS PAREIŠKIMAS

„Suomija yra visapusiškai įsipareigojusi siekti aukšto aplinkos apsaugos lygio ir pripažįsta, kad baudžiamoji teisė yra viena iš priemonių šiam tikslui pasiekti. Vykstant deryboms Suomija visiškai pritarė pasiūlymo dėl Direktyvos dėl aplinkos apsaugos baudžiamosios teisės priemonėmis tikslams. Tačiau Suomija mano, kad į susitarimą dėl naujos direktyvos įtraukta pareigų, kurios nėra tinkamai suderintos su kai kuriais pagrindiniais ES baudžiamosios teisės principais.

Pirma, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnyje nustatyti teisėtumo ir nusikalstamos veikos bei bausmės proporcingumo principai. Pagal 49 straipsnio 3 dalį bausmės griežtumas turi atitikti padarytą nusikalstamą veiką. Nors Suomija mano, kad svarbu į direktyvą įtraukti tvirtas nuostatas dėl baudžiamosios atsakomybės ir sankcijų, Suomija mano, kad sankcijų suderinimas direktyvoje iš dalies viršija tai, kas yra pateisinama, kiek tai susiję su sankcijų aprėptimi bei dydžiu ir esamomis valstybių narių sistemomis. Nustatant bendrus sankcijų dydžius, reikėtų tinkamai atsižvelgti į bendrą nacionalinių sankcijų režimų griežtumo lygį, taip pat į visų nacionalinių sistemų darną.

Be to, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (SESV) 83 straipsniu iš esmės siekiama nustatyti minimalias taisykles dėl nusikalstamų veikų ir sankcijų apibrėžimo. Nacionalinių baudžiamosios teisės sistemų teisinių tradicijų ir pagrindinių aspektų apsaugos svarba pabrėžiama SESV 83 ir 67 straipsniuose. Į naująją direktyvą įtraukti kai kurie svarbūs punktai, kurių suderinimas yra ne tik labai išsamus, bet ir horizontaliojo pobūdžio, nes jis darytų didelį poveikį ne tik nusikaltimams aplinkai, bet ir visoms kitoms nusikalstamų veikų kategorijoms. Suomija mano, kad svarbu atsižvelgti į ES baudžiamosios teisės pobūdį – užtikrinamas minimalus suderinimas SESV numatytoje konkrečiose srityse.

Suomijai atrodo, kad ypač naujosios direktyvos nuostatos dėl sankcijų, visų pirma dėl sankcijų juridiniams asmenims ir dėl nusikalstamos veikos sudėties požymius atitinkančios nusikalstamos veikos, neviseškai atitinka proporcingumo principą ir minimalaus suderinimo prielaidą.“