



Euroopan unionin
neuvosto

Bryssel, 10. huhtikuuta 2024
(OR. en)

8350/24
PV CONS 17
AGRI 296
PECHE 133

EHDOTUS PÖYTÄKIRJAKSI
EUROOPAN UNIONIN NEUVOSTO
(maatalous ja kalastus)
26. maaliskuuta 2024

1. Esityslistan hyväksyminen

Neuvosto hyväksyi asiakirjassa 7899/24 olevan esityslistan.

2. A-kohtien hyväksyminen

a) Muut kuin lainsäädäntöasiat

7982/24

Neuvosto hyväksyi kaikki edellä mainitussa asiakirjassa luetellut A-kohdat, mukaan lukien kaikki hyväksyttäviksi esitetyt kielitoisinnot COR- ja REV-asiakirjoista.

Näitä kohtia koskevat lausumat ovat lisäyksessä.

b) Lainsäädäntöasioiden luettelo (Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 16 artiklan 8 kohdan mukainen julkinen käsittely)

7984/24

Maatalous

1. Asetus maantieteellisistä merkinnöistä ja laatu järjestelmistä 7418/24 + ADD 1 *Säädöksen hyväksyminen* PE-CONS 72/23

Neuvosto hyväksyi Euroopan parlamentin ensimmäisen käsittelyn kannan, ja ehdotettu säädös annettiin Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 4 kohdan nojalla (oikeusperusta: SEUT 43 artiklan 2 kohta ja 118 artiklan ensimmäinen kohta).

Tätä kohtaa koskeva lausuma on liitteessä.

Tutkimus

2. Päätös päätöksen (EU) 2017/1324 muuttamisesta unionin osallistumisen Horisontti Eurooppa -puiteohjelman puitteissa toteutettavaan Välimeren alueen tutkimus- ja innovointikumppanuuteen (PRIMA) jatkamisen osalta 7609/24 *Säädöksen hyväksyminen* PE-CONS 98/23 RECH

Neuvosto hyväksyi Euroopan parlamentin ensimmäisen käsittelyn kannan, ja ehdotettu säädös annettiin Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 4 kohdan nojalla (oikeusperusta: SEUT 185 artikla ja 188 artiklan toinen kohta).

Televiestintä

3. **Asetus asetuksen (EU) N:o 910/2014 muuttamisesta eurooppalaisen digitaalisen identiteetin kehityksen vahvistamisen osalta**
Säädöksen hyväksyminen

 7570/24
PE-CONS 68/23
+ COR 1
TELECOM

Neuvosto hyväksyi Euroopan parlamentin ensimmäisen käsittelyn kannan, ja ehdotettu säädös annettiin Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 4 kohdan nojalla (oikeusperusta: SEUT 114 artikla).

Kulttuuri/audiovisuaaliala

4. **Asetus eurooppalaisesta medianvapaus säädöksestä**
Säädöksen hyväksyminen

 7962/1/24 REV 1
+ ADD 1 REV 1
PE-CONS 4/24
AUDIO

Neuvosto hyväksyi Euroopan parlamentin ensimmäisen käsittelyn kannan, ja ehdotettu säädös annettiin Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 4 kohdan nojalla

Unkarin äänestäessä vastaan (oikeusperusta: SEUT 114 artikla).

Tätä kohtaa koskevat lausumat on esitetty liitteessä.

Talous- ja rahoitusasiat

5. **Ketjutusdirektiivi**
Säädöksen hyväksyminen

 7608/24
PE-CONS 94/23
EF

Neuvosto hyväksyi Euroopan parlamentin ensimmäisen käsittelyn kannan, ja ehdotettu säädös annettiin Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 4 kohdan nojalla (oikeusperusta: SEUT 114 artikla).

Oikeus- ja sisäasiat

6. **Direktiivi ympäristön suojelusta rikosoikeudellisin keinoin**
Säädöksen hyväksyminen

 7649/24 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
PE-CONS 82/23
+ COR 2
COPEN

Neuvosto hyväksyi Euroopan parlamentin ensimmäisen käsittelyn kannan, ja ehdotettu säädös annettiin Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 4 kohdan nojalla

Saksan äänestäessä vastaan (oikeusperusta: SEUT 83 artiklan 2 kohta).

Perussopimukseen liitettyjen asiaankuuluvien pöytäkirjojen mukaisesti Tanska ja Irlanti eivät osallistuneet äänestykseen.

Tätä kohtaa koskevat lausumat on esitetty liitteessä.

MAATALOUS

Muut kuin lainsäädäntöasiat

- | | | |
|----|---|---------|
| 3. | Nopeat ja rakenteelliset ratkaisut vallitsevassa maatalousalan kriisitilanteessa: komission tekemien päätösten jatkotoimet/seuranta
<i>Puheenjohtajavaltion ja komission tiedotusasia Keskustelu</i> | 8027/24 |
| 4. | Markkinatilanne erityisesti Ukrainaan kohdistetun hyökkäyksen jälkeen ¹
<i>Komission ja jäsenvaltioiden tiedotusasia Keskustelu</i> | 8058/24 |

Muut asiat

5. Maatalous

- | | | |
|----|--|---|
| a) | Tarve pikaisille toimille: metsäkatoasetuksen maa- ja metsätalousyrityksille aiheuttamat haasteet nykyisen maatalouskriisin yhteydessä
<i>Itävallan valtuuskunnan tiedotusasia Italian, Puolan, Slovakian, Slovenian, Suomen ja Ruotsin valtuuskuntien tukemana</i> | 8028/24 |
| b) | Pohjoismaiden ja Baltian maiden maatalousministerien kokouksen tulokset (Trakai, Liettua, 21. helmikuuta 2024)
<i>Liettuan valtuuskunnan tiedotusasia Latvian, Liettuan, Suomen, Ruotsin, Tanskan ja Viron valtuuskuntien puolesta</i> | 8018/24 |
| c) | Puheenjohtajavaltion järjestämien maatalouden ja YMP:n tulevaisuutta käsittelevien tapahtumien tulokset
<i>Puheenjohtajavaltion tiedotusasia</i> | <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">21</div> 8021/24 |

Neuvosto pani merkille puheenjohtajavaltion antamat tiedot sen järjestämien maatalouden ja YMP:n tulevaisuutta käsittelevien tapahtumien tuloksista. Se pani myös merkille komission vastauksen ja valtuuskuntien esittämät huomautukset.

¹ Ukrainan maatalous- ja elintarvikeministerin läsnä ollessa.

- d) Ranskan ehdokas Maailman eläintautijärjestön (WOAH) pääjohtajaksi
Ranskan valtuuskunnan tiedotusasia 7978/24
- e) **Symposiumi ”Call to Care for Animal Welfare”**
(Kehotus huolehtia eläinten hyvinvoinnista) (Bryssel, 29. tammikuuta 2024): saadut kokemukset ja jatkotoimet
Puheenjohtajavaltion tiedotusasia  8025/24

Neuvosto pani merkille puheenjohtajavaltion antamat tiedot symposiumista ”Call to Care for Animal Welfare” (Kehotus huolehtia eläinten hyvinvoinnista). Se pani myös merkille joidenkin valtuuskuntien ja komission esittämät huomautukset.

- f) **Käsiteltävänä olevat säädösehdotukset**
(Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 16 artiklan 8 kohdan mukainen julkinen käsittely)
(Asetus tietyillä uusilla genomitekniikoilla tuotetuista kasveista sekä niistä peräisin olevista elintarvikkeista ja rehuista)

Genominmuokkaustekniikoihin perustuvien uusien kasvinjalostusstrategioiden kehittämisen merkitys maatalouselintarvikealalla sen kestävyiden, selviytymiskyvyn ja kannattavuuden vahvistamiseksi
Espanjan valtuuskunnan tiedotusasia Alankomaiden, Italian, Irlannin, Portugalin, Suomen, Ruotsin, Tanskan, Tšekin ja Viron valtuuskuntien tukemana  8035/1/24 REV 1

Neuvosto pani merkille tiedot, jotka Espanjan valtuuskunta antoi Alankomaiden, Italian, Irlannin, Portugalin, Suomen, Ruotsin, Tanskan, Tšekin ja Viron valtuuskuntien tukemana ja jotka koskevat genominmuokkaustekniikoihin perustuvien uusien kasvinjalostusstrategioiden kehittämisen merkitystä maatalouselintarvikealalla sen kestävyiden, selviytymiskyvyn ja kannattavuuden vahvistamiseksi. Neuvosto pani myös merkille useiden valtuuskuntien ja komission reaktiot.

Kalastus

- g) Kalastuksenhoidon sosioekonomista pilaria koskevat näkökohdat ottaen huomioon asiassa C-330/22 annettu tuomio**

 7846/2/24 REV 2

Espanjan valtuuskunnan tiedotusasia Bulgarian, Liettuan, Portugalin ja Puolan valtuuskuntien tukemana

Neuvosto pani merkille tiedot, jotka Espanjan valtuuskunta antoi Bulgarian, Liettuan ja Portugalin ja Puolan valtuuskuntien tukemana ja jotka koskevat kalastuksenhoidon sosioekonomisia näkökohtia ottaen huomioon asiassa C-330/22 annettu tuomio, sekä muiden valtuuskuntien ja komission esittämät huomautukset.

- h) Euroopan meri-, kalatalous- ja vesiviljelyrahasto ja tukiväline – korvaukset poikkeustapauksissa – jatkotoimet**

 8077/24

Portugalin valtuuskunnan tiedotusasia Bulgarian, Espanjan, Kyproksen, Maltan, Portugalin, Puolan, Ranskan, Tšekin ja Unkarin valtuuskuntien puolesta

Neuvosto pani merkille tiedot, jotka Portugalin valtuuskunta antoi Bulgarian, Espanjan, Kyproksen, Maltan, Portugalin, Puolan, Ranskan, Tšekin ja Unkarin valtuuskuntien puolesta ja jotka koskevat Euroopan meri-, kalatalous- ja vesiviljelyrahaston ja tukivälineen jatkotoimia – korvaukset poikkeustapauksissa, sekä muiden valtuuskuntien ja komission esittämät huomautukset.



Ensimmäinen käsittely



Komission ehdotukseen perustuva kohta



Puheenjohtajan ehdottama julkinen keskustelu (neuvoston työjärjestyksen 8 artiklan 2 kohta)

Lausumat asiakirjassa 7984/24 oleviin lainsäädäntöasioita koskeviin A-kohtiin**A-kohta 1:**

Asetus maantieteellisistä merkinnöistä ja laatujärjestelmistä
Säädöksen hyväksyminen

EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON YHTEINEN LAUSUMA

”Euroopan parlamentti ja neuvosto korostavat, että kaikki tällä asetuksella säänneltyihin maantieteellisiin merkintöihin liittyvät menettelyt kuuluvat komission yksinomaiseen toimivaltaan.

Euroopan parlamentti ja neuvosto toteavat, että komissiota voidaan avustaa ainoastaan hallinnollisten tehtävien suorittamisessa, jos ja siinä määrin kuin se on mahdollista voimassa olevan oikeudellisen kehyksen nojalla.

Komissiota kehoitetaan avoimuuden vuoksi tiedottamaan vuosittain Euroopan parlamentille ja neuvostolle näiden tehtävien hoitamisessa vastaanotetusta avusta.”

A-kohta 4:

Asetus eurooppalaisesta medianvapaussäädöksestä
Säädöksen hyväksyminen

RANSKAN LAUSUMA

”Ranska muistuttaa horjumattomasta sitoutumisestaan tiedotusvälineiden vapauteen, riippumattomuuteen ja moniarvoisuuteen, jotka ovat demokratian ja oikeusvaltion peruspilareita, sekä Euroopan unionin periaatteiden ja perusarvojen suojeluun.

Näiden arvojen suojelu kuuluu perussopimuksissa ja erityisesti Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 2 artiklassa määrättyihin puitteisiin, eikä se rajoita Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 4 artiklan 2 kohdan soveltamista ja täytäntöönpanoa.

Tältä osin unioni ”kunnioittaa [...] keskeisiä valtion tehtäviä, erityisesti niitä, joiden tavoitteena on valtion alueellisen koskemattomuuden turvaaminen, yleisen järjestyksen ylläpitäminen sekä kansallisen turvallisuuden takaaminen. Erityisesti kansallinen turvallisuus säilyy yksinomaan kunkin jäsenvaltion vastuulla.”

Tässä hengessä ja tämän asetuksen 4 artiklan 9 kohdan mukaisesti Ranska muistuttaa, että kansallisen turvallisuuden takaaminen on yksinomaan jäsenvaltioiden tehtävä. Tämän asetuksen säännökset eivät sen vuoksi saisi millään tavoin vaikuttaa tämän vastuun täysimääräiseen hoitamiseen eikä tässä yhteydessä toteutettuihin toimenpiteisiin.

Lisäksi Ranska toteaa, että tällä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 114 artiklaan perustuvalla asetuksella ei voida yhdenmukaistaa rikosoikeudellisia menettelyjä koskevia sääntöjä. Näin ollen rikosoikeudellisen menettelyn keskeiset käsitteet, mukaan lukien vakavan rikollisuuden käsite, ja 4 artiklan 3 ja 4 kohdassa tarkoitettut toimivaltaiset viranomaiset määritellään ja on määriteltävä edelleen kunkin jäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti.”

ITALIAN LAUSUMA

”Italia tukee voimakkaasti Euroopan unionin aloitteita, joilla edistetään tiedotusvälineiden vapautta, riippumattomuutta ja moniarvoisuutta sekä torjutaan disinformaatiota ja kolmansien valtioiden pyrkimyksiä puuttua informaatiojärjestelmään.

Näiden arvojen suojelu kuuluu perussopimuksissa ja erityisesti Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 2 artiklassa määrättyihin puitteisiin, sanotun kuitenkin rajoittamatta Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 4 artiklan 2 kohdan määräysten soveltamista ja täytäntöönpanoa, joiden mukaan unioni ”kunnioittaa [...] keskeisiä valtion tehtäviä, erityisesti niitä, joiden tavoitteena on valtion alueellisen koskemattomuuden turvaaminen, yleisen järjestyksen ylläpitäminen sekä kansallisen turvallisuuden takaaminen. Erityisesti kansallinen turvallisuus säilyy yksinomaan kunkin jäsenvaltion vastuulla.”

Tässä hengessä ja tiedotusvälineiden vapautta koskevan asetuksen 4 artiklan mukaisesti Italia muistuttaa, että kansallisen turvallisuuden suojelu on yksinomaan jäsenvaltioiden tehtävänä. Tämän asetuksen säännökset eivät näin ollen voi millään tavoin vaikuttaa tämän vastuun täysimääräiseen hoitamiseen eikä tässä yhteydessä toteutettuihin toimenpiteisiin.

Lisäksi, kuten Euroopan komissio totesi asetusta koskevassa tulkintaselityksessä, Italia toteaa, että tällä Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 114 artiklaan perustuvalla asetuksella ei voida yhdenmukaistaa rikosoikeudellista menettelyä koskevia sääntöjä. Näin ollen 4 artiklan 3 ja 5 kohdassa tarkoitetut rikosoikeudellisen menettelyn keskeiset käsitteet, mukaan lukien vakavat rikokset, ja toimivaltaisten viranomaisten käsitteet määritellään ja on määriteltävä edelleen kunkin jäsenvaltion lainsäädännön mukaisesti.”

UNKARIN LAUSUMA

”Unkari on sitoutunut eurooppalaista medianvapaussäädöstä koskevassa ehdotuksessa säänneltyjen kysymysten asianmukaiseen käsittelyyn. Niitä ovat muun muassa toimituksellisen riippumattomuuden varmistaminen, toimittajien salaisen valvonnan estäminen journalististen lähteiden osalta tai julkisia tiedotusvälineitä koskevien säännösten uudistaminen. Katsomme, että rajoittamaton pääsy erilaisiin mediasisältöihin on tärkeä arvo. Olemme tyytyväisiä ehdotukseen sisältyvään erittäin suurista alustoista koskevaan sääntelyyn.

Ottaen kuitenkin huomioon jäsenvaltioiden erilaiset mediarakenteet, olemme edelleen toistuvasti ilmaisseet kantamme, jonka mukaan olisi suotavaa luoda vain yleisiä takeet antavia sääntöjä ja periaatteita eurooppalaiseen medianvapaussäädökseen sisältyvien alojen osalta. Näin ollen direktiivi tai suositus olisi asianmukaisempi sääntelyväline kuin asetukset.

Olemme neuvottelujen aikana myös todenneet useaan otteeseen, että ehdotus mielestämme merkitsee monessa kohdin puuttumista jäsenvaltioiden itsemääräämisoikeuteen eikä määritelty oikeusperusta anna riittäviä perusteita asetuksen hyväksymiselle kaikkien sen artiklojen osalta. Eurooppalaisella medianvapaussäädöksellä perustettavan eurooppalaisen mediapalvelulautakunnan lausunnonanto-oikeus loukkaa jäsenvaltioiden viranomaisten toimivaltaa. Kysymyksiä herättää näkemyksemme mukaan myös se, voiko lautakunnan riippumattomuus komissiosta käytännössä toteutua. Koska jäsenvaltioiden rikosoikeudellisia menettelyjä koskevat järjestelmät poikkeavat toisistaan, 4 artiklaan sisältyvät säännökset, jotka ovat luonteeltaan rikosoikeudellisia, voivat aiheuttaa oikeudellista epävarmuutta. Tämän vuoksi kyseisissä säännöksissä tarvitaan enemmän joustoa ja tulkinnanvaraa.”

KOMISSION LAUSUMA

”Kuten eurooppalaisen medianvapaussäädöksen johdanto-osan 22 kappaleessa selitetään, sen tarkoituksena ei ole yhdenmukaistaa rikosoikeudellisen menettelyn keskeisiä käsitteitä, joihin viitataan sen 4 artiklan 3 kohdassa.

Kuten kyseisen säädöksen johdanto-osan 21 kappaleessa selvennetään, riippumattomalla ja puolueettomalla tavalla toimivat oikeudellisesta tutkinnasta vastaavat viranomaiset ovat kansallisen lainsäädännön mukaisia toimivaltaisia päätöksentekoviranomaisia turvauduttaessa pakkokeinoihin, joihin viitataan kyseisen säädöksen 4 artiklan 3 kohdassa.”

A-kohta 6:

Direktiivi ympäristön suojelusta rikosoikeudellisin keinoin *Säädöksen hyväksyminen*

BULGARIAN LAUSUMA

”Bulgaria kannattaa kaikilta osin tavoitteita, jotka sisältyvät direktiiviehdotukseen ympäristönsuojelusta rikosoikeudellisin keinoin.

Toimielinten välisissä neuvotteluissa direktiiviin sisällytetyn 3 artiklan 3 kohdan mukaisen ”kvalifioidun rikoksen” osalta haluaisimme kuitenkin ilmaista huolestamme siitä, että artiklaosassa on epäselvyyttä rikokseen liittyvän aikomuksellisuuden suhteen, ts. voidaanko rikos tehdä vain tahallisesti vai myös törkeästi huolimattomuudesta. Lisäksi huolenamme on se, että artiklaosa ja johdanto-osa eivät ole riittävän selkeitä siltä osin kuin on kyse 8 artiklan mukaisen kvalifioidun rikoksen ja raskauttavien asianhaarojen välisestä yhteydestä sekä kvalifioidusta rikoksesta määrättävien seuraamusten tai toimenpiteiden tasosta ja tyypistä (7 artiklan 4 kohta). Katsomme, että edellä mainittu epäselvyys voi aiheuttaa jäsenvaltioille suuria vaikeuksia direktiivin saattamisessa osaksi kansallista lainsäädäntöä ja kansallisen lainsäädännön täytäntöönpanossa.

Pahoittelemme myös sitä, että neuvotteluissa ei käsitelty huoltamme oikeushenkilöille määrättävien seuraamusten osalta sovellettavasta eriytetystä lähestymistavasta riippuen siitä, aiheutuuko niiden vastuu 6 artiklan 1 kohdan vai 2 kohdan nojalla (7 artiklan 3 kohta). Olemme jo huomauttaneet, että eriytetyllä lähestymistavalla olisi oikeushenkilöihin sovellettavien seuraamusten osalta kielteisiä seuraamuksia, kuten ristiriita Euroopan neuvoston, YK:n ja OECD:n yleissopimuksissa vahvistetun oikeushenkilöihin sovellettavan yhtenäisen seuraamusjärjestelmän periaatteen kanssa ja asianomaisen EU:n lainsäädännön johdonmukaisuuden ja yhtenäisyyden laajempi rikkominen; käsitteellinen, lainsäädännöllinen ja käytännön sekaannus niissä jäsenvaltioissa, jotka ovat toteuttaneet toimenpiteitä voimassa olevien kansainvälisten ja eurooppalaisten standardien mukaisesti; viesti jäsenvaltioille siitä, että ne voisivat yritysten osalta ottaa käyttöön vähemmän tehokkaita, oikeasuhteisia ja varoittavia seuraamuksia niiden alaisuudessa toimivien henkilöiden tekemistä ympäristörikoksista, vaikka rikokset olisi tehty oikeushenkilön hyväksi ja ne aiheuttaisivat vakavia vahinkoja; oikeushenkilöiden mahdollisuus väärinkäyttöksiin, kun ympäristörikoksia voidaan tehdä helposti siten, että vältetään tehokkaat seuraamukset; ja mahdollisuus oikeuspaikkakeinotteluun.

Lopuksi ilmaisemme huolen siitä, että englanninkielisen tekstin kielellisen tarkistuksen yhteydessä seuraamuksia tarkoittava termi ”sanctions” korvattiin termillä ”penalties” direktiivin asianomaisissa säännöksissä ja johdanto-osassa esittämättä merkittäviä kielellisiä tai oikeudellisia syitä tälle tärkeälle terminologiselle muutokselle. Tältä osin mainitsemme, että termiä ”sanctions” käytetään johdonmukaisesti rikosoikeutta koskevissa direktiiveissä sekä Euroopan neuvostossa, YK:ssa ja OECD:ssä hyväksytyissä kansainvälisissä yleissopimuksissa, eikä se ole tähän mennessä aiheuttanut vääriä tulkintoja tai sekaannusta EU:n tai kansallisella tasolla. Lisäksi termiä ”sanctions” käytetään SEUT 83 artiklan 2 kohdassa, minkä vuoksi edellä mainittu terminologinen muutos on ristiriidassa direktiiviehdotuksen oikeusperustan kanssa.”

SUOMEN LAUSUMA

”Suomi on täysin sitoutunut pyrkimään ympäristönsuojelun korkeaan tasoon ja tunnustaa rikosoikeuden yhdeksi keinoksi tämän tavoitteen saavuttamiseksi. Suomi on neuvottelujen kuluessa kannattanut kaikilta osin tavoitteita, jotka sisältyvät direktiiviehdotukseen ympäristönsuojelusta rikosoikeudellisin keinoin. Suomi katsoo kuitenkin, että uudesta direktiivistä saavutettu yhteisymmärrys sisältää velvoitteita, jotka eivät ole riittävän yhdenmukaisia joidenkin EU:n rikosoikeuden perusperiaatteiden kanssa.

Ensinnäkin Euroopan unionin perusoikeuskirjan 49 artiklassa vahvistetaan laillisuusperiaate ja rikoksista määrättävien rangaistusten oikeasuhteisuuden periaate. Perusoikeuskirjan 49 artiklan 3 kohdan mukaan rangaistus ei saa olla epäsuhteessa rikoksen vakavuuteen. Vaikka Suomi pitää tärkeänä, että direktiiviin sisällytetään vankkoja rikosoikeudellista vastuuta ja rikosoikeudellisia seuraamuksia koskevia säännöksiä, Suomi katsoo, että seuraamusten yhdenmukaistaminen direktiivissä ylittää osittain sen, mikä on perusteltua seuraamusten laajuuden ja tason sekä jäsenvaltioiden nykyisten järjestelmien osalta. Määritettäessä yhteisiä seuraamustasoja olisi otettava asianmukaisesti huomioon myös kansallisten järjestelmien yleinen vakavuustaso sekä kansallisten järjestelmien johdonmukaisuus kokonaisuudessaan.

Lisäksi Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 83 artiklan mukaan on mahdollista säätää rikosten ja seuraamusten määrittelyä koskevista vähimmäissäännöistä. Kansallisten rikosoikeusjärjestelmien oikeusperinteiden ja olennaisten näkökohtien turvaamisen merkitystä korostetaan SEUT 83 ja 67 artiklassa. Uuteen direktiiviin sisältyy joitakin tärkeitä kohtia, joissa yhdenmukaistaminen on sekä hyvin yksityiskohtaista että myös horisontaalista siltä osin, että se vaikuttaisi ympäristörikosten lisäksi merkittävästi myös kaikkiin muihin rikosluokkiin. Suomi katsoo, että on tärkeää noudattaa EU:n rikosoikeuden luonnetta vähimmäistason yhdenmukaistamisena SEUT-sopimuksessa määrätyillä erityisaloilla.

Suomen näkemyksen mukaan etenkin ne uuden direktiivin säännökset, jotka koskevat seuraamuksia sekä erityisesti oikeushenkilöille määrättäviä seuraamuksia ja kvalifioituja rikoksia, eivät ole täysin suhteellisuusperiaatteen ja lähtökohtana olevan vähimmäistason yhdenmukaistamisen mukaisia.”