



Euroopa Liidu
Nõukogu

Brüssel, 10. aprill 2024
(OR. en)

8350/24
PV CONS 17
AGRI 296
PECHE 133

PROTOKOLLI KAVAND
EUROOPA LIIDU NÕUKOGU
(põllumajandus ja kalandus)
26. märts 2024

1. Päevakorra vastuvõtmine

Nõukogu võttis vastu dokumendis 7899/24 esitatud päevakorra.

2. A-punktide heakskiitmine

a) Muu kui seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri 7982/24

Nõukogu võttis vastu kõik eespool nimetatud dokumendis loetletud A-punktid, sealhulgas kõik vastuvõtmiseks esitatud keelelisi parandusi sisaldavad COR- ja REV-dokumendid. Nimetatud punktidega seotud avaldused on esitatud *addendum*'is.

b) Seadusandliku tegevusega seonduv nimekiri (avalik 7984/24 arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)

Põllumajandus

1. Geograafilisi tähiseid ning kvaliteedikavasid käsitlev määrus 7418/24 + ADD 1 *Seadusandliku akti vastuvõtmine* PE-CONS 72/23

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4 (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikli 43 lõige 2 ja artikli 118 esimene lõik). Selle punktiga seotud avaldus on esitatud lisas.

Teadusuuringud

2. Otsus, millega muudetakse otsust (EL) 2017/1324 seoses 7609/24 liidu osalemise jätkamisega Vahemere piirkonna riikidega PE-CONS 98/23 teadusuuringute ja innovatsiooni valdkonnas loodud RECH partnerluses (PRIMA) programmi „Euroopa horisont“ raames *Seadusandliku akti vastuvõtmine*

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4 (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikkel 185 ja artikli 188 teine lõik).

Telekommunikatsioon

3. **Määrus, millega muudetakse määrust (EL) nr 910/2014 seoses Euroopa digiidentiteedi raamistiku kehtestamisega**
Seadusandliku akti vastuvõtmine

 7570/24
PE-CONS 68/23
+ COR 1
TELECOM

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4 (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikkel 114).

Kultuur/audiovisuaalküsimused

4. **Euroopa meediavabaduse määrus**
Seadusandliku akti vastuvõtmine

 7962/1/24 REV 1
+ ADD 1 REV 1
PE-CONS 4/24
AUDIO

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4, kusjuures Ungari hääletas vastu (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikkel 114).
Selle punktiga seotud avaldused on esitatud käesoleva dokumendi lisas.

Majandus- ja rahandusküsimused

5. **Ahelmeetodi direktiiv**
Seadusandliku akti vastuvõtmine

 7608/24
PE-CONS 94/23
EF

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4 (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikkel 114).

Justiits- ja siseküsimused

6. **Direktiiv, mis käsitleb keskkonna kaitsmist kriminaalõiguse kaudu**
Seadusandliku akti vastuvõtmine

 7649/24 + ADD 1
+ ADD 1 COR 1
PE-CONS 82/23
+ COR 2
COPEN

Nõukogu kiitis heaks Euroopa Parlamendi esimese lugemise seisukoha ning kavandatud õigusakt võeti vastu vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 294 lõikele 4, kusjuures Saksamaa hoidus hääletamisest (õiguslik alus: ELi toimimise lepingu artikli 83 lõige 2).

Vastavalt aluslepingutele lisatud asjaomastele protokollidele ei võtnud Taani ja Iirimaa hääletamisest osa.

Selle punktiga seotud avaldused on esitatud käesoleva dokumendi lisas.

PÕLLUMAJANDUS

Muu kui seadusandlik tegevus

- | | | |
|----|---|---------|
| 3. | Kiire ja struktuurne reageerimine praegusele kriisiolukorrale põllumajandussektoris: komisjoni otsuste järelmeetmed
<i>Teave eesistujariigilt ja komisjonilt</i>
<i>Arvamuste vahetus</i> | 8027/24 |
| 4. | Turuolukord, eelkõige pärast sissetungi Ukrainasse ¹
<i>Teave komisjonilt ja liikmesriikidelt</i>
<i>Arvamuste vahetus</i> | 8058/24 |

Muud küsimused

5. Põllumajandus

- | | | |
|----|--|--|
| a) | Kiireloomuline üleskutse tegutsemiseks: raadamist käsitlevast määrusest tulenevad väljakutsed Euroopa põllumajandus- ja metsandusettevõtjatele praeguse põllumajanduskriisi kontekstis
<i>Teave Austria delegatsioonilt, keda toetavad , Itaalia, Poola, Rootsi, Slovakkia, Sloveenia ja Soome delegatsioon</i> | 8028/24 |
| b) | Põhjamaade ja Balti riikide põllumajandusministrite kohtumise tulemused (Trakai, Leedu, 21. veebruar 2024)
<i>Leedu delegatsioonil poolt Eesti, Leedu , Läti, Soome, Rootsi ja Taani delegatsiooni nimel esitatud teave</i> | 8018/24 |
| c) | Eesistujariigi korraldatud põllumajanduse ja ühise põllumajanduspoliitika tulevikku käsitlevate ürituste tulemused
<i>Teave eesistujariigilt</i> | <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">2</div> 8021/24 |

Nõukogu võttis teadmiseks eesistujariigi esitatud teabe eesistujariigi korraldatud põllumajanduse ja ühise põllumajanduspoliitika tulevikku käsitlevate ürituste tulemuste kohta. Nõukogu võttis samuti teadmiseks komisjoni vastuse ja delegatsioonide märkused.

¹ Ukraina põllumajanduspoliitika ja toiduministri osavõtul.

d) Prantsusmaa kandidatuur Maailma Loomatervise Organisatsiooni (WOAH) peadirektori ametikohale 7978/24
Teave Prantsusmaa delegatsioonilt

e) Sümpoosion „Üleskutse hoolitseda loomade heaolu eest“ (Brüssel, 29. jaanuar 2024): saadud õppetunnid ja edasised sammud  8025/24
Teave eesistujariigilt

Nõukogu võttis teadmiseks eesistujariigi esitatud teabe sümpoosioni „Üleskutse hoolitseda loomade heaolu eest“ kohta. Nõukogu võttis samuti teadmiseks mitme delegatsiooni ja komisjoni märkused.

f) Menetluses olevad seadusandlikud ettepanekud
(Avalik arutelu vastavalt Euroopa Liidu lepingu artikli 16 lõikele 8)
(Määrus, milles käsitletakse teatavate uute genoomikameetodite abil saadud taimi ning nendest toodetud toitu ja sööta)

Põllumajandusliku toidutööstuse varustamise tähtsus uute genoomikameetoditel põhinevate sordiaretusstrateegiatega, et suurendada selle kestlikkust, vastupanuvõimet ja kasumlikkust  8035/1/24 REV 1
Teave Hispaania delegatsioonilt, keda toetavad Eesti, Iirimaa, Itaalia, Madalmaade, Portugali, Rootsi, Soome, Taani ja Tšehhi delegatsioon

Nõukogu võttis teadmiseks Hispaania delegatsiooni, keda toetavad Eesti, Iirimaa, Itaalia, Madalmaade, Portugali, Rootsi, Soome, Taani ja Tšehhi delegatsioon, esitatud teabe põllumajandusliku toidutööstuse varustamise tähtsuse kohta uute genoomikameetoditel põhinevate sordiaretusstrateegiatega, et suurendada selle kestlikkust, vastupanuvõimet ja kasumlikkust. Nõukogu võttis samuti teadmiseks mitme delegatsiooni ja komisjoni reaktsiooni sellele küsimusele.

Kalandus

**g) Kalavarude majandamise sotsiaal-majandusliku
samba analüüs seoses
kohtuotsusega C-330/22**

 7846/2/24 REV 2

*Teave Hispaania delegatsioonilt, keda toetavad
Bulgaaria, Leedu, Poola ja Portugali delegatsioon*

Nõukogu võttis teadmiseks Hispaania delegatsiooni, keda toetavad Bulgaaria, Leedu, Poola ja Portugali delegatsioon, esitatud teabe kalavarude majandamise sotsiaal-majandusliku samba analüüsi kohta seoses kohtuotsusega C-330/22 ning teiste delegatsioonide ja komisjoni märkused.

**h) Euroopa Merendus-, Kalandus- ja Vesiviljelusfondi
toetus – hüvitis erakorraliste sündmuste puhul:
järelmeetmed**

 8077/24

*Portugali delegatsiooni poolt Bulgaaria, Hispaania,
Küprose, Malta, Poola, Portugali, Prantsusmaa, Tšehhi ja
Ungari delegatsiooni nimel esitatud teave*

Nõukogu võttis teadmiseks Portugali delegatsiooni poolt Bulgaaria, Hispaania, Küprose, Malta, Poola, Portugali, Prantsusmaa, Tšehhi ja Ungari delegatsiooni nimel esitatud teabe järelmeetmete kohta, mida on võetud seoses Euroopa Merendus-, Kalandus- ja Vesiviljelusfondi toetusega – hüvitis erakorraliste sündmuste puhul, samuti teiste delegatsioonide ja komisjoni märkused.



Esimene lugemine



Komisjoni ettepanekul põhinev päevakorrapunkt



Avalik mõttevahetus eesistujariigi ettepanekul (nõukogu kodukorra artikli 8 lõige 2)

AVALDUSED DOKUMENDIS 7984/24 ESITATUD SEADUSANDLIKU TEGEVUSEGA**SEOTUD A-PUNKTIDE JUURDE**

A-punkti 1 juurde: **Geograafilisi tähiseid ning kvaliteedikavasid käsitlev määrus**
Seadusandliku akti vastuvõtmine

EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU ÜHISAVALDUS

„Euroopa Parlament ja nõukogu rõhutavad, et kõik käesoleva määrusega reguleeritud geograafiliste tähiste menetlused jäävad komisjoni ainupädevusse.

Euroopa Parlament ja nõukogu märgivad, et komisjoni võib abistada üksnes haldusülesannete täitmisel, juhul ja niivõrd, kui see on kehtiva õigusraamistiku alusel võimalik.

Komisjoni kutsutakse tungivalt üles teavitama läbipaistvuse huvides Euroopa Parlamenti ja nõukogu igal aastal nimetatud ülesannete täitmise käigus saadud abist.“

A-punkti 4 juurde: **Euroopa meediavabaduse määrus**
Seadusandliku akti vastuvõtmine

PRANTSUSMAA AVALDUS

„Prantsusmaa kinnitab veel kord oma vankumatut pühendumust meedia vabadusele, sõltumatussele ja mitmekesisusele, mis on demokraatia ja õigusriigi tugisambad, ning oma vankumatut pühendumust Euroopa Liidu põhimõtete ja põhiväärtuste kaitsmisele.

Nende väärtuste kaitse on ette nähtud aluslepingutega, eelkõige Euroopa Liidu lepingu artikliga 2, ilma et see piiraks Euroopa Liidu lepingu artikli 4 lõiget 2 ja selle rakendamist.“

Sellega seoses liit „austab riigi [liikmesriikide] põhifunktsioone, sealhulgas riigi territoriaalse terviklikkuse tagamist, avaliku korra säilitamist ja riigi julgeoleku kaitsmist. Eelkõige riigi julgeolek jääb iga liikmesriigi ainuvastutusse.“

Selles vaimus ja kooskõlas kõnealuse määruse artikli 4 lõikega 9 juhib Prantsusmaa tähelepanu sellele, et oma riigi julgeoleku tagamine on ainult liikmesriikide ülesanne. Seetõttu ei tohiks kõnealuse määruse sätted mingil viisil mõjutada selle kohustuse täielikku täitmist ega sellega seoses võetud meetmeid.

Lisaks märgib Prantsusmaa, et kõnealune määrus, mis põhineb Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklil 114, ei saa kaasa tuua kriminaalmenetluse normide ühtlustamist. Sellest tulenevalt on kriminaalmenetluse põhimõisted, sealhulgas raske kuriteo mõiste ning artikli 4 lõigetes 3 ja 4 nimetatud pädevad asutused, määratletud praegu ja peavad jääma ka edaspidi määratletuks iga liikmesriigi õiguse kohaselt.“

ITAALIA AVALDUS

„Itaalia toetab kindlalt Euroopa Liidu algatusi edendada meedia vabadust, sõltumatust ja mitmekesisust, ning võidelda desinformatsiooni ja kolmandate riikide katsete vastu infosüsteemi sekkuda.

Nende väärtuste kaitse kuulub aluslepingutega, eelkõige Euroopa Liidu lepingu artikliga 2, loodud raamistikku, ilma et see piiraks Euroopa Liidu lepingu artikli 4 lõiget 2 ja selle rakendamist, mis sätestab, et liit „austab ... riigi põhifunktsioone, sealhulgas riigi territoriaalse terviklikkuse tagamist, avaliku korra säilitamist ja riigi julgeoleku kaitsmist. Eelkõige riigi julgeolek jääb iga liikmesriigi ainuvastutusse“.

Sellest ajendatult ja kooskõlas meediavabaduse määruse artikliga 4 tuleb Itaalia meelde, et oma riikliku julgeoleku tagamine kuulub liikmesriikide ainupädevusse. Seetõttu ei saa kõnealuse määruse sätted mingil viisil mõjutada selle kohustuse täielikku täitmist ega sellega seoses võetud meetmeid.

Lisaks, nagu rõhutas Euroopa Komisjon määrust tõlgendavas avalduses, märgib Itaalia, et Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklil 114 põhineval määruel ei saa olla kriminaalmenetluse norme ühtlustavat mõju. Sellest tulenevalt on kriminaalmenetluse põhimõisted, sealhulgas raske kuriteo mõiste ning artikli 4 lõigetes 3 ja 5 nimetatud pädevad asutused, määratletud praegu ja jäävad ka edaspidi määratletuks iga liikmesriigi õiguse kohaselt.“

UNGARI AVALDUS

„Ungari on pühendunud selliste Euroopa meediavabaduse määruse ettepanekus reguleeritud küsimuste asjakohasele käsitlemisele nagu toimetuse sõltumatuse tagamine, ajakirjanike salajase jälgimise välistamine seoses ajakirjandusallikatega või avalik-õiguslikku meediat käsitlevate sätete reformimine. Peame piiramatut juurdepääsu mitmekesisele meediasisule oluliseks väärtuseks. Tervitame ettepanekus esitatud norme väga suurte platvormide kohta.

Võttes aga arvesse liikmesriikide erinevaid meediastruktuure, jääme endiselt oma korduvalt väljendatud seisukoha juurde, et oleks soovitatav kehtestada ainult üldised, tagatise pakkuvad normid ja põhimõtted Euroopa meediavabaduse määrusega reguleeritud õigusvaldkondades. Reguleeriva õigusaktina oleks seega direktiiv või soovitus määrusest asjakohasem.

Samuti oleme läbirääkimiste käigus mitmel korral märkinud, et meie arvates kujutab ettepanek endast sekkumist liikmesriikide suveräänsusesse paljudes küsimustes ning konkreetne õiguslik alus ei põhjenda piisavat määruse kõigi artiklite vastuvõtmist. Euroopa meediavabaduse määrusega kehtestata Euroopa meediateenuste nõukoja arvamuseõigus kahjustab liikmesriikide ametiasutuste pädevust. Meie arvates tekitab küsimusi ka nõukoja komisjonist sõltumatuse praktiline teostatavus. Artiklis 4 sisalduvad kriminaalõiguslikku laadi sätted võivad põhjustada õiguslikku ebakindlust tulenevalt erinevustest liikmesriikide kriminaalmenetlussüsteemides. Kõnealused sätted peavad olema paindlikumad ja jätma tõlgendamisruumi, et tulla toime liikmesriikide kriminaalmenetluse süsteemide erinevustega.“

KOMISJONI AVALDUS

„Nagu on selgitatud Euroopa meediavabaduse määruse põhjenduses 22, ei ole Euroopa meediavabaduse määruse eesmärk ühtlustada kriminaalmenetluse põhiprintsiipe, millele on osutatud Euroopa meediavabaduse määruse artikli 4 lõikes 3.

Kohtuliku uurimise asutused, kes tegutsevad sõltumatult ja erapooletult, nagu on täpsustatud Euroopa meediavabaduse määruse põhjenduses 21, on siseriikliku õiguse kohased pädevad otsuseid tegevad asutused, kes võivad kohaldada Euroopa meediavabaduse määruse artikli 4 lõikes 3 osutatud sunnimeetmeid.“

A-punkti 6 juurde: **Direktiiv, mis käsitleb keskkonna kaitsmist kriminaalõiguse kaudu**
Seadusandliku akti vastuvõtmine

BULGAARIA AVALDUS

„Bulgaaria toetab täielikult direktiivi ettepaneku (mis käsitleb keskkonna kaitsmist kriminaalõiguse kaudu) eesmärgi.

Seoses direktiivi artikli 3 lõike 3 kohase „kvalifitseeritud kuriteoga“, mis kehtestati institutsioonidevaheliste läbirääkimiste käigus, soovime siiski väljendada oma muret regulatiivosa selguse puudumise pärast seoses kuriteo subjektiivse koosseisu elemendiga, st kas seda saab toime panna üksnes tahtlikult või ka raske hooletuse tõttu. Lisaks oleme mures regulatiivosa ja preambuli ebapiisava selguse pärast seoses kvalifitseeritud kuriteo ja artiklis 8 sätestatud raskendavate asjaolude vahelise seosega ning kvalifitseeritud kuriteo korral kohaldatavate karistuste või meetmete taseme ja liigi pärast (artikli 7 lõige 4). Oleme seisukohal, et eespool nimetatud ebaselgus võib põhjustada liikmesriikidele tõsiseid raskusi direktiivi ülevõtmisel ja vastavate riigisiseste õigusaktide rakendamisel.

Samuti peame kahetsusväärseks, et läbirääkimistel ei käsitletud meie muret seoses diferentseeritud lähenemisviisiga juriidiliste isikute karistamisel sõltuvalt sellest, kas nende vastutus tekib artikli 6 lõike 1 või lõike 2 alusel (artikli 7 lõige 3). Oleme juba märkinud, et diferentseeritud lähenemisviisil juriidiliste isikute karistamisel oleks negatiivsed tagajärjed, näiteks vastuolu Euroopa Nõukogu, ÜRO ja OECD konventsioonidega kehtestatud juriidiliste isikute suhtes kohaldatava ühtse karistuskorra põhimõttega ning seda valdkonda puudutavate ELi õigusaktide järjepidevuse ja sidususe edasine rikkumine; kontseptuaalne, õiguslik ja praktiline segadus liikmesriikides, kes on võtnud meetmeid praegu kehtivate rahvusvaheliste ja Euroopa standardite kohaselt; signaal liikmesriikidele, et nad võivad kehtestada äriühingutele vähem tõhusaid, proportsionaalseid ja hoiatavaid karistusi keskkonnakuritegude eest, mille on toime pannud juriidilise isiku alluvuses olevad isikud, isegi kui kuriteod on toime pandud juriidilise isiku kasuks ja need põhjustavad tõsist kahju; kuritarvitamise võimalus juriidiliste isikute poolt, kes võivad hõlpsasti panna toime keskkonnakuritegusid viisil, mis aitaks hoiduda mõjusate karistuste määramisest, ning võimalus meelepärase kohtualluvuse valimiseks.

Lõpetuseks väljendame muret selle pärast, et ingliskeelse teksti keelelisel viimistlemisel asendati mõiste „sanctions“ vastavates sätetes ja direktiivi preambulis mõistega „penalties“, esitamata olulisi keelelisi või õiguslikke põhjuseid sellele olulisele terminoloogilisele muudatusele. Selles küsimuses märgime, et ingliskeelset mõistet „sanctions“ kasutatakse järjepidevalt kriminaalõiguse direktiivides ning Euroopa Nõukogus, ÜROs ja OECDs vastu võetud rahvusvahelistes konventsioonides ning see ei ole seni põhjustanud ELi või riiklikul tasandil väärtõlgendusi ega segadust. Lisaks kasutatakse ingliskeelset mõistet „sanctions“ ka ELi toimimise lepingu artikli 83 lõikes 2, mistõttu ei ole eespool nimetatud terminoloogiline muudatus kooskõlas direktiivi ettepaneku õigusliku alusega.“

SOOME AVALDUS

„Soome on täielikult pühendunud keskkonnakaitse kõrge taseme saavutamisele ja tunnustab kriminaalõigust ühe vahendina selle eesmärgi saavutamiseks. Soome on läbirääkimiste käigus täielikult toetanud direktiivi ettepaneku (mis käsitleb keskkonna kaitsmist kriminaalõiguse kaudu) eesmärgi. Soome leiab siiski, et uut direktiivi käsitlev kokkulepe sisaldab kohustusi, mis ei ole piisavalt kooskõlas mõne ELi kriminaalõiguse aluspõhimõttega.

Esiteks on Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklis 49 sätestatud kuritegude ja karistuste seaduslikkuse ja proportsionaalsuse põhimõte. Artikli 49 lõike 3 kohaselt ei tohi karistuste raskus olla kuriteo suhtes ebaproportsionaalne. Kuigi Soome peab oluliseks, et direktiiv sisaldaks kindlaid sätteid kriminaalvastutuse ja karistuste kohta, leiab Soome, et karistuste ühtlustamine läheb direktiivis osaliselt kaugemale sellest, mis on karistuste ulatuse ja taseme ning liikmesriikide olemasolevate süsteemide osas õigustatud. Ühiste karistusmäärade kindlaksmääramisel tuleks nõuetekohaselt võtta arvesse riiklike karistusrežiimide üldist raskusastet ning riiklike süsteemide sidusust tervikuna.

Lisaks on Euroopa Liidu toimimise lepingu (ELi toimimise leping) artikli 83 põhimõte miinimumeeskirjade kehtestamine kuritegude ja karistuste määratlemiseks. ELi toimimise lepingu artiklis 83 ja artiklis 67 rõhutatakse liikmesriikide kriminaalõigussüsteemide õigustraditsioonide ja aluspõhimõtete kaitsmise tähtsust. Uus direktiiv sisaldab mõningaid olulisi punkte, kus ühtlustamine ei ole üksnes väga üksikasjalik, vaid ka horisontaalne, nii et see mõjutaks märkimisväärselt lisaks keskkonnakuritegudele ka kõiki teisi kuritegude kategooriaid. Soome leiab, et on oluline kinni pidada ELi kriminaalõiguse olemusest kui minimaalsest ühtlustamisest ELi toimimise lepingus sätestatud konkreetsetes valdkondades.

Soome leiab eelkõige, et nii karistusi käsitlevad uue direktiivi sätted kui ka sätted, mis käsitlevad juriidiliste isikute karistusi, ennekõike kvalifitseeritud kuritegusid, ei tundu olevat täielikult kooskõlas proportsionaalsuse põhimõttega ja minimaalse ühtlustamise eeldusega.“