



Bruksela, 8 maja 2018 r.  
(OR. en)

8304/1/18  
REV 1

LIMITE

FISC 178  
ECOFIN 356

#### NOTA DO PUNKTU I/A

Od: Sekretariat Generalny Rady

Do: Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada

Dotyczy: Unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych

- Sprawozdanie Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) sugerujące zmiany do załączników do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r., w tym skreślenie dwóch jurysdykcji z wykazu

1. 5 grudnia 2017 r. Rada Ecofin przyjęła konkluzje Rady w sprawie unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych<sup>1</sup>. W szczególności zatwierdziła „unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych”, jak również zalecenia dla odnośnych jurysdykcji w sprawie kroków, jakie należy podjąć w celu skreślenia z wykazu (załącznik I). W konkluzjach tych z satysfakcją odnotowano także konkretne zobowiązania podjęte na wysokim szczeblu politycznym przez inne jurysdykcje (załącznik II) i określono wytyczne dla dalszych prac w tej dziedzinie (załącznik IV).

<sup>1</sup> Dok. 15429/17 FISC 345 ECOFIN 1088.

2. Ponadto, w swoich konkluzjach z 5 grudnia 2017 r. Rada uznała za stosowne, by Grupa ds. Kodeksu Postępowania „prowadziła rozmowy z jurysdykcjami ujętymi w wykazie, z myślą o uzgodnieniu i monitorowaniu kroków, jakich oczekuje się od tych jurysdykcji, by można je było z tego wykazu skreślić” (pkt 10), odnotowała, że Grupa „powinna również w dowolnym momencie rekomendować aktualizowanie wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych w oparciu o ewentualne nowo podjęte zobowiązania” (pkt 11) oraz potwierdziła, że „decyzja o zmianie wykazu zostanie podjęta przez Radę w oparciu o odpowiednie informacje faktyczne udostępnione Radzie przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania” (pkt 24).
3. W załączniku IV do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r. stwierdzono, że unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych „podlega zmianom wprowadzanym przez Radę co najmniej raz w roku i jest zatwierdzany na podstawie sprawozdania od Grupy ds. Kodeksu Postępowania (opodatkowanie działalności gospodarczej) dla Rady, ze wskazaniem daty rozpoczęcia stosowania odnośnej modyfikacji”.
4. 23 stycznia<sup>2</sup> i 13 marca<sup>3</sup> 2018 r. Rada Ecofin przyjęła kilka zmian do załączników I i II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r.<sup>4</sup>
5. Od tego czasu Grupa ds. Kodeksu Postępowania i jej podgrupa ds. państw trzecich uzgodniły, na posiedzeniach 12 kwietnia i 4 maja 2018 r., następujące zmiany do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r.:
  - a) Bahamy oraz Saint Kitts i Nevis należy przesunąć z załącznika I do załącznika II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r. (skreślenie z wykazu) w następstwie zawierających zobowiązania pism z 9 marca 2018 r. podpisanych na wysokim szczeblu politycznym. W związku z tym Bahamy należy dodać do sekcji 1.1 (podsekcja 1), 1.3 (podsekcja 1) i 2.2 załącznika II, natomiast Saint Kitts i Nevis należy dodać do sekcji 2.1 i 3.1 (podsekcja 1) tego załącznika.

---

<sup>2</sup> *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 29/2018 s. 2.

<sup>3</sup> *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 100/2018 s. 4–5.

<sup>4</sup> *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 438/2017 s. 5–24.

- b) W załączniku I należy wspomnieć, że zobowiązanie Samoa dotyczące spełnienia kryterium 3 oraz zobowiązanie Trynidadu i Tobago do spełnienia kryterium 1.2 będą monitorowane.
  - c) Anguillę należy dodać do sekcji 1.2 załącznika II, zaś Mongolię, Czarnogórę i Serbię należy usunąć z tej samej sekcji po spełnieniu podjętego przez nie zobowiązania.
  - d) Turks i Caicos oraz Zjednoczone Emiraty Arabskie należy dodać do sekcji 2.2 załącznika II.
  - e) Malediwy i Serbię należy usunąć z sekcji 3.1 załącznika II po spełnieniu podjętego przez nie zobowiązania.
6. Należy zauważyć, że wszystkie zobowiązania oficjalnie podejmowane przez jurysdykcje, a także realizacja zaleceń opracowanych przez Radę po to, by zaradzić nierozstrzygniętym problemom, będą uważnie monitorowane przez Grupę ds. Kodeksu Postępowania, przy wsparciu Sekretariatu Generalnego Rady i pomocy technicznej ze strony Komisji Europejskiej, w celu oceny skutecznej realizacji tych zobowiązań (załącznik IV).
7. W związku z powyższym Komitet Stałych Przedstawicieli jest proszony o zaproponowanie Radzie Ecofin, by w maju 2018 r.:
- przyjęła – jako jeden z punktów A porządku obrad – zmienione załączniki I i II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r., w wersji załączonej do niniejszej noty, odzwierciedlające zmiany przedstawione powyżej,
  - uzgodniła ich opublikowanie w *Dzienniku Urzędowym*.

Ze skutkiem od dnia publikacji w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* załączniki I i II do konkluzji Rady z 5 grudnia 2017 r. w sprawie unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych<sup>5</sup>, zmienione w styczniu<sup>6</sup> i marcu<sup>7</sup> 2018 r., zastępuje się następującymi nowymi załącznikami I i II:

**ZAŁĄCZNIK I**

**Unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych**

**1. Samoa Amerykańskie**

Samoa Amerykańskie nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisało ani nie ratyfikowało, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie stosuje minimalnych standardów dotyczących BEPS i nie zobowiązało się, że zajmie się tymi kwestiami do 31 grudnia 2018 r.

**2. Guam**

Guam nie stosuje żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisał ani nie ratyfikował, nawet poprzez jurysdykcję, której jest terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie stosuje minimalnych standardów dotyczących BEPS i nie zobowiązał się, że zajmie się tymi kwestiami do 31 grudnia 2018 r.

---

<sup>5</sup> *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 438/2017 s. 5–24.

<sup>6</sup> *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 29/2018 s. 2.

<sup>7</sup> *Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej* C 100/2018 s. 4–5.

### **3. Namibia**

Namibia nie jest członkiem Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych, nie podpisała ani nie ratyfikowała wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, nie stosuje minimalnych standardów dotyczących BEPS i nie zobowiązała się, że zajmie się tymi kwestiami do 31 grudnia 2019 r. Ponadto Namibia stosuje szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe i nie zobowiązała się, że je zmieni lub wycofa do 31 grudnia 2018 r.

### **4. Palau**

Palau wspiera struktury typu offshore i uzgodnienia mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej działalności gospodarczej, i odmówiło zaangażowania się w konstruktywny dialog, by można było stwierdzić, czy spełnia kryterium 2.2.

Zobowiązanie Palau dotyczące spełnienia kryteriów 1.1, 1.2, 1.3 i 3 będzie monitorowane.

### **5. Samoa**

Samoa stosuje szkodliwy preferencyjny system podatkowy i nie zobowiązało się, że zajmie się tą kwestią do 31 grudnia 2018 r.

Zobowiązanie Samoa dotyczące spełnienia kryterium 3 będzie monitorowane.

### **6. Trynidad i Tobago**

Trynidad i Tobago nie podpisał ani nie ratyfikował wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosuje szkodliwy preferencyjny system podatkowy i nie zobowiązał się, że zajmie się tymi kwestiami do 31 grudnia 2018 r.

Zobowiązanie Trynidadu i Tobago dotyczące spełnienia kryteriów 1.1, 1.2 i 3 będzie monitorowane.

## 7. Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych

Wyspy Dziewicze Stanów Zjednoczonych nie stosują żadnej automatycznej wymiany informacji finansowych, nie podpisały ani nie ratyfikowały, nawet poprzez jurysdykcję, której są terytorium zależnym, wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych, ze zmianami, stosują szkodliwe preferencyjne systemy podatkowe i nie zobowiązały się w wyraźny sposób, że je zmienią lub wycofają, nie stosują minimalnych standardów dotyczących BEPS i nie zobowiązały się, że zajmą się tymi kwestiami do 31 grudnia 2018 r.

**Aktualna sytuacja dotycząca współpracy z UE w odniesieniu do zobowiązań  
podjętych w celu wdrożenia zasad dobrego zarządzania w kwestiach  
podatkowych**

**1. Przejrzystość**

*1.1 Zobowiązanie do wdrożenia automatycznej wymiany informacji albo poprzez podpisanie wielostronnej umowy między właściwymi organami, albo poprzez umowy dwustronne*

Następujące jurysdykcje zobowiązały się wdrożyć automatyczną wymianę informacji do 2018 r.:

**Antigua i Barbuda, Bahamy, Bahrajn, Curaçao, Dominika, Grenada, SRA Hongkong, SRA Makao, Wyspy Marshalla, Nowa Kaledonia, Oman, Katar, Tajwan i Zjednoczone Emiraty Arabskie**

Następujące jurysdykcje zobowiązały się wdrożyć automatyczną wymianę informacji do 2019 r.:

**Turcja**

*1.2 Członkostwo w Światowym Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych i satysfakcjonująca ocena*

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych lub uzyskać satysfakcjonującą ocenę do 2018 r.:

**Anguilla, Curaçao, Wyspy Marshalla, Nowa Kaledonia i Oman**

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do Światowego Forum Przejrzystości i Wymiany Informacji do Celów Podatkowych lub uzyskać wystarczającą ocenę do 2019 r.:

**Bośnia i Hercegowina, Republika Zielonego Przylądka, Fidżi, Jordania, Suazi, Turcja i Wietnam**

*1.3 Podpisanie i ratyfikacja wielostronnej konwencji OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub sieci umów obejmującej wszystkie państwa członkowskie UE*

Następujące jurysdykcje zobowiązały się podpisać i ratyfikować wielostronną konwencję OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub ustanowić sieć umów obejmującą wszystkie państwa członkowskie UE do 2018 r.:

**Antigua i Barbuda, Bahamy, Bahrajn, Dominika, Grenada, SRA Hongkong, SRA Makao, Nowa Kaledonia, Oman, Katar, Tajwan i Zjednoczone Emiraty Arabskie**

Następujące jurysdykcje zobowiązały się podpisać i ratyfikować wielostronną konwencję OECD o wzajemnej pomocy administracyjnej w sprawach podatkowych lub ustanowić sieć umów obejmującą wszystkie państwa członkowskie UE do 2019 r.:

**Armenia, Bośnia i Hercegowina, Botswana, Republika Zielonego Przylądka, Fidżi, była jugosłowiańska republika Macedonii, Jamajka, Jordania, Malediwy, Mongolia, Czarnogóra, Maroko, Peru, Serbia, Suazi, Tajlandia, Turcja i Wietnam**

## **2. Sprawiedliwe opodatkowanie**

### *2.1 Istnienie szkodliwych systemów podatkowych*

Następujące jurysdykcje zobowiązały się zmienić lub wycofać wskazane systemy do 2018 r.:

**Andora, Antigua i Barbuda, Armenia, Aruba, Barbados, Belize, Botswana, Republika Zielonego Przylądka, Wyspy Cooka, Curaçao, Dominika, Fidżi, Grenada, SRA Hongkong, Jordania, Republika Korei, Wyspa Labuan, Liechtenstein, SRA Makao, Malezja, Malediwy, Mauritius, Maroko, Panama, Saint Kitts i Nevis, Saint Lucia, Saint Vincent i Grenadyny, San Marino, Seszele, Szwajcaria, Tajwan, Tajlandia, Tunezja, Turcja, Urugwaj i Wietnam**

*2.2 Istnienie systemów podatkowych wspierających struktury typu offshore mające przyciągać zyski, które nie odzwierciedlają rzeczywistej działalności gospodarczej*

Następujące jurysdykcje zobowiązały się zaradzić problemom związanym z istotą ekonomiczną do 2018 r.

**Anguilla, Bahamy, Bahrajn, Bermudy, Brytyjskie Wyspy Dziewicze, Kajmany, Guernsey, Wyspa Man, Jersey, Wyspy Marshalla, Turks i Caicos, Zjednoczone Emiraty Arabskie i Vanuatu**

### **3. Środki przeciwdziałające BEPS**

*3.1 Członkostwo w otwartych ramach w zakresie BEPS lub wdrożenie minimalnych standardów dotyczących BEPS*

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram lub wdrożyć minimalny standard dotyczący BEPS do 2018 r.:

**Aruba, Antigua i Barbuda, Bahrajn, Wyspy Cooka, Dominika, Wyspy Owcze, Grenlandia, Grenada, Wyspy Marshalla, Nowa Kaledonia, Saint Kitts i Nevis, Saint Lucia, Saint Vincent i Grenadyny, Tajwan, Zjednoczone Emiraty Arabskie i Vanuatu**

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram lub wdrożyć minimalny standard dotyczący BEPS do 2019 r.:

**Albania, Armenia, Bośnia i Hercegowina, Republika Zielonego Przylądka, Fidzi, była jugosłowiańska republika Macedonii, Jordania, Czarnogóra, Maroko i Suazi**

Następujące jurysdykcje zobowiązały się przystąpić do otwartych ram lub wdrożyć minimalny standard dotyczący BEPS, o ile takie zobowiązanie stanie się relewantne:

**Nauru i Niue**