



Consiliul
Uniunii Europene

Bruxelles, 27 martie 2024
(OR. en)

8145/24
PV CONS 15
AG 63

PROIECT DE PROCES-VERBAL
CONSILIUL UNIUNII EUROPENE
(Afaceri Generale)
19 martie 2024

1. Adoptarea ordinii de zi

Consiliul a adoptat ordinea de zi, astfel cum figurează în documentul 7809/24.

2. Aprobarea punctelor „A”

7806/24

a) Lista fără caracter legislativ

Consiliul a adoptat toate punctele „A” care figurează în documentul sus-menționat, inclusiv toate documentele COR și REV lingvistice prezentate în vederea adoptării. În addendum figurează declarații cu privire la aceste puncte.

b) Lista cu caracter legislativ [Deliberare publică în temeiul articolului 16 alineatul (8) din Tratatul privind Uniunea Europeană]

7808/24

Afaceri generale

1. Statutul Curții de Justiție

Adoptarea actului legislativ

aprobat de Coreper, partea II, la 13 martie 2024

 7296/24 + ADD 1
PE-CONS 85/23
JUR
COUR

Consiliul a aprobat poziția în primă lectură a Parlamentului European, iar actul propus a fost adoptat, în temeiul articolului 294 alineatul (4) și alineatul (15) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene [temei juridic: articolul 256 alineatul (3) și articolul 281 al doilea paragraf din TFUE]. În anexă figurează o declarație cu privire la acest punct.

Justiție și afaceri interne

2. Directiva împotriva acțiunilor strategice în justiție împotriva mobilizării publice („Directiva anti-SLAPP”)

Adoptarea actului legislativ

aprobat de Coreper, partea II, la 13 martie 2024

  7298/24 + ADD 1
PE-CONS 88/23
JUSTICIV

Consiliul a aprobat poziția în primă lectură a Parlamentului European, iar actul propus a fost adoptat, în temeiul articolului 294 alineatul (4) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, cu votul împotriva al Ungariei [temei juridic: articolul 81 alineatul (2) litera (f) din TFUE]. În conformitate cu protocoalele relevante anexate la tratate, Danemarca nu a participat la vot. În anexă figurează declarații cu privire la acest punct.

3. **Poziția Consiliului privind proiectul de buget rectificativ nr. 1 la bugetul general 2024: modificări ale bugetului pentru 2024 impuse de revizuirea CFM** **SC** 7381/24
7382/24
7102/24
FIN
Adoptare
Aprobarea unei scrisori
aprobat de Coreper, partea II, la 13 martie 2024

Consiliul și-a adoptat poziția privind proiectul de buget rectificativ nr. 1/2024 (temei juridic: Articolul 314 din TFUE și articolul 106a din Tratatul de instituire a Comunității Europene a Energiei Atomice).

Activități fără caracter legislativ

3. Pregătirea Consiliului European din 21-22 martie 2024: 6087/24 + COR 1
Concluzii

Schimb de opinii
4. Semestrul european 6690/1/24 + REV 1
a) Raport de sinteză privind contribuțiile Consiliului la semestrul european 2024
Schimb de opinii
b) Foaie de parcurs actualizată privind semestrul european 2024 14716/1/23 +
REV 1
Prezentare din partea președinției
c) Recomandare privind politica economică a zonei euro pentru 2024 5025/24
5026/24
Transmitere către Consiliul European

5.	Viitorul Europei <i>Schimb de opinii</i>	7313/24
6.	Diverse	
a)	Regulamentul Consiliului de modificare a Regulamentului nr. 1 de stabilire a regimului lingvistic al Comunității Economice Europene <i>Informare din partea Spaniei</i>	7468/2/24 + REV 2
b)	Statul de drept în Polonia <i>Informare din partea Poloniei</i>	7358/24
c)	Alegerile din țările candidate <i>Informare din partea Germaniei</i>	7437/24
d)	Viitorul pieței unice a UE <i>Informare din partea Austriei</i>	7674/24
e)	Agresiunea Rusiei împotriva Ucrainei <i>Informare din partea Lituaniei</i>	7878/24
f)	Măsurile restrictive unilaterale ale Regatului Unit în domeniul pescuitului <i>Informare din partea Franței</i>	7872/24

Declarații privind punctele „A” cu caracter legislativ care figurează în documentul 7808/24

Cu privire la punctul 1 de **Statutul Curții de Justiție**
pe lista punctelor „A”: *Adoptarea actului legislativ*

DECLARAȚIA AUSTRIEI, CIPRULUI, FRANȚEI, GRECIEI, ITALIEI ȘI MALTEI

„Sprijinim de mult timp reforma statutului prezentată de Curtea de Justiție, al cărei obiectiv principal a fost acela de a permite transferul anumitor întrebări preliminare către Tribunal și de a extinde mecanismul de filtrare la cauze noi. Deși ne-am exprimat îndoieli cu privire la propunerile tardive introduse de Parlamentul European, suntem pregătiți să nu formulăm obiecții cu privire la textul final de compromis la care s-a ajuns ca urmare a negocierilor purtate de președinție în cadrul reuniunilor cvadrilogului.

Dorim însă să atragem atenția asupra amendamentului privind transparența introdus în textul final de compromis. Acest amendament constă în adăugarea unui ultim alineat la articolul 23 din Statut, care prevede că actele judiciare din cadrul procedurilor preliminare se publică din oficiu după închiderea cauzei, cu excepția cazului în care o parte interesată formulează obiecții cu privire la publicarea propriilor memorii. Această inovație a fost convenită, fără mandatul Coreperului, la cererea Parlamentului European și nu a fost direct legată de obiectivul propunerii Curții.

1. Această dispoziție suscită îngrijorări și prezintă riscuri care trebuie atenuate.

În primul rând, dorim să atragem atenția asupra faptului că permiterea accesului liber pe internet la actele părților la o procedură judiciară nu are niciun temei în tratate și reprezintă o abatere semnificativă de la tradițiile juridice ale mai multor state membre, în care regimul juridic al procedurilor judiciare a evoluat de-a lungul secolelor ca ritual procedural care trebuie să se caracterizeze prin confidențialitatea actelor părților, chiar dacă, în anumite cazuri, are loc în ședință publică. După cum se știe, acest fapt reflectă nevoia fundamentală de a permite părților să se confrunte reciproc și să comunice cu judecătorul în deplină libertate și liniște, precum și necesitatea de a proteja părțile însele și informațiile și secretele lor comerciale.

Din acest punct de vedere, considerăm că standardul de transparență avut în vedere pentru hotărârile preliminare nu poate fi reprodus ca atare pentru sistemele judiciare naționale ale statelor membre. Întrucât publicarea pe internet a actelor judiciare de către părți nu este impusă în sine de principiile bunei administrări a justiției sau de cele ale statului de drept, aceasta nu poate fi considerată un standard al UE în materie de transparență care să fie aplicat la nivel intern de către statele membre ale UE.

În plus, reamintind faptul că legislația UE reprezintă un model important pentru alte sisteme juridice în ceea ce privește protecția datelor cu caracter personal (inclusiv datorită jurisprudenței CJUE privind drepturile fundamentale și interpretarea RGPD), considerăm că Curtea ar trebui să respecte cel mai înalt nivel de protecție a datelor și informațiilor sensibile atunci când decide ce părți ale textelor ar trebui ocluate și care ar trebui făcute publice.

În sfârșit, dorim să subliniem că procedura trimerii preliminară este doar o etapă auxiliară a procedurilor judiciare inițiate în ordinea juridică națională a unui stat membru și continuată în fața unui judecător național după pronunțarea hotărârii preliminară a CJUE.

2. În acest context, considerăm că este necesar să se aducă clarificări compromisului și să se țină seama explicit de acestea.

Luăm act de scrisoarea președintelui Curții de Justiție privind unele clarificări referitoare la transparență. Observăm că, potrivit interpretării date de președintele Curții de Justiție, compromisul final privind transparența trebuie înțeles în sensul că nu impune ca decizia de a ridica obiecții împotriva actelor să fie motivată și că această decizie nu poate face obiectul niciunei căi de atac. De asemenea, luăm act de angajamentul președintelui Curții de a prevedea explicit aceste două garanții în propunerea de modificare a Regulamentului de procedură al Curții și al Tribunalului, pe care îl va prezenta în curând Consiliului spre aprobare.

Chiar și în condițiile oferirii acestor garanții importante, dorim să subliniem în mod deosebit două aspecte.

În primul rând, în legătură cu momentul divulgării, dorim să ne asigurăm că, după ascultarea părților și a avocaților acestora, Curtea trebuie să se adapteze la nevoile cauzei și ale procedurii în fața instanței naționale. În consecință, memoriile nu se publică automat pe internet, cu acces liber; este preferabilă o abordare de la caz la caz, ținând seama de procedura principală – și anume procedura națională – aflată în desfășurare. În plus, este necesar ca Curtea să țină seama de eventualele orientări date de această instanță națională cu privire la posibilitatea de a nu divulga anumite date referitoare la cauză.

În al doilea rând, în ceea ce privește dreptul de a formula obiecții, observăm că această dispoziție trebuie redactată astfel încât să i se garanteze efectul util și că aceasta implică în mod necesar că, în cazul unei obiecții formulate de una dintre părți, toate textele actelor celorlalte părți care conțin informații sau trimiteri la conținutul textelor părții care obiectează trebuie să fie ocluate. În caz contrar, obiecția părții în cauză riscă să fie lipsită de efect și însăși esența dreptului de a formula obiecții ar fi grav compromisă.”

DECLARAȚIA ESTONIEI

„Estonia sprijină obiectivul directivei, care este protejarea libertății de exprimare și a libertății mass-mediei, oferind jurnaliștilor, apărătorilor drepturilor omului și altor persoane împotriva cărora au fost depuse cereri vădit neîntemeiate sau abuzive împotriva mobilizării publice anumite garanții suplimentare în cadrul procedurilor judiciare civile atunci când acestea își apără drepturile. Considerăm însă că este necesar să ne exprimăm următoarele preocupări cu privire la aplicarea directivei.

În primul rând, în Estonia nu se cunosc probleme legate de acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice. Deși înțelegem că este posibil să existe dificultăți în ceea ce privește acțiunile strategice în justiție împotriva mobilizării publice în alte părți, sesizăm riscul ca, în cazul nostru, directiva să limiteze accesul la justiție și să afecteze probabil procedurile judiciare civile în general. Mai concret, persoanele chemate în judecată ar putea solicita să beneficieze de noile măsuri, chiar dacă împotriva lor nu a fost introdusă nicio acțiune strategică în justiție împotriva mobilizării publice. În condițiile în care nu suntem conștienți de existența unor probleme legate de acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice în instanțele noastre, solicitările legate de aceste acțiuni ar putea fi formulate cu ușurință, inclusiv în cadrul unor proceduri legitime. Prin urmare, noile măsuri ar putea împovăra instanțele.

În plus, trebuie să se țină seama de faptul că ar putea fi dificil de determinat dacă este sau nu vorba despre o acțiune strategică în justiție împotriva mobilizării publice. Înainte ca instanța să poată decide cu privire la fondul cauzei, ar putea exista proceduri la mai multe instanțe pentru a stabili dacă aceasta este o acțiune strategică în justiție împotriva mobilizării publice, caz în care reclamantul ar trebui sancționat, sau dacă reclamantul își exercită dreptul de a se adresa instanței pentru a-și proteja drepturile. Directiva ar putea face sesizarea instanțelor mai riscantă. În opinia noastră, teama că sesizarea instanței în vederea protejării drepturilor poate fi sancționată ar putea împiedica ea însăși accesul la justiție.

În al doilea rând, ne exprimăm îngrijorarea în legătură cu obligația de a trata accelerat cererile de stabilire a cheltuielilor de judecată, a sancțiunilor sau a altor măsuri adecvate, cum ar fi despăgubirile sau publicarea hotărârilor judecătorești [articolul 5a alineatul (2)]. Potrivit legislației estone, unul dintre obiectivele procedurii civile este de a garanta că instanțele soluționează cauzele civile într-un termen rezonabil. În fiecare etapă a procedurii, instanța ia măsuri pentru a ajuta părțile să își depună integral declarațiile la momentul potrivit și pentru a facilita soluționarea cauzei în cel mai scurt timp posibil. Procedurile judiciare din Estonia sunt printre cele mai rapide din UE.

În același timp, nu dispunem de o procedură accelerată pentru căile de atac menționate la articolul 5a alineatul (2). Crearea unei astfel de proceduri accelerate ar fi problematică și din punct de vedere juridic, iar respectarea Constituției ar fi discutabilă. De exemplu, dacă ar trebui să permitem o procedură accelerată pentru daunele cauzate de acțiunile strategice în justiție împotriva mobilizării publice, aceasta ar crea un tratament inegal pentru victimele care au suferit daune necontractuale din alte motive juridice (de exemplu, prejudicii cauzate de infracțiuni, daune aduse sănătății, prejudicii cauzate de vătămări corporale). În plus, nu putem prevedea proceduri accelerate pentru toate cauzele, deoarece resursele judiciare sunt limitate și orice procedură accelerată ar fi în detrimentul altor proceduri.

Prin urmare, Estonia ar dori să interpreteze articolul 5a alineatul (2) în așa fel încât să nu ni se impună obligația de a crea o procedură accelerată, deoarece obligațiile prevăzute în dispoziția respectivă sunt deja îndeplinite, așa cum se prevede mai sus.”

DECLARAȚIA UNGARIEI

„Ungaria recunoaște și promovează egalitatea între bărbați și femei în conformitate cu Legea fundamentală a Ungariei și cu dreptul primar, principiile și valorile Uniunii Europene, precum și cu angajamentele și principiile care decurg din dreptul internațional. Egalitatea între femei și bărbați este consacrată ca valoare fundamentală în tratatele Uniunii Europene. În concordanță cu aceste dispoziții și cu legislația sa națională, Ungaria interpretează genul în sensul acordării de șanse și oportunități egale femeilor și bărbaților. În concordanță cu aceste dispoziții și cu legislația sa națională, Ungaria interpretează conceptul de «gen» ca referindu-se la «sex», iar conceptul de «egalitate de gen» ca «acordarea de șanse și oportunități egale femeilor și bărbaților» în Directiva Parlamentului European și a Consiliului privind protecția persoanelor implicate în acțiuni de mobilizare publică împotriva procedurilor judiciare vădit nefondate sau abuzive («acțiuni strategice în justiție împotriva mobilizării publice»).”
