



Rådet for
Den Europæiske Union

Bruxelles, den 27. marts 2024
(OR. en)

8145/24
PV CONS 15
AG 63

UDKAST TIL PROTOKOL
RÅDET FOR DEN EUROPÆISKE UNION
(almindelige anliggender)
19. marts 2024

1. Vedtagelse af dagsordenen

Rådet vedtog dagsordenen i dokument 7809/24.

2. Godkendelse af A-punkter

7806/24

a) Ikkelovgivningsmæssig liste

Rådet godkendte alle A-punkterne anført i ovennævnte dokument, herunder alle de COR- og REV-dokumenter, der var forelagt til godkendelse. Erklæringer til disse punkter findes i addendummet.

b) Lovgivningsmæssig liste (offentlig forhandling i henhold til artikel 16, stk. 8, i traktaten om Den Europæiske Union)

7808/24

Almindelige anliggender

1. Domstolens statut

Vedtagelse af den lovgivningsmæssige retsakt
godkendt af Coreper 2 den 13.3.2024

1 7296/24 + ADD 1
PE-CONS 85/23
JUR
COUR

Rådet godkendte Europa-Parlamentets førstebehandlingsholdning, og den foreslåede retsakt blev vedtaget, jf. artikel 294, stk. 4 og 15, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (retsgrundlag: artikel 256, stk. 3, og artikel 281, stk. 2, i TEUF). En erklæring til dette punkt findes i bilaget.

Retlige og indre anliggender

2. Direktiv om strategiske retssager mod offentligt engagement ("direktivet om bekæmpelse af SLAPP")

Vedtagelse af den lovgivningsmæssige retsakt
godkendt af Coreper 2 den 13.3.2024

1**C** 7298/24 + ADD 1
PE-CONS 88/23
JUSTICIV

Rådet godkendte Europa-Parlamentets førstebehandlingsholdning, og den foreslåede retsakt blev vedtaget, jf. artikel 294, stk. 4, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, idet Ungarn stemte imod (retsgrundlag: artikel 81, stk. 2, litra f), i TEUF). I medfør af de relevante protokoller, der er knyttet til traktaterne, deltog Danmark ikke i afstemningen. Erklæringer til dette punkt findes i bilaget.

3. **Rådets holdning til forslag til ændringsbudget nr. 1 til det almindelige budget for 2024: nødvendige ændringer af budgettet for 2024 som følge af revisionen af FFR** **SC** 7381/24
7382/24
7102/24
FIN
Vedtagelse
Godkendelse af skrivelse
godkendt af Coreper 2 den 13.3.2024

Rådet vedtog sin holdning til forslag til ændringsbudget nr. 1/2024 (retsgrundlag: artikel 314 i TEUF og artikel 106a i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Atomenergifællesskab).

Ikkelovgivningsmæssige aktiviteter

3. Forberedelse af Det Europæiske Råd den 21. og 22. marts 2024: konklusioner 6087/24 + COR 1
Udveksling af synspunkter
4. Det europæiske semester
- a) Sammenfattende rapport om Rådets bidrag vedrørende det europæiske semester 2024 6690/1/24 REV 1
Udveksling af synspunkter
- b) Ajourført køreplan for det europæiske semester 2024 14716/1/23 REV 1
Forelæggelse ved formandskabet
- c) Henstilling om den økonomiske politik i euroområdet for 2024 5025/24
Fremsendelse til Det Europæiske Råd 5026/24

5.	Europas fremtid <i>Udveksling af synspunkter</i>	7313/24
6.	Eventuelt	
a)	Rådets forordning om ændring af forordning nr. 1 om den ordning, der skal gælde for Det Europæiske Økonomiske Fællesskab på det sproglige område <i>Orientering ved Spanien</i>	7468/2/24 REV 2
b)	Retsstatsprincippet i Polen <i>Orientering ved Polen</i>	7358/24
c)	Valg i kandidatlandene <i>Orientering ved Tyskland</i>	7437/24
d)	EU's indre markeds fremtid <i>Orientering ved Østrig</i>	7674/24
e)	Ruslands aggression mod Ukraine <i>Orientering ved Litauen</i>	7878/24
f)	Det Forenede Kongeriges ensidige restriktive fiskeriforanstaltninger <i>Orientering ved Frankrig</i>	7872/24

Erklæringer til de lovgivningsmæssige A-punkter i dok. 7808/24**Domstolens statut****Ad A-punkt 1:***Vedtagelse af den lovgivningsmæssige retsakt***ERKLÆRING FRA CYPERN, FRANKRIG, GRÆKENLAND, ITALIEN, MALTA OG ØSTRIG**

"Vi har længe støttet den reform af statutten, som Domstolen har forelagt, og hvis hovedformål er at gøre det muligt at overføre visse præjudicielle spørgsmål til Retten og at udvide filtreringsmekanismen til også at omfatte nye sager. Selv om vi har udtrykt tvivl om de nylige forslag fra Europa-Parlamentet, er vi parate til ikke at gøre indsigelse mod den endelige kompromistekst, som formandskabets forhandlinger på kvadrilgmøderne har ført frem til.

Vi vil dog gerne henlede opmærksomheden på den ændring vedrørende gennemsigtighed, der er foretaget i den endelige kompromistekst. Denne ændring består i tilføjelse i statuttens artikel 23 af et sidste stykke, hvori det fastsættes, at retslige dokumenter i præjudicielle sager uden videre offentliggøres efter sagernes afslutning, medmindre en berørt part modsætter sig offentliggørelse af egne skriftlige indlæg. Der blev opnået enighed om denne nyskabelse uden Corepermandat efter anmodning fra Europa-Parlamentet, og den var ikke direkte relateret til formålet med Domstolens forslag.

1. Denne bestemmelse giver anledning til betænkeligheder og frembyder risici, der skal afbødes.

For det første vil vi gerne henlede opmærksomheden på, at det at give fri adgang på internettet til parternes akter i en retssag ikke har hjemmel i traktaterne og udgør en væsentlig afvigelse fra retstraditionerne i flere medlemsstater, hvor den retlige ordning for retssager i århundreder har udviklet sig som en processuel sædvanepraksis, der nødvendigvis er kendetegnet ved fortrolighed af parternes akter, selv om den i visse tilfælde finder sted ved offentlige retsmøder. Det er velkendt, at dette afspejler det grundlæggende behov for at give parterne mulighed for at konfrontere hinanden og kommunikere med dommeren i fuld frihed og uforstyrret samt behovet for at beskytte parterne og deres forretningsoplysninger og -hemmeligheder.

Ud fra dette perspektiv er det vores opfattelse, at den standard for gennemsigtighed, der påtænkes for præjudicielle afgørelser, ikke i sig selv kan overføres til medlemsstaternes nationale retssystemer. Eftersom parternes offentliggørelse på internettet af retsakter ikke i sig selv er påkrævet ud fra princippet om god retspleje eller retsstatsprincippet, kan den ikke betragtes som en EU-standard for gennemsigtighed, der skal anvendes internt af EU's medlemsstater.

Vi minder desuden om, at EU-retten udgør en vigtig model for andre retssystemer med hensyn til beskyttelse af personoplysninger (også på grund af Domstolens retspraksis vedrørende grundlæggende rettigheder og fortolkningen af GDPR), og mener, at Domstolen bør overholde det højeste beskyttelsesniveau for følsomme data og oplysninger, når den beslutter, hvilke dele af tekster der skal skjules, og hvilke der skal offentliggøres.

Endelig ønsker vi at påpege, at proceduren for præjudiciel forelæggelse kun er en accessorisk fase af retssager, der indledes inden for en medlemsstats nationale retsorden og videreføres ved en national ret efter Domstolens præjudicielle afgørelse.

2. I denne forbindelse finder vi det nødvendigt, at visse præciseringer af kompromiset gives og udtrykkeligt afspejles.

Vi noterer os skrivelsen fra Domstolens præsident angående visse præciseringer vedrørende gennemsigtighed. Vi noterer os, at ifølge den fortolkning, som Domstolens præsident har anlagt, skal det endelige kompromis om gennemsigtighed forstås således, at der ikke stilles krav om, at en afgørelse om at gøre indsigelse mod akter skal begrundes, og at der ikke kan indgives appel om prøvelse af denne afgørelse. Vi noterer os også, at Domstolens præsident har forpligtet sig til udtrykkeligt at fastsætte bestemmelser om disse to garantier i den foreslåede ændring af Domstolens og Rettens procesreglement, som han snart vil forelægge Rådet til godkendelse.

På trods af disse vigtige garantier vil vi gerne pege på to specifikke punkter.

For det første, hvad angår tidspunktet for offentliggørelse, ønsker vi at sikre, at Domstolen efter at have hørt parterne og deres advokater skal tilpasse sig behovene i en sag og retsforhandlingerne ved den nationale ret. Som følge heraf skal skriftlige indlæg ikke automatisk offentliggøres på internettet med åben adgang. En tilgang fra sag til sag er at foretrække under hensyntagen til den verserende hovedsag, dvs. de nationale retsforhandlinger. Det er desuden nødvendigt, at Domstolen tager hensyn til eventuelle retningslinjer fra den pågældende nationale dommer vedrørende muligheden for ikke at offentliggøre visse oplysninger vedrørende sagen.

For det andet, hvad angår indsigelsesretten, bemærker vi, at denne bestemmelse skal være affattet på en sådan måde, at dens "effektive virkning" sikres, og at dette nødvendigvis indebærer, at der i tilfælde af indsigelse fra en af parterne skal foretages redigering af samtlige tekster til de øvrige parter akter, som indeholder oplysninger om eller henvisninger til indholdet af teksterne fra den part, der har rejst indsigelse. I modsat fald risikerer den pågældende parts indsigelse at blive frataget sin effektive virkning, og selve kernen i retten til indsigelse vil blive bragt alvorligt i fare."

Direktivet om strategiske retssager mod offentligt engagement
("direktivet om bekæmpelse af SLAPP")
Vedtagelse af den lovgivningsmæssige retsakt

Ad A-punkt 2:

ERKLÆRING FRA ESTLAND

"Estland støtter formålet med direktivet, som er at beskytte ytringsfriheden og frie medier ved at give journalister, menneskerettighedsforkæmpere og andre personer, mod hvem der er indgivet åbenbart grundløse eller urimelige krav mod offentligt engagement, visse yderligere garantier i civile retssager, når de forsvare deres rettigheder. Vi finder det imidlertid nødvendigt at give udtryk for følgende betænkeligheder med hensyn til anvendelsen af direktivet.

For det første er der ingen kendte problemer med SLAPP-sager i Estland. Selv om vi har forståelse for, at der kan være vanskeligheder i forbindelse med SLAPP-sager andre steder, kan vi i vores tilfælde se, at der er fare for, at direktivet ville begrænse adgangen til domstolsprøvelse og sandsynligvis ville påvirke civile retssager mere generelt. De sagsøgte kan således anmode om at gøre brug af de nye foranstaltninger, selv om der ikke er anlagt en SLAPP-sag mod dem. Da vi ikke er bekendt med problemer med SLAPP-sager ved vores domstole, ville SLAPP-relaterede anmodninger sandsynligvis blive indgivet på et tyndt grundlag, også i legitime retssager. Derfor ville de nye foranstaltninger sandsynligvis være en byrde for domstolene.

Det skal endvidere tages i betragtning, at det muligvis ikke er let at afgøre, om der er tale om en SLAPP-sag eller ej. Før domstolen kan træffe afgørelse i sagen, kan der på flere domstolsniveauer være retssager for at afgøre, om der er tale om en SLAPP-sag, og sagsøger bør straffes, eller om sagsøger udøver sin ret til at gå rettens vej for at beskytte sine rettigheder. Direktivet ville gøre det mere risikabelt at gå rettens vej end før. Efter vores opfattelse ville frygten for at blive straffet for at gå rettens vej for at beskytte sine rettigheder i sig selv hindre adgangen til domstolsprøvelse.

For det andet er vi betænkelige ved forpligtelsen til på fremskyndet vis at behandle anmodninger om tilkendelse af sagsomkostninger, sanktioner eller andre passende foranstaltninger såsom skadeserstatning eller offentliggørelse af retsafgørelser (artikel 5a, stk. 2). Ifølge estisk ret er et af formålene med den civile retspleje at sikre, at domstolene behandler civile sager inden for en rimelig frist. I alle sagens faser tager retten skridt til at hjælpe parterne med at indgive deres fyldestgørende erklæringer rettidigt og sikre, at sagen behandles så hurtigt som muligt. Retssager i Estland er blandt de hurtigste i EU.

Samtidig har vi ikke en fremskyndet procedure for de retsmidler, der er omhandlet i artikel 5a, stk. 2. Indførelse af en sådan fremskyndet procedure ville også være juridisk problematisk, og dens forenelighed med forfatningen ville være tvivlsom. Hvis vi f.eks. ville skulle tillade en fremskyndet procedure for skader forårsaget af SLAPP-sager, ville det skabe ulige behandling af ofre, der har lidt skade uden for kontrakt af andre retlige grunde (f.eks. skade forårsaget af en strafbar handling, helbredsskade, skade forårsaget af legemsbeskadigelse). Desuden kan vi ikke indføre fremskyndede procedurer i alle sager, fordi de retlige ressourcer er begrænsede, og en fremskyndet procedure ville være på bekostning af andre procedurer.

Estland vil derfor gerne fortolke artikel 5a, stk. 2, på en sådan måde, at den ikke forpligter os til at indføre en fremskyndet procedure, eftersom de forpligtelser, der er fastsat i denne bestemmelse, allerede er opfyldt som beskrevet ovenfor."

ERKLÆRING FRA UNGARN

"Ungarn anerkender og fremmer ligestilling mellem mænd og kvinder i overensstemmelse med Ungarns grundlov, Den Europæiske Unions primære ret, principper og værdier samt forpligtelser og principper i henhold til folkeretten. Ligestilling mellem kvinder og mænd er nedfældet i Den Europæiske Unions traktater som en grundlæggende værdi. Ungarn fortolker i overensstemmelse hermed og med sin nationale lovgivning "ligestilling mellem kønnene" (gender) som at give kvinder og mænd lige muligheder. Ungarn fortolker i overensstemmelse hermed og med sin nationale lovgivning begrebet "køn" (gender) som "køn" (sex) og begrebet "ligestilling mellem kønnene" som at "sikre, at kvinder og mænd har lige muligheder", jf. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om beskyttelse af personer, der engagerer sig offentligt, mod åbenbart grundløse eller urimelige retssager ("strategiske retssager mod offentligt engagement")."
