



**SVET
EVROPSKE UNIJE**

**Bruselj, 25. marec 2014 (04.04)
(OR. en)**

8102/14

**PUBLIC 58
INF 98**

DOPIS

Zadeva: MESEČNI PREGLED AKTOV SVETA, JANUAR 2014

V tem dokumentu so navedeni akti, ki jih je Svet sprejel januarja 2014.^{1 2}

V njem so zbrane informacije o sprejetju zakonodajnih aktov, kot so:

- datum sprejetja,
- zadevna seja Sveta,
- številka sprejetega dokumenta,
- sklic na Uradni list,
- po potrebi pa tudi pravila glasovanja, izid glasovanja, razlaga glasovanja in izjave, objavljene v zapisniku Sveta.

¹ Razen nekaterih aktov omejenega obsega, kot so postopkovni sklepi, imenovanja, sklepi teles, ustanovljenih na podlagi mednarodnih sporazumov, nekateri proračunski sklepi itd.

² Pri zakonodajnih aktih, sprejetih po rednem zakonodajnem postopku, se datum seje Sveta, na kateri je bil zakonodajni akt sprejet, in dejanski datum zadevnega akta lahko razlikujeta, saj se za zakonodajne akte, sprejete po rednem zakonodajnem postopku, šteje, da so sprejeti šele po podpisu predsednika Sveta in predsednika Evropskega parlamenta ter generalnih sekretarjev obeh institucij.

Vsebuje tudi informacije o sprejetju nezakonodajnih aktov, ki jih je Svet sklenil objaviti.

Ta dokument je dostopen tudi na spletnem naslovu Sveta:

<http://consilium.europa.eu/documents/legislative-transparency/monthly-summaries-of-council-acts?lang=sl>

Dokumenti, navedeni v pregledu, so dostopni prek javnega registra dokumentov Sveta:

<http://consilium.europa.eu/documents/access-to-council-documents-public-register?lang=sl>.

Treba je opozoriti, da je ta dokument informativen – verodostojni so samo zapisniki o sejah Sveta, ki so dostopni na spletnem naslovu Sveta:

<http://consilium.europa.eu/documents/legislative-transparency/council-minutes?lang=sl>.

INFORMACIJE O AKTIH, KI JIH JE SVET SPREJEL JANUARJA 2014

Pisni postopek, zaključen 10. januarja 2014

NEZAKONODAJNI AKTI

AKT	DOKUMENT/IZJAVE
Uredba Sveta (EU) št. 24/2014 z dne 10. januarja 2014 o določitvi ribolovnih možnosti za leto 2014 za nekatere staleže rib in skupine staležev rib v Črnem morju UL L 9, 4.1.2014, str. 1–4	17956/13

Sprejetje zakonodajnega akta po drugi obravnavi v Evropskem parlamentu (od 13. do 16. januarja 2014 v Strasbourgu)

ZAKONODAJNI AKTI

AKT	DOKUMENT	PRAVILA GLASOVANJA	GLASOVI
Uredba Evropskega parlamenta in Sveta o tahografih v cestnem prometu, razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 3821/85 o tahografu (nadzorni napravi) v cestnem prometu in spremembi Uredbe (ES) št. 561/2006 Evropskega parlamenta in Sveta o usklajevanju določene socialne zakonodaje v zvezi s cestnim prometom	11532/4/13 REV 4	Brezpredmetno.	Brezpredmetno.

Pisni postopek, zaključen 20. januarja 2014	
NEZAKONODAJNI AKTI	
AKT	DOKUMENT/IZJAVE
UREDBA SVETA o določitvi ribolovnih možnosti za leto 2014 za nekatere staleže rib in skupine staležev rib, ki veljajo za vode Unije in za plovila Unije v nekaterih vodah zunaj Unije	18118/13 5232/14 – besedilo izjav 5232/14 COR 1
3288. seja Sveta Evropske unije (ZUNANJE ZADEVE) 20. januarja 2014 v Bruslju	
NEZAKONODAJNI AKTI	
AKT	DOKUMENT
Uredba Sveta (EU) št. 45/2014 z dne 20. januarja 2014 o spremembi Uredbe (EU) št. 204/2011 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Libiji UL L 16, 21.1.2014, str. 1–2	17298/13
Sklep Sveta 2014/22/SZVP z dne 20. januarja 2014 o spremembi Sklepa 2013/353/SZVP o spremembi in podaljšanju mandata posebnega predstavnika Evropske unije za Južni Kavkaz in za krizo v Gruziji UL L 16, 21.1.2014, str. 30–30	17120/13
Sklep Sveta 2014/23/SZVP z dne 20. januarja 2014 o razveljavitvi Sklepa 2013/350/SZVP o spremembi in podaljšanju mandata posebnega predstavnika Evropske unije za mirovni proces na Bližnjem vzhodu UL L 16, 21.1.2014, str. 31–31	17287/13

Sklep Sveta o pooblastilu za začetek pogajanj z Gruzijo o sporazumu med Evropsko unijo in Gruzijo o varstvu tajnih podatkov	17986/13
Sklep Sveta o pooblastilu za začetek pogajanj z Albanijo o sporazumu med Evropsko unijo in Albanijo o varstvu tajnih podatkov	17992/13
Sklep Sveta 2014/21/SZVP z dne 20. januarja 2014 o spremembi Sklepa Sveta 2010/413/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Iranu UL L 15, 20.1.2014, str. 22–23	18162/13
2014/42/EU: Uredba Sveta z dne 20. januarja 2014 o spremembi Uredbe (EU) št. 267/2012 o omejevalnih ukrepih proti Iranu UL L 15, 20.1.2014, str. 18–21	18164/13
Izvedbeni sklep Sveta 2014/24/SZVP z dne 20. januarja 2014 o izvajanju Sklepa 2012/642/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Belorusiji UL L 16, 21.1.2014, str. 32–33	5168/14
Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 46/2014 z dne 20. januarja 2014 o izvajanju Uredbe (ES) št. 765/2006 o omejevalnih ukrepih v zvezi z Belorusijo UL L 16, 21.1.2014, str. 3–4	5230/14
2014/50/EU: Sklep Sveta z dne 20. januarja 2014 o podaljšanju Sporazuma o znanstvenem in tehnološkem sodelovanju med Evropsko skupnostjo in Vlado Ruske federacije UL L 32, 1.2.2014, str. 1–2	13152/13
Sklepi Sveta o Siriji	5449/14

Sklepi Sveta o Afganistanu	5186/14		
Sklepi Sveta o Ukrajini	5453/14		
Sklepi Sveta o Srednjeafriški republiki	5381/14		
Sklepi Sveta o Južnem Sudanu	5380/14		
3290. seja Sveta Evropske unije (EKONOMSKE in FINANČNE ZADEVE) 28. januarja 2014 v Bruslju			
ZAKONODAJNI AKTI			
AKT	DOKUMENT	PRAVILA GLASOVANJA	GLASOVI
Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta o potrošniških kreditnih pogodbah za stanovanjske nepremičnine in spremembi direktiv 2008/48/ES in 2013/36/EU ter Uredbe (EU) št. 1093/2010 (prva obravnava)	PE-CONS 25/13	Kvalificirana večina.	Vse države članice so glasovale za, razen: vzdržanih: CZ, LV in LU.

Izjava Bolgarije

Bolgarija ne bo nasprotovala odobritvi kompromisnega besedila predloga direktive o hipotekarnih kreditnih pogodbah, kljub temu pa opozarja, da ima še vedno pomisleke glede spremembe Uredbe 1093/2010/EU in Direktive 2013/36/EU s sektorsko direktivo.

Menimo, da uvajanje vsebinskih sprememb uredbe Unije z direktivo Unije ni zgleden zakonodajni primer in ne upošteva splošno sprejetih načel oblikovanja zakonodaje. Opozarjamo, da Uredba 1093/2010/EU predstavlja enega pomembnejših elementov v sistemu EU za nadzor ter vzpostavlja ravnotežje med mnenji in interesi različnih držav članic. Vsakršne naknadne spremembe navedene uredbe bi zato morale biti obravnavane na ustrezni ravni.

Zaskrbljeni smo nad predlaganimi spremembami Direktive 2013/36/ES, saj je postopek prenosa Direktive 2013/36/ES v Bolgariji že v zaključnih fazah, dodatne spremembe Direktive 2013/36/ES pa bi ovirale zakonodajni postopek in finalizacijo ukrepov za prenos.

Izjava Avstrije

Avstrija ima še vedno pomisleke glede kompromisnega besedila predloga direktive o hipotekarnih kreditnih pogodbah, saj se zahteve glede predpogodbenih informacij, ki jih je treba predložiti na obveznih obrazcih, in glede obvezne ocene kreditne sposobnosti potrošnika v direktivi o hipotekarnih kreditnih pogodbah razlikujejo od tistih iz direktive o potrošniških kreditnih pogodbah. Tako kot druge države članice je pri izvajanju Direktive 2008/48/ES o potrošniških kreditnih pogodbah razširila področje uporabe svojega novega zakona o potrošniških kreditnih pogodbah, tako da se uporablja tudi za hipotekarne kreditne pogodbe. Kompromisno besedilo predloga direktive o hipotekarnih kreditnih pogodbah vsebuje odstopanja od direktive o potrošniških kreditnih pogodbah, ki niso utemeljena z vidika posebnosti hipotekarnih kreditnih pogodb, bi pa za dajalce kredita pomenila precejšnje dodatne stroške in imela negativen učinek na pravno doslednost (prav tako pa tudi na razumevanje potrošnika).

Pri predpogodbenih zadevah (informacije in ocena kreditne sposobnosti) in v konkretnih posameznih primerih bo pogosto nejasno (v predpogodbeni fazi), ali je treba kredit zavarovati s hipoteko ali ne, s tem pa tudi, ali takšna zadeva spada v področje uporabe direktive o potrošniških kreditnih pogodbah ali direktive o hipotekarnih kreditnih pogodbah. Različna ureditev/pravila v obeh direktivah bi povzročila veliko negotovost pri vprašanju, katero direktivo uporabiti v določenem primeru. Kar zadeva izračun efektivne obrestne mere imamo pomisleke glede omejene razlage časovnih intervalov, saj bi lahko pomenilo, da so dnevni intervali izključeni iz intervalov, izraženih v delih leta. Takšna razlaga trenutno ni skladna z metodologijo, ki jo uporablja veliko posojilnih institucij po Evropi. Vsakršne spremembe časovnih intervalov, ki jih posojilne institucije že uporabljajo, bi pomenile znatno in nesorazmerno upravno in finančno breme brez očitnih koristi za potrošnika.

Izjava Estonije

Estonija odločno podpira enotni evropski trg in njegovo nadaljnje povezovanje. V ta namen je treba harmonizirati različno zakonodajo in pravila, da bi zagotovili enake konkurenčne pogoje po vsej EU.

Poudariti moramo, da je veliko držav, med njimi tudi Estonija, že razširilo področje uporabe Direktive 2008/48/ES o potrošniških kreditnih pogodbah tudi na hipotekarne kredite. Estonija pa tudi meni, da harmonizacija načel odgovornega dajanja in najemanja hipotekarnih kreditov lahko okrepi trg hipotekarnih kreditov, in sicer z večjo zanesljivostjo in zaupanjem ter z zagotavljanjem visokih in enotnih standardov varstva potrošnikov na evropski ravni. Zato podpiramo cilje predloga direktive o hipotekarnih kreditnih pogodbah in pobudo Komisije EU. Estonija je tudi sprejela in bila zadovoljna s splošnim pristopom Evropskega sveta z dne 30. maja 2012 glede predloga o kreditnih pogodbah v zvezi z direktivo stanovanjskih nepremičninah.

Poznejše spremembe prvotnega predloga preveč odstopajo od pristopa, dogovorjenega na ravni Sveta. Manjka ocena učinka sprememb, vprašljivo pa je tudi, ali je z njimi ustrezno zajeti vse te določbe v okviru predloga direktive o hipotekarnih kreditnih pogodbah. Pomisleke imamo zlasti glede sprememb, ki niso neposredno vezane na hipotekarne kredite in zato ne izpolnjujejo ciljev prvotnega predloga. Predsedstvu smo večkrat predstavili naše mnenje, tako ustno kot pisno, besedilo pa kljub temu ni bilo izboljšano.

Predlagane kompromisne rešitve bi morale prispevati k bolj odgovornemu dajanju posojil, hkrati pa bi državam članicam morale zagotavljati prožnost, ki je potrebna, da se preprečijo negativne posledice za potrošnike. Čeprav Estonija ne nasprotuje celotnemu zakonodajnemu svežnju o hipotekarnih kreditnih pogodbah, moramo poudariti, da imamo resne pomisleke glede trenutnega kompromisnega besedila.

Izjava Češke republike

Češka se zaveda pomena in potrebe predlagane direktive, vendar zavrača trenutno besedilo predloga direktive o potrošniških kreditnih pogodbah za stanovanjske nepremičnine.

Že maja 2012 je izjavila, da besedilo zadevnega predloga sprejema le pod pogojem, da bo besedilo v okviru trialogov izboljšano, kar zadeva sodelovanje nadzornih organov.

Po našem mnenju še vedno ostaja odprto vprašanje, povezano z vključitvijo EBA (in izključitvijo sodelovanja nadzornih organov, odgovornih za varstvo potrošnikov, v okviru Uredbe 2006/2004), in sicer pri sporih, v katere so vključeni nadzorni organi, ki niso člani EBA. Dogovorjene rešitve, da morajo vsi nadzorni organi, ki niso člani EBA, odgovarjati EBA (vključno z obvezno mediacijo s strani EBA), ni enostavno sprejeti, zlasti ko bo vzpostavljen jasen okvir sodelovanja nadzornih organov, odgovornih za varstvo potrošnikov, na podlagi Uredbe št. 2006/2004.

Poleg tega so še druge pomembne točke, zaradi katerih se z besedilom ne strinjamo, in sicer:

1. obveznost, da se omeji višina sankcij v primeru napake posojilojemalca (zaostala plačila in izvršba iz člena 28(3)); menimo, da je urejanje sankcij v primeru napake posojilojemalca predmet zasebnega prava, ki je v izključni pristojnosti držav članic;
2. ponovna vključitev besede „stanovanjski“;
3. vključitev pravno zavezujočega besedila v zvezi s finančnim izobraževanjem v členu 6; ta direktiva ni ustrezen instrument za določanje finančnega izobraževanja;
4. obvezna določba o posojilih v tuji valuti; delegacija CZ podpira diskrecijsko določbo;
5. obvezno sedemdnevno obdobje za razmislek, ki se ne zdi razumno in ga potrošniki ne bodo uporabili glede na dolžino in stresnost postopka za pridobitev hipotekarnega kredita pod časovnim pritiskom, ki ga ustvarjajo prodajalci nepremičnine.

Izjava Združenega kraljestva

Združeno kraljestvo se zahvaljuje vsem predsedstvom, ki so spodbujala napredek pri pogajanjih za direktivo o hipotekarnih kreditnih pogodbah, tudi za njihov pragmatičen in praktičen pristop.

Tako kot druge države članice že spoznava prednosti sedanje visoke ravni varstva potrošnikov, ki so najeli hipotekarni kredit, zato ne vidi prednosti te direktive.

Glede na razlike med hipotekarnimi trgi v državah članicah ima Združeno kraljestvo pomisleke, da Komisija ni dovolj prepričljivo dokazala potrebe po normativnem posegu na ravni EU. Na primer: zahteva, da morajo države članice kot dokument o razkritju uporabiti evropski standardni informativni list (ESIS), četudi nacionalna ureditev že zahteva uporabo nacionalnega dokumenta o razkritju, ki vsebuje enake informacije, se zdi bremenilna, podjetjem Združenega kraljestva pa nalaga nepotrebne stroške.

Združeno kraljestvo je trdno prepričano, da bi morala Komisija v prihodnje predstaviti le predloge, v okviru katerih je poseganje na ravni EU mogoče jasno upravičiti z vidika enotnega trga. Ti predlogi pa ne bi smeli negativno vplivati na že razvite nacionalne trge.

Izjava Latvije in Luksemburga

Latvija in Luksemburg nista mogla glasovati za to direktivo, saj je bila njena vsebina precej omiljena glede na prvotni predlog Komisije. Cilj prvotnega predloga je bil ustvariti učinkovit in konkurenčen notranji trg hipotekarnih kreditov za potrošnike, dajalce kreditov in kreditne posrednike. Njegov namen je bil zagotoviti dobro delovanje enotnega trga in visoko raven varstva potrošnikov, in sicer s visoko stopnjo harmonizacije, kar bi znatno zmanjšalo razlike v zakonodajah držav članic, ki ovirajo notranji trg. Čeprav prvotni predlog ni vseboval načela vzajemnega priznavanja, je bil dobra podlaga za razpravo. Danes sprejeto besedilo je zamujena priložnost za doseg teh dveh ciljev, ki bi se vzajemno krepila.

Pomanjkanje obsežne harmonizacije in vzajemnega priznavanja ter širok manevrski prostor za države članice bosta za vse zadevne strani povzročila resno pravno negotovost. To je tudi v nasprotju z zastavljenima ciljema v zvezi z oblikovanjem popolnoma povezanega enotnega trga za hipotekarne kredite ter doseganjem visoke in usklajene ravni varstva potrošnikov. Takšno besedilo, ki nima dodane vrednosti, posledično pomeni izgubo za podjetja in potrošnike. Da bi podjetja in potrošniki lahko v celoti izkoristili možnosti, ki jih ponuja Evropska unija, bi bilo treba treba meje in ovire odpravljati in ne postavljati.

Poleg nejasno oblikovanih ciljev, je sprejeto besedilo tudi zelo kompleksno in v nasprotju z načelom boljšega oblikovanja zakonodaje. Od držav članic zahteva, da spremenijo svoja pravila, ne da bi podjetjem ali potrošnikom v zameno zagotavljalo kakršne koli koristi.

Stališče Sveta v prvi obravnavi z namenom sprejetja UREDBE EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA o nekaterih postopkih za uporabo Stabilizacijsko-pridružitvenega sporazuma med Evropskima skupnostma in njunimi državami članicami na eni strani ter Republiko Srbijo na drugi strani ter za uporabo Začasnega sporazuma med Evropsko skupnostjo na eni strani in Republiko Srbijo na drugi strani (sprejeto v Svetu 28. januarja 2014) UL L 49E, 21.2.2014, str. 1–6	17930/13	Kvalificirana večina.	Vse države članice so glasovale za.
NEZAKONODAJNI AKTI			
AKT		DOKUMENT	
2014/68/EU: Sklep Sveta z dne 28. januarja 2014 o spremembi Sklepa 1999/70/ES o zunanjih revizorjih nacionalnih centralnih bank glede zunanjega revizorja centralne banke Latvijas Banka UL L 39, 8.2.2014, str. 59–59		17570/13	
2014/44/EU: Sklep Sveta z dne 28. januarja 2014 o sklenitvi spremenjenega Memoranduma o soglasju z Združenimi državami Amerike glede uvoza govejega mesa živali, ki niso dobivale določenih hormonov za pospeševanje rasti, in glede povečanih dajatev, ki jih Združene države uporabljajo za določene proizvode Evropske unije UL 27, 30.1.2014, str. 1–1		14374/13	
2014/116/EU: Sklep Sveta z dne 28. januarja 2014 o sklenitvi Sporazuma v obliki izmenjave pisem med Evropsko unijo in Ljudsko republiko Kitajsko v skladu s členom XXIV:6 in členom XXVIII Splošnega sporazuma o carinah in trgovini (GATT) 1994 glede spremembe ugodnosti na seznamih ugodnosti Republike Bolgarije in Romunije v okviru njunega pristopa k Evropski uniji UL L 64, 4.3.2014, str. 1–1		16112/12	

Sklep Sveta o podpisu in sklenitvi sporazuma med Evropsko unijo in Republiko Korejo o vzpostavitvi okvira za sodelovanje Republike Koreje v operacijah Evropske unije za krizno upravljanje	13552/1/13 REV 1
Sklep Sveta 2014/42/SZVP z dne 28. januarja 2014 o spremembi Sklepa 2012/281/SZVP v okviru evropske varnostne strategije v podporo predlogu Unije za mednarodni kodeks ravnanja za dejavnosti v vesolju UL L 26, 29.1.2014	5313/14
Izvedbeni sklep Sveta 2014/41/SZVP z dne 28. januarja 2014 o izvajanju Sklepa 2011/137/SZVP o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji UL L 26, 29.1.2014, str. 41–41	17319/13
Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 74/2014 z dne 28. januarja 2014 o izvajanju člena 16(2) Uredbe (EU) št. 204/2011 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Libiji UL L 26, 29.1.2014, str. 1–1	17320/13
Izvedbeni sklep Sveta 2014/40/CFSP z dne 28. januarja 2014 o izvajanju Sklepa 2011/423/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Sudanu in Južnemu Sudanu UL L 26, 29.1.2014, str. 38–40	16899/13
Sklepi Sveta o Posebnem poročilu Evropskega računskega sodišča št. 6/2013 z naslovom „Ali so države članice in Komisija z ukrepi za diverzifikacijo podeželskega gospodarstva dosegle stroškovno učinkovitost?“	17496/13
Sklepi Sveta o Posebnem poročilu Evropskega računskega sodišča št. 8/2013 z naslovom „Podpora Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja za povečanje gospodarske vrednosti gozdov“	17497/13

Sklepi Sveta o Posebnem poročilu Evropskega računskega sodišča št. 3/2013: „Ali sta bila programa Marco Polo uspešna pri preusmerjanju prometa s cest?“	17701/13
Sklep Sveta o podpisu, v imenu Evropske unije, in začasni uporabi Sporazuma med Evropsko unijo in vlado Republike Peru o nekaterih vidikih zračnih prevozov	16251/13
Skupna izjava Sveta in Komisije Med drugim je iz pragmatičnih razlogov zaželeno, da Skupnost z vlado Republike Peru sama sklene sporazum o nekaterih vidikih zračnih prevozov. Enako velja za podobne sporazume, če so sklenjeni na podlagi in v okviru mandata, sprejetega s sklepom Sveta z dne 5. junija 2003, o nadomestitvi nekaterih določb v veljavnih dvostranskih sporazumih. Ta sklep ni precedenčni primer za izvrševanje pristojnosti Skupnosti in njenih držav članic v zvezi s sporazumi, ki niso navedeni zgoraj, kot so na primer sporazumi, predvideni v sklepu Sveta z dne 5. junija 2003 o pooblastitvi Komisije za začetek pogajanj z Združenimi državami na področju zračnega prometa, ki bodo sklenjeni kot mešani sporazumi. Skupnost s tem sklepom ne dobiva novih pristojnosti v zvezi z zunanjimi sporazumi o zračnem prometu, prav tako pa sklep ne vpliva na delitev pristojnosti med Skupnostjo in njenimi državami članicami.	
2014/60/EU: Sklep Sveta z dne 28. januarja 2014 o sklenitvi Protokola o ribolovnih možnostih in finančnem prispevku, določenih v Sporazumu o partnerstvu v ribiškem sektorju med Evropsko skupnostjo na eni strani in Republiko Kiribati na drugi strani UL L 38, 7.2.2014, str. 1–1	13331/1/12 REV 1

Izjava Komisije

Komisija ohranja svoje stališče in zato nasprotuje spremembi, ki jo predlaga Svet, da bi se člen 43(2) v povezavi s členom 218(6)(a) kot pravna podlaga nadomestil s členom 43 (brez navedbe odstavka) v povezavi s členom 218(6)(a).

Komisija tudi meni, da „bi se moral člen 43(2) v povezavi s členom 218(6)(a)" uporabljati kot pravilna pravna podlaga v tistih primerih, pri katerih se mednarodni sporazumi o ribolovu sklepajo z odobritvijo Evropskega parlamenta, ker materialna pravna podlaga člena 43(2) določa, da mora v skladu z operativno pravno podlago člena 218(6)(a) Evropski parlament dati privolitev.

Sklep Sveta o sklenitvi Protokola med Evropsko unijo in Republiko Slonokoščeno obalo o določitvi ribolovnih možnosti in finančnega prispevka iz Sporazuma o partnerstvu v ribiškem sektorju, ki velja med pogodbenicama

8701/13

Izjava Komisije

Komisija ohranja svoje stališče in zato nasprotuje spremembi, ki jo predlaga Svet, da bi se člen 43(2) v povezavi s členom 218(6)(a) kot pravna podlaga nadomestil s členom 43 (brez navedbe odstavka) v povezavi s členom 218(6)(a).

Komisija tudi meni, da „bi se moral člen 43(2) v povezavi s členom 218(6)(a)" uporabljati kot pravilna pravna podlaga v tistih primerih, pri katerih se mednarodni sporazumi o ribolovu sklepajo z odobritvijo Evropskega parlamenta, ker materialna pravna podlaga člena 43(2) določa, da mora v skladu z operativno pravno podlago člena 218(6)(a) Evropski parlament dati privolitev.

2014/48/EU: Sklep Sveta z dne 28. januarja 2014 o sklenitvi Protokola, ki določa ribolovne možnosti in finančni prispevek, predvidene v Sporazumu o partnerstvu v ribiškem sektorju med Evropsko skupnostjo na eni strani ter vlado Danske in lokalno vlado Grenlandije na drugi strani
UL L 28, 31.1.2014, str. 1–1.

11119/1/12 REV 1

Izjava Komisije

Komisija ohranja svoje stališče in zato nasprotuje spremembi, ki jo predlaga Svet, da bi se člen 43(2) v povezavi s členom 218(6)(a) kot pravna podlaga nadomestil s členom 43 (brez navedbe odstavka) v povezavi s členom 218(6)(a).

Komisija tudi meni, da „bi se moral člen 43(2) v povezavi s členom 218(6)(a)" uporabljati kot pravilna pravna podlaga v tistih primerih, pri katerih se mednarodni sporazumi o ribolovu sklepajo z odobritvijo Evropskega parlamenta, ker materialna pravna podlaga člena 43(2) določa, da mora v skladu z operativno pravno podlago člena 218(6)(a) Evropski parlament dati privolitev.

Sklep Sveta o sklenitvi novega sporazuma o partnerstvu v ribiškem sektorju in novega protokola o ribolovnih možnostih in finančnem prispevku, ki jih zagotavlja Sporazum o partnerstvu v ribiškem sektorju med Evropsko unijo in Republiko Mauritius	13501/1/12 REV 1
Izjava Komisije Komisija ohranja svoje stališče in zato nasprotuje spremembi, ki jo predlaga Svet, da bi se člen 43(2) v povezavi s členom 218(6)(a) kot pravna podlaga nadomestil s členom 43 (brez navedbe odstavka) v povezavi s členom 218(6)(a). Komisija tudi meni, da „bi se moral člen 43(2) v povezavi s členom 218(6)(a)" uporabljati kot pravilna pravna podlaga v tistih primerih, pri katerih se mednarodni sporazumi o ribolovu sklepajo z odobritvijo Evropskega parlamenta, ker materialna pravna podlaga člena 43(2) določa, da mora v skladu z operativno pravno podlago člena 218(6)(a) Evropski parlament dati privolitev.	
Sklepi Sveta o napredku carinskega sodelovanja z vzhodnimi sosednjimi državami	16955/2/13 REV 2
2014/51/EU: Sklep Sveta z dne 28. januarja 2014 o pooblastitvi držav članic, da v interesu Evropske unije ratificirajo Konvencijo Mednarodne organizacije dela o dostojnem delu za delavce v gospodinjstvu iz leta 2011 (Konvencija št. 189) UL L 32, 1.2.2014, str. 32–32	11462/13
2014/52/EU: Sklep Sveta z dne 28. januarja 2014 o pooblastitvi držav članic, da v interesu Evropske unije ratificirajo Konvencijo Mednarodne organizacije dela o varnosti pri uporabi kemikalij pri delu iz leta 1990 (Konvencija št. 170) UL L 32, 1.2.2014, str. 33–33	11463/13
2014/56/EU: Sklep Sveta z dne 28. januarja 2014 o obstoju čezmernega primanjkljaja na Hrvaškem UL L 36, 6.2.2014, str. 13–14	17908/13
Priporočilo Sveta za odpravo čezmernega javnofinančnega primanjkljaja na Hrvaškem	17904/13

Pisni postopek, zaključen 30. januarja 2014	
NEZAKONODAJNI AKTI	
AKT	DOKUMENT/IZJAVE
Sklep Sveta 2014/49/SZVP z dne 30. januarja 2014 o spremembi Sklepa 2011/72/SZVP o omejevalnih ukrepih proti nekaterim osebam in subjektom ob upoštevanju razmer v Tuniziji UL L 28, 31.1.2014, str. 38–50	5328/14
Izvedbena Uredba Sveta (EU) št. 81/2014 z dne 30. januarja 2014 o spremembi Uredbe (EU) št. 101/2011 o omejevalnih ukrepih zoper nekatere osebe, subjekte in organe glede na razmere v Tuniziji UL L 28, 28, 31.1.2014, str. 2–14	5329/14
Pisni postopek, zaključen 31. januarja 2014	
NEZAKONODAJNI AKTI	
AKT	DOKUMENT/IZJAVE
Sklep Sveta o pooblastitvi Komisije za pogajanja o konvenciji o uporabi pravil o preglednosti pri arbitražnem reševanju sporov med vlagatelji in državo, ki se bo sklenila pod okriljem UNCITRAL, kar zadeva določbe, ki spadajo v izključno pristojnost Unije na področju neposrednih tujih naložb ter arbitražnega reševanja sporov med vlagatelji in državo zoper Unijo	5446/14