



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 7 април 2022 г.
(OR. en)

8042/22
ADD 5

Междуетноститутуционално досие:
2022/0099(COD)

ENV 335
CLIMA 159
CODEC 469

ПРИДРУЖИТЕЛНО ПИСМО

От:	Генералния секретар на Европейската комисия, подписано от г-жа Martine DEPREZ, директор
Дата на получаване:	6 април 2022 г.
До:	Г-н Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, генерален секретар на Съвета на Европейския съюз
№ док. Ком.:	SWD(2022) 97 final
Относно:	РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА РЕЗЮМЕ НА ДОКЛАДА ЗА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО, придружаващ РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА относно флуорсъдържащите парникови газове, за изменение на Директива (ЕС) 2019/1937 и за отмяна на Регламент (ЕС) № 517/2014

Приложено се изпраща на делегациите документ SWD(2022) 97 final.

Приложение: SWD(2022) 97 final



ЕВРОПЕЙСКА
КОМИСИЯ

Страсбург, 5.4.2022 г.
SWD(2022) 97 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА
РЕЗЮМЕ НА ДОКЛАДА ЗА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО,

[...]

придружаващ

РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА
относно флуорсъдържащите парникови газове, за изменение на Директива (ЕС)
2019/1937 и за отмяна на Регламент (ЕС) № 517/2014

{COM(2022) 150 final} - {SEC(2022) 156 final} - {SWD(2022) 95 final} -
{SWD(2022) 96 final}

Емисиите на флуорсъдържащи парникови газове (ФПГ) водят до **затопляне на климата**. Предотвратяването на такива емисии е важен принос за постигане на **целите на ЕС в областта на климата** в рамките на **Европейския зелен пакт** и за изпълнение на ангажиментите ни по **Парижкото споразумение за изменението на климата** и **Монреалския протокол за веществата, които нарушават озоновия слой**, който регулира флуорсъдържащите парникови газове. Икономически ефективните действия на равнището на ЕС по отношение на флуорсъдържащите парникови газове ще подпомогнат държавите членки да постигнат националните си цели за парникови газове съгласно Регламента за разпределяне на усилията.

Регламент (ЕС) № 517/2014 относно флуорсъдържащите парникови газове е основният инструмент на ЕС за избягване на емисиите на флуорсъдържащи парникови газове и за спазване на Монреалския протокол. **Флуорсъдържащите парникови газове са синтетични химикали**, които се използват за много различни цели, например като хладилни агенти в хладилни съоръжения и климатици, включително термопомпи, в химическото производство, като пропеленти в спрейове за астма или като изолационни материали в електропреносно оборудване или пяна в сградите. Емисиите възникват, когато газовете се произвеждат, използват в продукти или в оборудване или когато последните се изхвърлят.

Направената **оценка** показва, че Регламентът за флуорсъдържащите парникови газове намалява значително емисиите и че работи сравнително добре. Въпреки това регламентът **изисква повече амбиция с оглед на повишената цел на ЕС в областта на климата за 2030 г. и целта за постигане на неутралност по отношение на климата до 2050 г.** Освен това с настоящите правила **не може да се гарантира спазването на Монреалския протокол** в дългосрочен план. Съществуват и някои **предизвикателства, свързани с изпълнението**, включително необходимостта от прекратяване на незаконните дейности, както и някои **пропуски и неефективност при мониторинга**. Преразглеждането също така дава възможност да се подобри **яснотата и съгласуваността на регламента** с други политики.

Въз основа на тази оценка на въздействието Комисията ще предложи преразглеждане на регламента. Бяха разработени **три пакета** с варианти за решаването на установените проблеми в различна степен. **Вариант 1** се състои от мерки, които **гарантират спазването на Монреалския протокол, и се стреми да спести допълнителни емисии** и да внесе подобрения, които могат да бъдат извършени с **доста ниски разходи и усилия**. **Вариант 2** включва в допълнение мерки за допълнително намаляване на емисиите и осигуряване на по-всеобхватен мониторинг и контрол, **което се свързва с умерени разходи**. **Вариант 3** включва всички мерки, които се смятат за полезни и технически осъществими, включително и тези, които могат да бъдат свързани с **високи разходи или усилия**.

Предпочитаната комбинация от мерки е вариант 2. Първият вариант на пакета от мерки изглежда недостатъчен в сегашния политически контекст, тъй като не

води до намаляване на емисиите в сравнение с базовия сценарий до 2050 г., въпреки че се премахва количествено важно изключение от системата за квоти, а третият вариант на пакета от мерки изглежда твърде скъп в сравнение с ползите, които би генерирал, т.е. води до много голяма тежест за няколко подсектора, като същевременно води до малко допълнителни намаления на емисиите в сравнение с вариант 2.

В сравнение с настоящето състояние **вариант 2** ще доведе до **допълнително ограничаване на количеството налични квоти** за пускане на флуоровъглеродороди на пазара всяка година до 2050 г., а производителите и вносителите от ЕС ще трябва да започнат да **плащат за правата си на квоти**. Няколко вида ново оборудване също ще бъдат обект на **забрани за флуорсъдържащи парникови газове** (например климатични инсталации и електрическа комутационна апаратура), а **мерките за предотвратяване на емисиите ще се разширяват**. С вариант 2 регламентът ще се **приведе в съответствие с Монреалския протокол**, като се **премахнат някои изключения**, като се въведе **отделно поетапно намаляване** на флуоровъглеродородите и **от 2028 г. ще се прекрати търговията с държави, които не са страни по Протокола**. Освен това ще бъдат въведени специфични изисквания към митническите процедури и стопанските оператори, за да **се предотвратят незаконните дейности**, докато **персоналът, обслужващ оборудването, ще получи по-широко обучение** в алтернативни технологии. И накрая, дейностите по **мониторинг и докладване** на дружествата ще станат по-пълни и по-подходящи за целта.

Вариант 2 ще доведе до намаляване на емисиите с **40 MtCO₂e до 2030 г. и с 310 MtCO₂e до 2050 г.** в допълнение към количеството, което ще бъде постигнато с настоящия регламент (т.е. намаляване на емисиите съответно с 430 и 1990 MtCO₂e). Макар че някои потребители на оборудване ще се сблъскат с по-високи цени на флуоровъглеродородите поради по-строгите ограничения на квотите, **като цяло вариант 2** ще доведе до **икономии на разходи** за потребителите на оборудване в дългосрочен план поради икономии на енергия. **Административните разходи ще нараснат** умерено за промишлеността, за държавите членки и за Комисията, особено във връзка с мерките за привеждане в съответствие с международните правила и за постигане на по-добър контрол.

В отговор на кризата с природния газ, предизвикана от последните геополитически събития, Комисията предложи да се ускори разгръщането на продажбите на термопомпи. Въпреки че е важно да се повиши както енергийната ефективност, така и да се ограничат преките емисии на флуорсъдържащи парникови газове от термопомпите, системата за квоти при вариант 2 осигурява достатъчен резерв за този по-висок ръст, дори ако се вземе предвид малко по-бавното преобразуване на малките термопомпи в благоприятни за климата алтернативи.

По този начин поетапното намаляване изглежда съгласувано с целите за енергията от възобновяеми източници , дори ако се вземе предвид значително по-голямото нарастване на употребата на термопомпите, което е необходимо с оглед настоящата енергийна криза с природния газ, и произтичащото от това малко по-бавно преобразуване на малките термопомпи в благоприятни за климата алтернативи.

Проведени са консултации с широк кръг от заинтересовани страни. Теса съгласни, че е необходимо регламентът да бъде преразгледан сега и че преразглеждането следва да се основава на съществуващите мерки. Промислеността, държавите членки и НПО като цяло **подкрепят мерките, насочени към преодоляване на предизвикателствата, свързани с прилагането и спазването на Монреалския протокол. Що се отнася до нивото на амбиция за поетапното намаляване и забраните за HFC, особено във връзка с използването на флуорсъдържащи парникови газове в термопомпите, някои заинтересовани страни от сектора смятат, че настоящият регламент е достатъчно амбициозен, докато новаторите и производителите на благоприятни за климата технологии настояват за по-силни политически стимули за пускане на пазара на техните решения. Последното се подкрепя също така от неправителствени организации и от много компетентни органи. Това е отразено в трите разгледани варианта.**