



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2020 m. gegužės 19 d.
(OR. en)

8000/20

ECOFIN 305
UEM 115
SOC 284
EMPL 212

POSĖDŽIO REZULTATAI

nuo: Tarybos generalinio sekretoriato
kam: Delegacijoms

Ankstesnio
dokumento Nr.: 7727/20

Dalykas: 2020 m. Europos semestro šalių ataskaitos, įskaitant nuodugnius
apžvalgas ir 2019 m. konkrečioms šalims skirtų rekomendacijų
įgyvendinimą
– Tarybos išvados (2020 m. gegužės 19 d.)

Delegacijoms pridedamos Tarybos išvados dėl 2020 m. Europos semestro šalių ataskaitų, įskaitant nuodugnius apžvalgas ir 2019 m. konkrečioms šalims skirtų rekomendacijų įgyvendinimą, priimtos 2020 m. gegužės 19 d. taikant rašytinę procedūrą.

Tarybos išvados dėl 2020 m. Europos semestro šalių ataskaitų, įskaitant nuodugnias apžvalgas ir 2019 m. konkrečioms šalims skirtų rekomendacijų įgyvendinimą

Taryba (ECOFIN):

1. PRIPAŽĮSTA, kad kovojant su precedento neturinčiomis sunkiomis socialinėmis ir ekonominėmis COVID-19 pandemijos pasekmėmis itin svarbu koordinuotai ir visapusiškai reaguoti į pandemiją, kad būtų padėtas pagrindas atsigavimui visoje Sąjungoje; PABRĖŽIA, kad reikia visapusiškai pasinaudoti ES ekonominės politikos koordinavimo sistemos lankstumu, kuris buvo sustiprintas atsižvelgiant į ankstesnę pasaulinę ekonomikos ir finansų krizę.
2. RAGINA imtis skubių ir tikslinių koordinuotų politikos veiksmų, kad būtų greitai įveikta ekonomikos krizė ir sukurtas pagrindas tvariam ir integraciniam augimui. PABRĖŽIA, kad, be neatidėliotinų priemonių, kurių tikslas yra išvengti kuo daugiau mirčių ir sumažinti ekonominius nuostolius, norint užtikrinti atsigavimą po krizės tebėra labai svarbu spręsti su struktūriniais iššūkiais ir pažeidžiamumu susijusias problemas. Šiuo tikslu labai svarbios reformų pastangos ir aukštos kokybės investicijos, visų pirma siekiant padidinti ekonominį atsparumą ir palengvinti perėjimą prie tvarios, skaitmeninės ir anglies dioksido neišskiriančios ekonomikos, taip pat spręsti visuomenės senėjimo keliamas problemas. Europos semestras yra tęstinio ekonominės politikos koordinavimo ES ir naujai kylančių iššūkių nustatymo sistema.

3. Todėl PALANKIAI VERTINA tai, kad Komisija paskelbė 2020 m. Europos semestro šalių ataskaitas, kuriose analizuojama ekonominė politika ir pažanga įgyvendinant 2019 m. konkrečioms šalims skirtas rekomendacijas ir į kurias įtrauktos nuodugnios apžvalgos pagal makroekonominio disbalanso procedūrą. ATKREIPIA DĖMESĮ į pridedamą komunikatą, kuriame išdėstytos Komisijos išvados dėl nustatytų makroekonominio disbalanso atvejų ir jų sudėtingumo. PRIMENA, kad Komisijos dokumentų rinkinys buvo priimtas prieš COVID-19 krizę.
4. PRIMENA, kad iš Komisijos atliekamo daugiamečio vertinimo matyti, jog kai kurios konkrečioms šalims skirtos rekomendacijos yra susijusios su ilgalaikiais struktūriniais klausimais, kuriems išspręsti reikia laiko, o apčiuopiamų rezultatų tenka palaukti. Vis dėlto PAŽYMI, kad, nepaisant gana palankios pastarųjų metų ekonominės aplinkos, bendras 2019 m. konkrečioms šalims skirtų rekomendacijų įgyvendinimo rodiklis išliko žemas. Reformų įgyvendinimas skirtingose politikos srityse ir šalyse toliau įvairuoja, tačiau buvo tvirtas finansinių paslaugų ir aktyvios darbo rinkos politikos srityse. Sprendžiant konkurencijos paslaugų sektoriuje ir ilgalaikio viešųjų finansų tvarumo klausimus pažanga išliko lėta.

MAKROEKONOMINIO DISBALANSO PROCEDŪRA. NUODUGNIOS APŽVALGOS

5. LAIKOSI NUOMONĖS, kad nuodugniose apžvalgose pateikiama kokybiška ir išsami padėties kiekvienoje apžvelgiamoje valstybėje narėje analizė. PATVIRTINA, kad, atsižvelgiant į konkrečias kiekvienos šalies ekonomikos problemas, buvo taikomos atitinkamos analizės priemonės, jas papildant esmine kokybine analize. PRIPAŽIŠTA, kad nuodugniose apžvalgose pateikiamas padėties iki COVID-19 pandemijos protrūkio ir vėlesnio ekonomikos nuosmukio įvertinimas. PABRĖŽIA, kad šio disbalanso raida turėtų būti stebima atsižvelgiant į COVID-19 pandemiją.

6. SUTINKA, kad 12 iš nuodugniose apžvalgose pagal makroekonominio disbalanso procedūrą išanalizuotų valstybių narių (Airija, Graikija, Ispanija, Italija, Kipras, Kroatija, Nyderlandai, Portugalija, Prancūzija, Rumunija, Švedija ir Vokietija) patiria įvairaus pobūdžio ir sudėtingumo makroekonominį disbalansą.
7. SUTINKA, kad paviršinis disbalansas yra susidaręs trijose valstybėse narėse (Italijoje, Graikijoje ir Kipre).
8. SUTINKA, kad pagal makroekonominio disbalanso procedūrą Bulgarijoje nėra disbalanso. Tebėra būtina nuolat stebėti visapusišką neseniai sutartų reformų įgyvendinimą, visų pirma Bulgarijos veiksmų gairių, kuriomis siekiama sustiprinti nemokumo sistemą, įgyvendinimą ir plėtojamą neveiksnių paskolų srityje.
9. PAŽYMI, kad iš 2020 m. nuodugnių apžvalgų matyti, jog daugumoje valstybių narių, kurios buvo analizuojamos prieš COVID-19 pandemiją, makroekonominis disbalansas buvo šiek tiek ištaisytas pasinaudojant ekonomikos augimu ir valstybių narių pastangomis politikos srityje. Nepaisant palankių ekonominių pokyčių iki COVID-19 pandemijos, nuodugniose apžvalgose taip pat pabrėžiamas nuolatinis disbalansas kai kuriose valstybėse narėse, visų pirma didelė privačiojo bei viešojo sektorių ir išorės skola. Tuo tarpu kai kuriose kitose valstybėse narėse einamosios sąskaitos perteklius, nors ir sumažėjęs, tebėra didelis. PABRĖŽIA, kad svarbu atkurti ekonominę veiklą ir žengiant pirmyn išsaugoti patikimus ekonomikos pagrindus, kurie stiprina ekonomikos atsparumą krizės, pavyzdžiui, tokios, kurią šiuo metu išgyvename, atveju, ir remia ekonomikos atsigavimą.

10. AKCENTUOJA makroekonominio disbalanso procedūros vaidmenį nustatant makroekonominio disbalanso atvejus, užkertant jam kelią ir jį ištaisant, taip didinant ekonominį atsparumą, ir tai, kad svarbu reguliariai peržiūrėti pokyčius, be kita ko, vykdant specialią stebėseną.
11. PAKARTOJA, kad turėtų būti išnaudojamas visas makroekonominio disbalanso procedūros potencialas ir ji turėtų būti taikoma skaidriai ir nuosekliai, užtikrinant valstybių narių atsakomybę už šią procedūrą, įskaitant, kai tikslinga, perviršinio disbalanso procedūros aktyvavimą. LAIKOSI NUOMONĖS, kad tais atvejais, kai Komisija padaro išvadą, kad valstybėje narėje yra susidaręs perviršinis disbalansas, tačiau nepasiūlo Tarybai pradėti perviršinio disbalanso procedūros, ji turėtų aiškiai ir viešai paaiškinti tokio sprendimo priežastis. PRIMENA, kad Taryba aptars makroekonominio disbalanso procedūrą atlikdama ekonomikos valdymo teisės aktų peržiūrą.