



Bruksela, 2 maja 2019 r.
(OR. en)

7917/19

INF 76
API 32

NOTA DO PUNKTU I/A

Od:	Grupa Robocza ds. Informacji
Do:	Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada
Nr poprz. dok.:	7916/19
Dotyczy:	Siedemnaste roczne sprawozdanie Rady z wykonania rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji

1. Art. 17 ust. 1 rozporządzenia 1049/2001 w sprawie dostępu do dokumentów stanowi, że każda instytucja ma obowiązek publikować roczne sprawozdania z wykonania tego rozporządzenia w roku poprzednim.
2. W projekcie sprawozdania rocznego za rok 2018 przedstawiono główne tendencje i cechy wniosków o dostęp do dokumentów Rady oraz dokonano przeglądu skarg do Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich i orzeczeń wydanych przez europejskie sądy w sprawach dotyczących wykonywania rozporządzenia przez instytucje. Ponieważ dane statystyczne będące podstawą sprawozdania udostępnia się obecnie jako otwarte dane na stronie internetowej Rady, sprawozdanie za 2018 r. zostało sporządzone według nowego, skróconego formatu, zastosowanego już w ostatnich latach.
3. Dane statystyczne dotyczące skierowanych do Rady w 2018 r. wniosków o dostęp do dokumentów zostały przedstawione na forum Grupy Roboczej ds. Informacji na jej posiedzeniu w dniu 30 kwietnia 2019 r. i grupa ta uzgodniła projekt sprawozdania rocznego przedstawiony w załączniku do niniejszej noty.

4. Komitet Stałych Przedstawicieli jest zatem proszony o zalecenie Radzie, by zatwierdziła – jako punkt A porządku obrad – ten projekt sprawozdania rocznego.

**SPRAWOZDANIE ROCZNE RADY
DOTYCZĄCE DOSTĘPU DO DOKUMENTÓW – 2018 r.¹**

I. WNIOSKI O DOSTĘP DO DOKUMENTÓW W 2018 r.**1. Rejestr publiczny**

W 2018 r. wizyty w rejestrze stanowiły około 6 % ruchu na stronie internetowej Rady. Do rejestru zaglądano ponad 477 500 razy. Spośród ponad 301 000 osób, które z niego skorzystały, 45 % dotarło do niego przez wyszukiwarki internetowe, 36 % skorzystało z bezpośredniego linku, a 13 % zostało przekierowanych z innej strony internetowej. Ponad jedna czwarta osób korzystających z rejestru znajdowała się w Belgii, 10 % w Niemczech, 10 % w Zjednoczonym Królestwie, a 5 % we Francji i Włoszech.

W dniu 31 grudnia 2018 r. rejestr publiczny wymieniał 399 949 dokumentów w oryginalnej wersji językowej (2 942 631 dokumentów we wszystkich wersjach językowych). Ze wszystkich dokumentów w oryginalnej wersji językowej, które zostały ujęte w rejestrze, 70,4 % (281 412 dokumentów) zostało upublicznionych i udostępnionych do pobrania.

W 2018 r. do rejestru dodano 25 349 dokumentów w oryginalnej wersji językowej, z czego 71 %, tj. 18 053 dokumenty, zostało upublicznionych i udostępnionych do pobrania. W 2018 r. Rada wydała 15 315 dokumentów, które zostały upublicznione w momencie wprowadzenia do obiegu, i 9 129 dokumentów opatrzonych oznaczeniem LIMITE oraz dodała do rejestru 454 dokumenty dostępne częściowo. Rada wydała również 978 dokumentów niejawnych², z których 905 zostało wpisanych do rejestru, a 73 – nie.

¹ Niniejsze sprawozdanie sporządzono na podstawie art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145 z 31.5.2001, s. 43). Ustęp ten stanowi, że „Każda z instytucji publikuje każdego roku sprawozdanie za poprzedni rok, podając liczbę przypadków, w których instytucja odmówiła prawa dostępu do dokumentów, przyczyny takich odmów oraz liczbę dokumentów sensytywnych nieujętych w rejestrze”.

² Zgodnie z decyzją Rady 2013/488/UE z dnia 23 września 2013 r. w sprawie przepisów bezpieczeństwa dotyczących ochrony informacji niejawnych UE (Dz.U. L 274 z 15.10.2013, s. 1).

2. Wnioski o dostęp do dokumentów

W 2018 r. Rada otrzymała 2 474 wnioski wstępne o dostęp do dokumentów oraz 29 wniosków ponownych, w związku z czym konieczne było przeanalizowanie 7 930 dokumentów. W fazie wstępnej udzielono pełnego dostępu do 5 728 dokumentów (72,2 %), a częściowego – do 413 dokumentów (5,2 %). Do 1 789 dokumentów dostępu odmówiono (22,5 %). W przypadku wniosków ponownych udzielono pełnego dostępu do 41 dokumentów, a częściowego – do 9 dokumentów. Rada potwierdziła, że należy odmówić dostępu do 14 dokumentów.

W okresie objętym niniejszym sprawozdaniem Rada wydała 5 097 dokumentów ustawodawczych³, z których 2 765 zostało upublicznionych w momencie wprowadzenia do obiegu. Z pozostałych 2 332 dokumentów ustawodawczych wydanych jako dokumenty opatrzone oznaczeniem LIMITE (z odnośnikami w rejestrze, ale nie bezpośrednio dostępnych) 1 178 dokumentów zostało upublicznionych na wniosek. 77,3 % dokumentów ustawodawczych wydanych w 2018 r. jest zatem w pełni publicznie dostępnych.

W fazie wstępnej głównym powodem odmowy udostępnienia dokumentów była ochrona procesu decyzyjnego Rady (489 przypadków, czyli 32 %), ochrona interesu publicznego w odniesieniu do stosunków międzynarodowych (467 przypadków, czyli 30,6 %) lub ochrona interesu publicznego w odniesieniu do bezpieczeństwa publicznego (69 przypadków, czyli 4,5 %). W prawie 30 % przypadków (436 razy) odmówiono udostępnienia dokumentów w oparciu o zbieg kilku wyjątków. Ochrona procesu decyzyjnego i ochrona interesu publicznego w odniesieniu do stosunków międzynarodowych były najczęściej przywoływanymi wyjątkami przy udzielaniu tylko częściowego dostępu (odpowiednio 28 % i 20 %).

W fazie ponownej najczęściej odmawiano dostępu do dokumentów (35,7 %) lub udostępniano je tylko częściowo (66,7 %) ze względu na zbieg wyjątków.

Sekretariat Generalny Rady potrzebował średnio 17 dni roboczych na rozpatrzenie wniosków wstępnych i 36 dni roboczych na rozpatrzenie wniosków ponownych. Termin 15 dni roboczych na rozpatrzenie wniosków wstępnych został przedłużony w odniesieniu do 892 wniosków, czyli w 36 % przypadków. Termin na rozpatrzenie wniosków ponownych wydłużono dla 26 wniosków.

Tabele znajdujące się w załączniku do załącznika zawierają dalsze szczegółowe informacje na temat wniosków o udzielenie dostępu do dokumentów.

³ W art. 12 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 dokumenty ustawodawcze zdefiniowano jako dokumenty sporządzone lub otrzymane w ramach procedury ustawodawczej.

II. SKARGI DO EUROPEJSKIEGO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH, DOCHODZENIA Z WŁASNEJ INICJATYWY I INICJATYWY STRATEGICZNE EUROPEJSKIEGO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH ORAZ SPRAWY SĄDOWE

1. Skargi do Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich

W 2018 r. do Rady wpłynęła jedna skarga dotycząca informacji na temat spotkań między przedstawicielami grup interesów a przewodniczącym Rady Europejskiej Donaldem Tuskiem i/lub jego gabinetem.

Skargi, które wpłynęły do Rady w 2017 r., i jedna skarga z 2016 r. zostały ponownie uwzględnione w niniejszym sprawozdaniu z uwagi na pojawienie się w nich nowych okoliczności w 2018 r.

Skarga 1946/2018/KR

Przedmiotowa skarga – która wpłynęła w dniu 19 grudnia 2018 r. – dotyczy informacji publicznych na temat spotkań między przewodniczącym Donaldem Tuskiem i/lub jego gabinetem a przedstawicielami grup interesów.

Spotkanie z przedstawicielami rzecznik miało miejsce w dniu 25 lutego 2019 r. Służby rzecznik przesłały sprawozdanie z tego spotkania najpierw, w dniu 28 marca 2019 r., Sekretariatowi Generalnemu Rady, a następnie – skarżącemu.

Skarga 21/2016/JAP

Przedmiotowa skarga – która wpłynęła w dniu 10 lutego 2016 r. – dotyczy odmowy udzielenia przez Radę pełnego dostępu do uwag i trzech opinii Służby Prawnej Rady w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Rady o ustanowieniu Prokuratury Europejskiej oraz wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Agencji UE ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) (odpowiednio dok. 6267/14, 13302/1/14 REV 1, 16983/14 i 8904/15).

Skarżący podnosił zarzut, że Rada błędnie zastosowała odnośne przepisy rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 i oparła się na nieprzekonujących argumentach dla uzasadnienia odmowy dostępu. Po kontroli odnośnych dokumentów rzecznik postanowiła zwrócić się do Rady o opinię w sprawie zarzutów i roszczenia skarżącego.

W swojej odpowiedzi Rada, dokonawszy ponownej oceny przedmiotowych dokumentów, postanowiła udostępnić w całości dwa z nich (dok. 6267/14 i 8904/15). Jeżeli chodzi o dwa pozostałe dokumenty (dok. 13302/1/14 REV 1 i 16983/14), które zostały już częściowo ujawnione, Rada stwierdziła, że nie jest możliwe udzielenie dalszego dostępu i że musi podtrzymać odmowę publicznego dostępu na podstawie art. 4 ust. 2 tiret drugie (ochrona opinii prawnej) oraz art. 4 ust. 3 akapit pierwszy (ochrona procesu decyzyjnego Rady) rozporządzenia (WE) nr 1049/2001.

W dniu 7 marca 2019 r. rzecznik podjęła decyzję o zamknięciu dochodzenia, stwierdzając, że Rada nie dopuściła się niewłaściwego administrowania. Ponadto rzecznik zwróciła się do Rady o udzielenie publicznego dostępu do nieujawnionych części dokumentu 16983/14 w związku z nowymi okolicznościami sprawy.

Skarga 1272/2017/ANA

Przedmiotowa skarga – która wpłynęła w dniu 4 sierpnia 2017 r. – dotyczy odmowy udzielenia przez Radę pełnego publicznego dostępu do uwag Służby Prawnej na temat możliwości uczestniczenia przez Radę w międzyinstytucjonalnym porozumieniu między Parlamentem Europejskim a Komisją Europejską w sprawie „Rejestru służącego przejrzystości” dotyczącego organizacji i osób samozatrudnionych zaangażowanych w opracowanie i realizację polityki Unii Europejskiej (dok. 14704/14).

Skarżący podnosił zarzut, że Rada niesłusznie odmówiła udzielenia pełnego publicznego dostępu do przedmiotowego dokumentu. Zdaniem skarżącego odmowa nie została dobrze uzasadniona ani nie została poparta dobrą argumentacją, a za ujawnieniem przemawia nadrzędny interes publiczny.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 6 października 2017 r., a sprawozdanie wpłynęło w dniu 7 listopada 2017 r.

W dniu 23 maja 2018 r. rzecznik przesłała pismo, w którym zaproponowała, by Rada udzieliła pełnego dostępu do przedmiotowego dokumentu.

W dniu 27 czerwca 2018 r. Rada podjęła decyzję o opublikowaniu przedmiotowego dokumentu i poinformowała o tym rzecznik.

W dniu 31 sierpnia 2018 r. rzecznik poinformowała Radę o swojej decyzji o zamknięciu dochodzenia.

Skarga 1955/2017/THH

Przedmiotowa skarga – która wpłynęła w dniu 13 listopada 2017 r. – dotyczy odmowy ujawnienia przez Radę, w zakresie większym niż bardzo ograniczony dostęp częściowy, kilku opinii komitetu ds. mianowań Sądowych do Trybunału Sprawiedliwości UE i Sądu UE, który to komitet został powołany na mocy art. 255.

W dniu 11 grudnia 2017 r. służby rzecznik przeprowadziły kontrolę, która ograniczała się do pozytywnych opinii ww. komitetu.

Następnie przesłały sprawozdanie z tej kontroli Radzie.

Kolejne spotkanie z tymi służbami miało miejsce w dniu 11 czerwca 2018 r., a sprawozdanie z tego spotkania przesłały one Radzie w dniu 21 czerwca 2018 r.

W momencie publikacji niniejszego sprawozdania Rada nie otrzymała jeszcze od rzecznik żadnych dalszych informacji na temat tej sprawy.

Skarga 2110/2017/THH

Przedmiotowa skarga – która wpłynęła w dniu 14 grudnia 2017 r. – dotyczy odmowy udzielenia przez Radę pełnego publicznego dostępu do opinii Służby Prawnej w sprawie zmian do prawodawstwa dotyczącego zapobiegania praniu pieniędzy (dok. 15655/16).

Skarżący podnosił zarzut, że Rada niesłusznie odmówiła udzielenia pełnego publicznego dostępu do tego dokumentu, błędnie przywołała dwa wyjątki, a ponadto nie uwzględniła w wystarczającym stopniu kwestii interesu publicznego.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 5 lutego 2018 r. Służby rzecznik przesłały sprawozdanie z tej kontroli Sekretariatowi Generalnemu Rady w dniu 22 maja 2018 r.

Rzecznik przesłała swoją decyzję Radzie w dniu 22 sierpnia 2018 r. Stwierdziła w niej, że Rada, udostępniając opinię prawną, rozwiązała sprawę będącą przedmiotem skargi.

2. Dochodzenia Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich prowadzone z własnej inicjatywy

Ze względu na to, że w 2018 r. pojawiły się nowe okoliczności, w niniejszym sprawozdaniu uwzględniono dochodzenie z 2017 r. prowadzone przez Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich z własnej inicjatywy w sprawie dostępu do dokumentów dotyczących omawiania przez organy przygotowawcze Rady projektów aktów ustawodawczych UE.

Dochodzenie z własnej inicjatywy OI/2/2017/AB w sprawie dostępu do dokumentów dotyczących omawiania przez organy przygotowawcze Rady projektów aktów ustawodawczych UE

W dniu 10 marca 2017 r. rzecznik przesłała pismo do Sekretarza Generalnego Rady UE z informacją o wszczęciu dochodzenia z własnej inicjatywy w sprawie dostępu do dokumentów dotyczących omawiania aktów ustawodawczych UE przez organy przygotowawcze Rady.

W piśmie tym rzecznik uznała, że Rada kieruje się już zasadą przejrzystości oraz ułatwiania obywatelom zdobywania informacji na temat procedury ustawodawczej w UE i możliwości angażowania się w tę procedurę. Zazaczyła, że jej dochodzenie ma na celu wesprzeć Radę w tym względzie.

Dochodzenie to koncentruje się na czterech obszarach: (i) spójność praktyk stosowanych na forach różnych grup roboczych; (ii) odnotowywanie stanowisk poszczególnych państw członkowskich; (iii) kompletność rejestru dokumentów Rady; oraz (iv) dostępność dokumentów w rejestrze dokumentów Rady.

Rzecznik zadała Radzie szereg pytań dotyczących ww. czterech obszarów. Rada przekazała swoją opinię w tej sprawie w dniu 26 lipca 2017 r.⁴

W piśmie z dnia 4 października 2017 r. rzecznik poprosiła Radę o umożliwienie jej przeprowadzenia kontroli – zgodnie z art. 3 ust. 2 statutu Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich – trzech dossier dotyczących aktów ustawodawczych przyjętych w 2016 r., które miały zostać wybrane przez Sekretariat Generalny Rady dla zilustrowania różnych praktyk stosowanych w jego działach.

Rzecznik przeprowadziła także publiczne konsultacje, zwracając się do obywateli i społeczeństwa obywatelskiego, by wypowiedzieli się na temat przedmiotu dochodzenia.

⁴ Dok. 8808/1/17 REV 1.

Kontrolę przeprowadzono w dniu 23 stycznia 2018 r. W dniu 9 lutego 2018 r. rzecznik przesłała do Rady kolejne pismo zawierające trzy zalecenia dotyczące przejrzystości procedury ustawodawczej Rady⁵ i kilka sugestii co do pewnych usprawnień. Rada została poproszona o to, aby przed dniem 9 maja 2018 r. przesłała rzecznik szczegółową opinię w sprawie tych zaleceń oraz poinformowała ją o wszelkich działaniach podjętych w związku z jej sugestiami co do usprawnień.

Aby móc przygotować odpowiedź zgodnie ze swoimi wewnętrznymi procedurami, Rada w dniu 23 kwietnia 2018 r. poprosiła o przedłużenie terminu wyznaczonego przez rzecznik. W dniu 15 maja 2018 r. rzecznik, nie czekając na odpowiedź Rady na przedstawione przez siebie zalecenia i sugestie co do pewnych usprawnień, przesłała Radzie pismo⁶ zamykające dochodzenie i potwierdzające jej ustalenia co do niewłaściwego administrowania. Rzecznik przedłożyła również sprawozdanie specjalne⁷ Parlamentowi Europejskiemu w dniu 16 maja 2018 r.

W dniu 17 stycznia 2019 r. Parlament Europejski przyjął rezolucję⁸ w sprawie tego dochodzenia prowadzonego z własnej inicjatywy i przedstawił w niej szereg zaleceń dla Rady.

3. Procedura przyspieszona

W dniu 24 stycznia 2018 r. Sekretarz Generalny Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich przesłał sekretarzom generalnym poszczególnych instytucji pismo, w którym poinformował ich o „nowej przyspieszonej procedurze rozpatrywania skarg dotyczących dostępu do dokumentów”.

W piśmie podkreślono, że rzecznik będzie zazwyczaj zwracać się do danej instytucji o udzielenie bezzwłocznego dostępu do spornych dokumentów (co do zasady w terminie pięciu dni roboczych). Jeżeli instytucja będzie chciała przedstawić rzecznik informacje i wyjaśnienia uzupełniające argumenty zawarte w odpowiedzi na wniosek ponowny, będzie mieć taką możliwość. Niemniej rzecznik chciałaby móc przedstawić uzasadnioną opinię w sprawie skargi w terminie 45 dni roboczych od jej otrzymania.

⁵ Dok. 6495/18.

⁶ Dok. 9163/18.

⁷ Dok. 9165/18.

⁸ [http://www.europarl.europa.eu/RegData/seance_pleniere/textes_adoptes/provisoire/2019/01-17/0045/P8_TA-PROV\(2019\)0045_PL.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/seance_pleniere/textes_adoptes/provisoire/2019/01-17/0045/P8_TA-PROV(2019)0045_PL.pdf)

W dniu 23 maja 2018 r. Rada udzieliła rzecznik odpowiedzi, zauważając, że chociaż cel szybszego rozpatrywania skarg w sprawie dostępu do dokumentów jest godny pochwały, dążenie do jego osiągnięcia nie powinno odbywać się kosztem interesów obywateli, którzy mogliby otrzymać uzasadnioną i być może bardziej korzystną odpowiedź niż pierwotny wniosek. Rada podkreśliła, że oczekuje, iż rzecznik ponownie przeanalizuje tę nową procedurę pod kątem możliwości włączenia do niej niezbędnych elementów elastyczności, z uwagi na to, że wewnętrzna procedura udzielania jej odpowiedzi (analiza przez właściwy organ przygotowawczy Rady i przez Coreper, a następnie zatwierdzenie przez Radę) jest czasochłonna.

W dniu 5 lipca 2018 r. rzecznik przesłała pismo w tej sprawie Radzie, w którym wskazała, że zamierza brać pod uwagę specyfikę procedur stosowanych przez poszczególne instytucje, tak by osiągnąć najlepsze rozwiązanie dla obywateli.

4. Sprawy sądowe

W roku 2018 przed Sądem i Trybunałem Sprawiedliwości nie toczyły się żadne sprawy przeciwko Radzie odnośnie do dostępu do dokumentów. Nie wydano tam też w takich sprawach żadnych orzeczeń.

Rada występowała jednak w charakterze interwenienta (lub zwróciła się z wnioskiem o występowanie w takim charakterze) w następujących sprawach:

- T-540/15 – *De Capitani przeciwko Parlamentowi*
- T-168/17 – *CBA przeciwko Komisji*.

W sprawie T-540/15 (*Emilio De Capitani przeciwko Parlamentowi Europejskiemu*) Rada wystąpiła w charakterze interwenienta po stronie Parlamentu Europejskiego. Emilio De Capitani zwrócił się do Sądu o stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu Europejskiego dotyczącej odmowy pełnego dostępu do wielokolumnowych tabel przygotowanych na posiedzenia trójstronne w kontekście negocjacji nad wnioskiem ustawodawczym dotyczącym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy i Szkolenia w Dziedzinie Egzekwowania Prawa (Europol). Sprawa ta dotyczy w szczególności odmowy dostępu – umotywowanej ochroną procesu decyzyjnego instytucji przewidzianą w art. 4 ust. 3 akapit pierwszy rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 – do czwartej kolumny, która zawiera tekst kompromisowy uzgodniony przez instytucje.

Wyrokiem z dnia 22 marca 2018 r. Sąd stwierdził nieważność decyzji Parlamentu, w której odrzucono wniosek o udzielenie dostępu do przedmiotowych dokumentów. Sąd orzekł, że rozmowy trójstronne wpisują się w ramy procedury ustawodawczej i że tabele zawierające cztery kolumny są dokumentami, które wpisują się w tę procedurę. W związku z tym ma do nich zastosowanie zasada szerszego dostępu związanego z procedurami ustawodawczymi.

W sprawie T-168/17 (*CBA przeciwko Komisji*) skarżący podniósł zarzut, że wyjątki przewidziane w art. 4 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 są niezgodne z prawem, gdyż są sprzeczne z wyższego rzędu prawem pierwotnym, w szczególności z art. 42 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej. W sprawie tej – która nie została jeszcze rozstrzygnięta – Rada wystąpiła w charakterze interwenienta po stronie Komisji Europejskiej.

III. PUBLIKACJA DOKUMENTÓW ZGODNIE Z ART. 11 UST. 6 ZAŁĄCZNIKA II DO REGULAMINU WEWNĘTRZNEGO RADY

W 2018 r. Sekretariat Generalny Rady opublikował 1 028 dokumentów dotyczących 63 aktów ustawodawczych, które zostały przyjęte w ciągu całego roku.

ZAŁĄCZNIK do ZAŁĄCZNIKA**1. Liczba wniosków wstępnych złożonych na mocy rozporządzenia nr 1049/2001**

2014	2015	2016	2017	2018
2 445	2 784	2 342	2 597	2 474

2. Liczba dokumentów będących przedmiotem wniosków wstępnych

2014	2015	2016	2017	2018
10 839	12 102	10 232	8 000	7 930

3. Dokumenty udostępnione przez Sekretariat Generalny Rady w fazie wstępnej

2014		2015		2016		2017		2018	
8 964		10 371		7 774		6 144		6 141	
część wo	w całości	część wo	w całości	część wo	w całości	część wo	w całości	część wo	w całości
776	8 188	1 094	9 277	501	7 273	678	5 466	413	5 728

4. Liczba wniosków ponownych

2014	2015	2016	2017	2018
40	24	24	31	29

5. Liczba dokumentów będących przedmiotem wniosków ponownych

2014	2015	2016	2017	2018
225	127	192	135	64

6. Dokumenty udostępnione przez Radę w fazie ponownej

2014		2015		2016		2017		2018	
159		61		89		51		50	
część wo	w całości	część wo	w całości	część wo	w całości	część wo	w całości	część wo	w całości
132	27	38	23	55	34	26	25	9	41

7. Odsetek dokumentów udostępnionych w ciągu całej procedury (udostępnienie w całości / udostępnienie w całości + udostępnienie częściowe)

2014		2015		2016		2017		2018	
75,9 %	84,2 %	77,9 %	87,4 %	76,5 %	82,3 %	69,1 %	78 %	74,3 %	79,8 %

8. Profil zawodowy wnioskodawców (wnioski wstępne)

		2014	2015	2016		2017		2018	
Społeczeństwo obywatelskie / sektor prywatny	Konsultanci	28,5 %	27 %	7,7 %	24,7 %	8,3 %	25,4 %	9,1 %	27 %
	Środowiskowe grupy interesu			0,4 %		0,2 %		0,1 %	
	Inne grupy interesu			4,1 %		4,7 %		4,3 %	
	Sektor przemysłowy / handlowy			6,7 %		7,8 %		7,8 %	
	Organizacje pozarządowe			5,8 %		4,4 %		5,7 %	
Dziennikarze		4,5 %	4,1 %	4,8 %		5,7 %		6,4 %	
Prawnicy		10,3 %	10,3 %	7,2 %		8,2 %		6,9 %	
Środowisko akademickie		31,7 %	37,9 %	35,2 %		32,9 %		28,8 %	
Organy publiczne (instytucje inne niż instytucje UE,		3,8 %	2,8 %	3,4 %		4,2 %		3,4 %	
Posłowie do Parlamentu Europejskiego i ich asystenci		0,4 %	0,9 %	1 %		0,6 %		1,5 %	
Inny profil		6 %	10,3 %	14,1 %		13,5 %		13,9 %	
Nie określono		14,8 %	6,7 %	9,5 %		9,5 %		12,1 %	

9. Profil zawodowy wnioskodawców (wnioski ponowne)

		2014	2015	2016		2017		2018	
Społeczeństwo obywatelskie / sektor prywatny	Konsultanci	27,7 %	16,6 %	0 %	23,5 %	0 %	7,8 %	0 %	12 %
	Środowiskowe grupy interesu			5,9 %		0 %		0 %	
	Inne grupy interesu			5,9 %		3,9 %		4 %	
	Sektor przemysłowy / handlowy			11,7 %		0 %		4 %	
	Organizacje pozarządowe			0 %		3,9 %		4 %	
Dziennikarze		3,5 %	5,6 %	11,8 %		3,8 %		16 %	
Prawnicy		31 %	33,3 %	5,9 %		19,2 %		8 %	
Środowisko akademickie		24,1 %	33,3 %	11,8 %		26,9 %		32 %	
Organy publiczne (instytucje inne niż instytucje UE,		3,4 %	0 %	0 %		0 %		0 %	
Posłowie do Parlamentu Europejskiego i ich asystenci		0 %	5,6 %	17,6 %		0 %		4 %	
Inny profil		0 %	0 %	17,6 %		7,7 %		4 %	
Nie określono		10,3 %	5,6 %	11,8 %		34,6 %		24 %	

10. Rozmieszczenie geograficzne wnioskodawców (wnioski wstępne)

Państwo	2014	2015	2016	2017	2018
Belgia	29 %	25 %	22 %	«BEL5»	«BEL5»
Bułgaria	0,1 %	0,3 %	0,3 %	«BGR5»	«BGR5»
Chorwacja	0,1 %	0,3 %	0 %	«HRV5»	«HRV5»
Republika Czeska	1,8 %	0,5 %	0,6 %	«CZE5»	«CZE5»
Dania	2,3 %	3,3 %	1,8 %	«DNK5»	«DNK5»
Niemcy	13,9 %	13 %	14,4 %	«DEU5»	«DEU5»
Estonia	0,1 %	0,2 %	0,1 %	«EST5»	«EST5»
Grecja	0,2 %	0,8 %	0,7 %	«GRC5»	«GRC5»
Hiszpania	3,6 %	4,9 %	4,7 %	«ESP5»	«ESP5»
Francja	6 %	5,6 %	6,5 %	«FRA5»	«FRA5»
Irlandia	1,4 %	1 %	0,8 %	«IRL5»	«IRL5»
Włochy	4 %	4,1 %	5,3 %	«ITA5»	«ITA5»
Cypr	0,1 %	0,2 %	0 %	«CYP5»	«CYP5»
Łotwa	0,1 %	0,1 %	0 %	«LVA5»	«LVA5»
Litwa	0 %	0 %	0 %	«LTU5»	«LTU5»
Luksemburg	1,6 %	0,4 %	0,9 %	«LUX5»	«LUX5»
Węgry	0,3 %	0,2 %	0,2 %	«HUN5»	«HUN5»
Malta	0,5 %	0,2 %	0,2 %	«MLT5»	«MLT5»
Niderlandy	6,8 %	7,3 %	6,9 %	«NLD5»	«NLD5»
Austria	1,8 %	1,6 %	2,9 %	«AUT5»	«AUT5»
Polska	1,5 %	1,7 %	1 %	«POL5»	«POL5»
Portugalia	1 %	0,5 %	0,6 %	«PRT5»	«PRT5»
Rumunia	0,4 %	0,3 %	0,3 %	«ROU5»	«ROU5»
Słowenia	0,2 %	0,2 %	0,1 %	«SVN5»	«SVN5»
Słowacja	0,1 %	0,3 %	0,9 %	«SVK5»	«SVK5»
Finlandia	1,1 %	1,1 %	1,2 %	«FIN5»	«FIN5»
Szwecja	1 %	0,8 %	2 %	«SWE5»	«SWE5»
Zjednoczone	9,6 %	9,9 %	7,7 %	«GBR5»	«GBR5»
Państwa trzecie	4,1 %	4 %	0,3 %	«candi5»	5,5«candi5»
Nie określono	7,1 %	12,2 %	11,8 %	10,2 %	11,7 %

11. Rozmieszczenie geograficzne wnioskodawców (wnioski ponowne)

Państwo	2014	2015	2016	2017	2018
Belgia	27,6 %	38,9 %	47 %	«CBEL5»	«CBEL5»
Bułgaria	0 %	0 %	0 %	«CBGR5»	«CBGR5»
Chorwacja	3,4 %	0 %	0 %	«CHRV5»	«CHRV5»
Republika Czeska	0 %	0 %	0 %	«CCZE5»	«CCZE5»
Dania	3,5 %	0 %	5,9 %	«CDNK5»	«CDNK5»
Niemcy	6,9 %	16,7 %	0 %	«CDEU5»	«CDEU5»
Estonia	0 %	0 %	0 %	«CEST5»	«CEST5»
Grecja	0 %	5,5 %	0 %	«CGRC5»	«CGRC5»
Hiszpania	0 %	0 %	5,9 %	«CESP5»	«CESP5»
Francja	6,9 %	5,6 %	5,9 %	«CFRA5»	«CFRA5»
Irlandia	3,5 %	0 %	0 %	«CIRL5»	«CIRL5»
Włochy	3,4 %	0 %	0 %	«CITA5»	«CITA5»
Cypr	0 %	0 %	0 %	«CCYP5»	«CCYP5»
Łotwa	0 %	0 %	0 %	«CLVA5»	«CLVA5»
Litwa	0 %	0 %	0 %	«CLTU5»	«CLTU5»
Luksemburg	0 %	0 %	0 %	«CLUX5»	«CLUX5»
Węgry	0 %	0 %	0 %	«CHUN5»	«CHUN5»
Malta	0 %	0 %	0 %	«CMLT5»	«CMLT5»
Niderlandy	6,9 %	11,1 %	17,6 %	«CNLD5»	«CNLD5»
Austria	6,9 %	0 %	5,9 %	«CAUT5»	«CAUT5»
Polska	0 %	0 %	0 %	«CPOL5»	«CPOL5»
Portugalia	0 %	0 %	0 %	«CPRT5»	«CPRT5»
Rumunia	0 %	0 %	0 %	«CROU5»	«CROU5»
Słowenia	0 %	0 %	0 %	«CSVN5»	«CSVN5»
Słowacja	0 %	0 %	0 %	«CSVK5»	«CSVK5»
Finlandia	6,9 %	0 %	0 %	«CFIN5»	«CFIN5»
Szwecja	0 %	0 %	0 %	«CSWE5»	«CSWE5»
Zjednoczone	20,7 %	11,1 %	0 %	«CGBR5»	«CGBR5»
Państwa trzecie	0 %	0 %	0 %	3,8 %	0 %
Nie określono	3,4 %	11,1 %	11,8 %	26,9 %	16 %

12. Dziedziny polityki będące przedmiotem wniosków

Polityka	2014	2015	2016	2017	2018
Rolnictwo i rybołówstwo	4,9 %	3,6 %	5,2 %	«agri5»	«agri5»
Rynek wewnętrzny	6,7 %	8,3 %	5,3 %	«internal5»	«internal5»
Badania naukowe	1,1 %	0,1 %	0,3 %	«rese5»	«rese5»
Kultura	0,4 %	0,4 %	0,9 %	«cult5»	«cult5»
Edukacja / młodzież	0,5 %	0,5 %	0,5 %	«educ5»	«educ5»
Konkurencyjność	1,1 %	0,4 %	0,5 %	«comp5»	«comp5»
Energia	1,3 %	0,9 %	0,7 %	«ener5»	«ener5»
Transport	3,9 %	3,3 %	6,5 %	«transp5»	«transp5»
Środowisko	13,1 %	8 %	11 %	«envir5»	«envir5»
Zdrowie i ochrona konsumentów	6,1 %	5,2 %	4,7 %	«health5»	«health5»
Polityka gospodarcza i pieniężna	4 %	8,5 %	8,3 %	«econo5»	«econo5»
Sprawy podatkowe – kwestie fiskalne	4,2 %	4,3 %	6,5 %	«tax_5»	«tax_5»
Stosunki zewnętrzne – WPZiB	10,6 %	12,7 %	10,2 %	«external5»	«external5»
Ochrona ludności	0,6 %	0,3 %	0,5 %	«civi5»	«civi5»
Rozszerzenie	0,4 %	0,6 %	0,7 %	«enla5»	«enla5»
Kwestie obronne i wojskowe	0,8 %	1,4 %	1 %	«defe5»	«defe5»
Pomoc rozwojowa	0,1 %	0 %	0 %	«assi5»	«assi5»
Polityka regionalna oraz spójność społeczno-gospodarcza	0,3 %	0 %	0,1 %	«regi5»	«regi5»
Polityka społeczna	5,1 %	4,1 %	3,5 %	«social5»	«social5»
Wymiar sprawiedliwości i sprawy	23,4 %	27,4 %	19,1 %	«justi5»	«justi5»
Kwestie prawne	3,6 %	2,2 %	3,5 %	«legal5»	«legal5»
Funkcjonowanie instytucji	2,8 %	3,3 %	6,2 %	«insti5»	«insti5»
Finansowanie Unii (budżet, statut)	0,2 %	0,1 %	0,1 %	«fina5»	«fina5»
Przejrzystość	0,5 %	0,5 %	0,5 %	«transpa5»	«transpa5»
Polityka ogólna	1,8 %	1,6 %	1,3 %	«general5»	«general5»
Pytania poselskie	0,5 %	1,1 %	0,9 %	«parl5»	«parl5»
Różne	0,2 %	0 %	0 %	1,77 %	1,94 %
Brexit				2,42 %	1,56 %

13. Wyjątki przywoływane przy odmowie dostępu (faza wstępna)

Wyjątki przewidziane w rozporządzeniu nr 1049/2001	2014		2015		2016		2017		2018	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Ochrona interesu publicznego w odniesieniu do bezpieczeństwa publicznego	35	2 %	47	3,6 %	67	4,3 %	«ipubsec5»	«ipubsec5»	«ipubsec5»	«ipubsec5»
Ochrona interesu publicznego w odniesieniu do obrony i spraw wojskowych	3	0,2 %	22	1,7 %	15	1 %	«idefence5»	«idefence5»	«idefence5»	«idefence5»
Ochrona interesu publicznego w odniesieniu do stosunków międzynarodowych	455	25,8 %	244	18,7 %	223	14,4 %	«iintern5»	«iintern5»	«iintern5»	«iintern5»
Ochrona interesu publicznego w odniesieniu do finansowej, pieniężnej lub gospodarczej polityki Wspólnoty lub państwa członkowskiego	0	0 %	28	2,2 %	16	1 %	«ifinanc5»	«ifinanc5»	«ifinanc5»	«ifinanc5»
Ochrona prywatności i integralności osoby fizycznej (ochrona danych osobowych)	3	0,2 %	3	0,2 %	1	0,1 %	«iprivacy5»	«iprivacy5»	«iprivacy5»	«iprivacy5»
Ochrona interesów handlowych osoby fizycznej lub prawnej, w tym własności intelektualnej	1	0 %	0	0 %	0	0 %	«icomment5»	«icomment5»	«icomment5»	«icomment5»
Ochrona postępowania sądowego i opinii prawnej	13	0,7 %	11	0,8 %	18	1,2 %	«icourten5»	«icourten5»	«icourten5»	«icourten5»
Ochrona celu kontroli, dochodzenia i audytu	0	0 %	0	0 %	2	0,1 %	«iinspect5»	«iinspect5»	«iinspect5»	«iinspect5»
Ochrona procesu decyzyjnego instytucji	379	21,5 %	587	45 %	555	35,9 %	«idecision5»	«idecision5»	«idecision5»	«idecision5»
Kilka powodów równocześnie	871	49,4 %	362	27,8 %	648	42 %	«iseveral5»	«iseveral5»	«iseveral5»	«iseveral5»

14. Wyjątki przywoływane przy odmowie dostępu (wnioski ponowne)

Wyjątki przewidziane w rozporządzeniu nr 1049/2001	2014		2015		2016		2017		2018	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Ochrona interesu publicznego w odniesieniu do bezpieczeństwa publicznego	1	0,4 %	2	3 %	0	0 %	«cpu bsec cnt5 »	«cpub sec5»	«cpu bsec cnt5 »	«cpub sec5»
Ochrona interesu publicznego w odniesieniu do obrony i spraw wojskowych	0	0 %	0	0 %	0	0 %	«cde fenc ecnt 5»	«cdefe nce5»	«cde fenc ecnt 5»	«cdefe nce5»
Ochrona interesu publicznego w odniesieniu do stosunków międzynarodowych	35	14,6 %	23	34,9 %	8	7,7 %	«cint erna cnt5 »	«cinter na5»	«cint erna cnt5 »	«cinte rna5»
Ochrona interesu publicznego w odniesieniu do finansowej, pieniężnej lub gospodarczej polityki Wspólnoty lub państwa członkowskiego	0	0 %	0	0 %	1	1 %	«cfin ancic nt5»	«cfina nci5»	«cfin ancic nt5»	«cfina nci5»
Ochrona prywatności i integralności osoby fizycznej (ochrona danych osobowych)	0	0 %	0	0 %	1	1 %	«cpri vacy cnt5 »	«cpriv acy5»	«cpri vacy cnt5 »	«cpriv acy5»
Ochrona interesów handlowych osoby fizycznej lub prawnej, w tym własności intelektualnej	0	0 %	0	0 %	0	0 %	«cco mme rcnt5 »	«ccom mer5»	«cco mme rcnt5 »	«ccom mer5»
Ochrona postępowania sądowego i opinii prawnej	3	1,2 %	0	0 %	1	1 %	«cco urten t5»	«ccour t5»	«cco urten t5»	«ccour t5»
Ochrona celu kontroli, dochodzenia i audytu	0	0 %	0	0 %	0	0 %	«cins pecc nt5»	«cinsp ec5»	«cins pecc nt5»	«cinsp ec5»
Ochrona procesu decyzyjnego instytucji	0	0 %	0	0 %	2	1,9 %	«cde cisc nt5»	«cdeci si5»	«cde cisc nt5»	«cdeci si5»
Kilka powodów równocześnie lub inne powody	201	83,8 %	41	62 %	90	87,4 %	«cse veral cnt5 »	«cseve ral5»	«cse veral cnt5 »	«cseve ral5»

15. Wyjątki przywoływane przy udzielaniu dostępu częściowego (faza wstępna)

Wyjątki przewidziane w rozporządzeniu nr 1049/2001	2014		2015		2016		2017		2018	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Ochrona interesu publicznego w odniesieniu do bezpieczeństwa publicznego	35	4,6 %	33	3 %	36	7,2 %	«pipubsecnt5»	«pipubsecnt5»	«pipubsecnt5»	«pipubsecnt5»
Ochrona interesu publicznego w odniesieniu do obrony i spraw wojskowych	2	0,3 %	5	0,4 %	0	0 %	«pidefecnt5»	«pidefecnt5»	«pidefecnt5»	«pidefecnt5»
Ochrona interesu publicznego w odniesieniu do stosunków międzynarodowych	184	24 %	105	9,6 %	108	21,5 %	«piinterna5»	«piinterna5»	«piinterna5»	«piinterna5»
Ochrona interesu publicznego w odniesieniu do finansowej, pieniężnej lub gospodarczej polityki Wspólnoty lub państwa członkowskiego	0	0 %	2	0,2 %	1	0,2 %	«pifinancnt5»	«pifinancnt5»	«pifinancnt5»	«pifinancnt5»
Ochrona prywatności i integralności osoby fizycznej (ochrona danych osobowych)	64	8,3 %	317	29 %	106	21,2 %	«piprivacynt5»	«piprivacynt5»	«piprivacynt5»	«piprivacynt5»
Ochrona interesów handlowych osoby fizycznej lub prawnej, w tym własności intelektualnej	2	0,3 %	0	0 %	2	0,4 %	«picommerent5»	«picommerent5»	«picommerent5»	«picommerent5»
Ochrona postępowania sądowego i opinii prawnej	57	7,4 %	22	2 %	20	4 %	«picourtcnt5»	«picourtcnt5»	«picourtcnt5»	«picourtcnt5»
Ochrona celu kontroli, dochodzenia i audytu	0	0 %	0	0 %	2	0,4 %	«piinspecnt5»	«piinspecnt5»	«piinspecnt5»	«piinspecnt5»
Ochrona procesu decyzyjnego instytucji	180	23,5 %	295	27 %	85	17 %	«pideciscnt5»	«pideciscnt5»	«pideciscnt5»	«pideciscnt5»
Kilka powodów równocześnie lub inne powody	242	31,6 %	315	29 %	141	28,1 %	«piseveralcnt5»	«piseveralcnt5»	«piseveralcnt5»	«piseveralcnt5»

16. Wyjątki przywoływane przy udzielaniu dostępu częściowego (faza ponowna)

Wyjątki przewidziane w rozporządzeniu nr 1049/2001	2014		2015		2016		2017		2018	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Ochrona interesu publicznego w odniesieniu do bezpieczeństwa publicznego	0	0 %	1	2 %	0	0 %	«pcp ubseccnt5»	«pcpu bsec5»	«pcp ubseccnt5»	«pcpu bsec5»
Ochrona interesu publicznego w odniesieniu do obrony i spraw wojskowych	0	0 %	0	0 %	0	0 %	«pcdefenccnt5»	«pcdefence5»	«pcdefenccnt5»	«pcdefence5»
Ochrona interesu publicznego w odniesieniu do stosunków międzynarodowych	95	72 %	12	31,6 %	1	1,8 %	«pcinternaccnt5»	«pcinterna5»	«pcinternaccnt5»	«pcinterna5»
Ochrona interesu publicznego w odniesieniu do finansowej, pieniężnej lub gospodarczej polityki Wspólnoty lub państwa członkowskiego	0	0 %	0	0 %	6	10,9 %	«pcfinanciant5»	«pcfinanci5»	«pcfinanciant5»	«pcfinanci5»
Ochrona prywatności i integralności osoby fizycznej (ochrona danych osobowych)	2	1,5 %	1	2,6 %	25	45,5 %	«pcprivacycnt5»	«pcprivacy5»	«pcprivacycnt5»	«pcprivacy5»
Ochrona interesów handlowych osoby fizycznej lub prawnej, w tym własności intelektualnej	1	0,7 %	0	0 %	0	0 %	«pccommerccnt5»	«pccommer5»	«pccommerccnt5»	«pccommer5»
Ochrona postępowania sądowego i opinii prawnej	0	0 %	0	0 %	0	0 %	«pccourtcnt5»	«pccourt5»	«pccourtcnt5»	«pccourt5»
Ochrona celu kontroli, dochodzenia i audytu	0	0 %	0	0 %	0	0 %	«pcinspeccnt5»	«pcinspec5»	«pcinspeccnt5»	«pcinspec5»
Ochrona procesu decyzyjnego instytucji	3	2,3 %	0	0 %	0	0 %	«pcdecisicnt5»	«pcdecisi5»	«pcdecisicnt5»	«pcdecisi5»
Kilka powodów równocześnie lub inne powody	31	23,5 %	24	63,2 %	23	41,8 %	«pcseveralcnt5»	«pcseveral5»	«pcseveralcnt5»	«pcseveral5»

17. Liczba dokumentów (w oryginalnej wersji językowej) wymienionych w rejestrze publicznym do dnia 31 grudnia każdego roku kalendarzowego (i liczba dokumentów upublicznionych)

2014		2015		2016		2017		2018	
297 657	202 689 (68 %)	331 710	230 720 (70 %)	354 381	246 901 (70 %)	377 610	264 730 (70 %)	399 949	281 412 (70 %)

18. Liczba dokumentów (w oryginalnej wersji językowej) dodanych do rejestru publicznego w 2018 r.

	Upublicznione w momencie wprowadzenia do obiegu	Z oznaczeniem LIMITE	Z oznaczeniem LIMITE upublicznione na wniosek	Dostępne częściowo
Ustawodawcze	2 765	2 332	1 178	156
Inne niż ustawodawcze	12 550	6 797	1 561	298

19. Średnia liczba dni roboczych potrzebnych na udzielenie odpowiedzi na wniosek wstępny o dostęp do dokumentów oraz na wniosek ponowny

	2014	2015	2016	2017	2018
Wnioski wstępne ⁹	17 (2 445 wniosków)	16 (2 784 wnioski)	16 (2 342 wnioski)	16 (2 597 wniosków)	17 (2 474 wnioski)
Wnioski ponowne ¹⁰	27 (40 wniosków ponownych)	29 (24 wnioski ponowne)	55 (24 wnioski ponowne)	40 (31 wniosków ponownych)	36 (29 wniosków ponownych)
Średnia ważona (wnioski wstępne +	17,16	16,11	16,4	16,25	«pondavg5»7, 22

⁹ Dane te obejmują zarówno wnioski wstępne złożone zgodnie z art. 7 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, jak i wnioski rozpatrywane zgodnie z art. 6 ust. 3.

¹⁰ Wnioski ponowne są analizowane przez Grupę Roboczą ds. Informacji działającą w Radzie i przez Komitet Stałych Przedstawicieli (część II). Odpowiedzi, których należy udzielić wnioskodawcom, przyjmuje Rada.

20. Liczba wniosków, wobec których przedłużono termin na rozpatrzenie – art. 7 ust. 3 i art. 8 ust. 2

	2014	2015	2016	2017	2018
Wnioski wstępne	589 z 2 445 (24,1 %)	671 z 2 784 (24,1 %)	573 z 2 342 (24,5 %)	744 z 2 597 (28,6 %)	892 z 2 474 (36,1%)
Wnioski ponowne	39 (z 40)	22 (z 24)	23 (z 24)	31 (z 31)	26 ¹¹ (z 29)

¹¹ 3 wnioski ponowne zostały wycofane.