



Rådet for
Den Europæiske Union

Bruxelles, den 12. april 2018
(OR. en)

**Interinstitutionel sag:
2018/0082 (COD)**

**7809/18
ADD 3**

**AGRI 163
AGRILEG 49
CONSOM 106
CODEC 530**

FØLGESKRIVELSE

fra: Jordi AYET PUIGARNAU, direktør, på vegne af generalsekretæren for Europa-Kommissionen

modtaget: 12. april 2018

til: Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekretær for Rådet for Den Europæiske Union

Komm. dok. nr.: SWD(2018) 93 final

Vedr.: ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE
RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN Initiativet til forbedring af fødevarerforsyningskæden – illoyal handelspraksis Ledsagedokument til forslag til EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV om Illoyal handelspraksis i business-til-business-fødevarerforsyningskæde

Hermed følger til delegationerne dokument - SWD(2018) 93 final.

Bilag: SWD(2018) 93 final



Bruxelles, den 12.4.2018
SWD(2018) 93 final

ARBEJDSDOKUMENT FRA KOMMISSIONENS TJENESTEGRENE
RESUME AF KONSEKVENSANALYSEN

Initiativet til forbedring af fødevareforsyningskæden – illoyal handelspraksis

Ledsagedokument til

forslag til

EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV

om Illoyal handelspraksis i business-til-business-fødevareforsyningskæde

{COM(2018) 173 final} - {SWD(2018) 91 final} - {SWD(2018) 92 final}

Resumé
Konsekvensanalyse af initiativet til forbedring af fødevareforsyningskæden – illoyal handelspraksis
A. Behov for handling
Hvad er problemstillingen, og hvorfor er det en problemstilling på EU-plan?
Der er forskel på forhandlingsstyrken hos de enkelte aktører i fødevareforsyningskæden. Svage parter (f.eks. landbrugere) er ofre for illoyal handelspraksis. De nationale ordninger til bekæmpelse af illoyal handelspraksis varierer, og der foregår kun begrænset koordinering blandt medlemsstaterne. Dette gør, at aktørerne i visse medlemsstater ikke beskyttes i tilstrækkeligt omfang, ligesom det medfører forskellige forretningsvilkår i de enkelte medlemsstater og skaber usikkerhed i forbindelse med grænseoverskridende handel.
Hvad skal der opnås?
Bekæmpelse af illoyal handelspraksis medvirker til at sikre lige vilkår og giver de pågældende aktører, som oplever denne praksis, effektive klagemuligheder. Dette bidrager til opnåelse af den fælles landbrugs politiks mål om en rimelig levestandard for personer, der er beskæftiget i landbruget, ligesom det øger modstandskraften hos svage aktører og sikrer en mere velfungerende fødevareforsyningskæde.
Hvad er merværdien ved at handle på EU-plan (nærhedsprincippet)?
EU-foranstaltninger skaber et minimum af fælles rammer, og derudover sikrer de bedre beskyttelse mod illoyal handelspraksis og mindre alvorlige konsekvenser i hele fødevareforsyningskæden. Desuden bidrager de til at sikre landbrugsbefolkningen en rimelig levestandard (artikel 39 i TEUF) og til samordning og udveksling af bedste praksis blandt medlemsstaterne. Dette ville være vanskeligt uden foranstaltninger på EU-plan.
B. Løsninger
Hvilke forskellige muligheder er der for at nå målene? Er der en foretrukken løsning?
Løsningerne er opdelt efter graden af harmonisering, omfanget af forbuddene mod illoyal handelspraksis, produktdekningen, aktørdækningen, håndhævelsen og samordningen i medlemsstaterne. Foretrukken løsning: delvis harmonisering af de bestemmelser om illoyal handelspraksis, der omfatter landbrugsprodukter og forarbejdede produkter, beskyttelse af SMV'er, mindstekrav for håndhævelse og en håndhævelsesmekanisme på EU-plan.
Hvad er de forskellige interessenters holdning? Hvem støtter hvilken løsning?
Størstedelen af de interessenter, der deltog i den åbne offentlige høring, bakker helhjertet op om EU-foranstaltninger, bl.a. med hensyn til håndhævelse. (Større) detailhandel mener ikke, at illoyal handelspraksis er udbredt, og modsætter sig EU-foranstaltninger.
C. Den foretrukne løsnings virkninger
Hvilke fordele er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes – ellers fordelene ved de vigtigste af de mulige løsninger)?
De mindre aktører beskyttes af lovgivningen om illoyal handelspraksis, hvilket øger deres effektivitet. Disse fordele bør medføre positive sociale og økonomiske indvirkninger på samfundet.
Hvilke omkostninger er der ved den foretrukne løsning (hvis en bestemt løsning foretrækkes – ellers omkostningerne ved de vigtigste af de mulige løsninger)?
Virksomhedernes overholdelsesomkostninger forventes ikke at blive særlig store. Den sociale indvirkning og miljøpåvirkningen forventes at blive neutral eller endog positiv. Der kan blive tale om omkostninger for de nationale forvaltninger (se nedenfor).

Hvilken indvirkning er der på SMV'er og konkurrenceevnen?
SMV'erne vil blive beskyttet bedre, og samlet set forventes konkurrenceevnen at blive forøget.
Vil den foretrukne løsning få væsentlige virkninger for de nationale budgetter og myndigheder?
De fleste medlemsstater har allerede indført en form for bestemmelser om illoyal handelspraksis. For dem vil de administrative omkostninger være begrænsede. For andre medlemsstater vil omkostningerne være noget højere, men medlemsstaternes erfaringer med lovgivning om illoyal handelspraksis viser, at gennemførelsesomkostningerne generelt er lave og kan absorberes af de eksisterende strukturer.
Vil den foretrukne løsning få andre væsentlige virkninger?
Leverandører fra tredjelande vil også være omfattet.
Proportionalitet?
Kun SMV'er, de mest skadelige former for illoyal handelspraksis og de områder, hvor medlemsstaterne ikke kan nå målene på egen hånd, er omfattet. De forventede omkostninger er minimale. Medlemsstaterne kan bibeholde deres egne ordninger og fastsætte lovgivning, der rækker ud over det område, som politikken dækker.
D. Opfølgning
Hvornår vil foranstaltningen blive taget op til fornyet overvejelse?
En ad hoc-ekspertgruppe vil en gang om året gennemgå politikken på baggrund af medlemsstaternes rapporter. Efter fire år foretages der en fuldstændig revision.