



Rada  
Evropské unie

Brusel 12. dubna 2018  
(OR. en)

---

**Interinstitucionální spis:  
2018/0082 (COD)**

---

7809/18  
ADD 3

AGRI 163  
AGRILEG 49  
CONSUM 106  
CODEC 530

### PRŮVODNÍ POZNÁMKA

---

Odesílatel:	Jordi AYET PUIGARNAU, ředitel, za generálního tajemníka Evropské komise
Datum přijetí:	12. dubna 2018
Příjemce:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generální tajemník Rady Evropské unie
Č. dok. Komise:	SWD(2018) 93 final
Předmět:	PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ Iniciativa pro lepší fungování potravinového řetězce (nekalé obchodní praktiky) Průvodní dokument k návrhu SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v potravinovém řetězci

---

Delegace naleznou v příloze dokument SWD(2018) 93 final.

---

Příloha: SWD(2018) 93 final



V Bruselu dne 12.4.2018  
SWD(2018) 93 final

**PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE**  
**SOUHRN POSOUZENÍ DOPADŮ**

**Iniciativa pro lepší fungování potravinového řetězce (nekalé obchodní praktiky)**

*Průvodní dokument k*

**návrhu**

**SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY**

**o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v potravinovém řetězci**

{COM(2018) 173 final} - {SWD(2018) 91 final} - {SWD(2018) 92 final}

<b>Shrnutí</b>
Posouzení dopadu týkající se iniciativy pro lepší fungování potravinového řetězce – nekalé obchodní praktiky
<b>A. Potřeba opatření</b>
<b>V čem spočívá problém a proč se jedná o problém na úrovni EU?</b>
Existují rozdíly ve vyjednávací síle mezi provozovateli potravinového řetězce, přičemž slabší strany (např. zemědělci) se stávají obětí nekalých obchodních praktik. Vnitrostátní režimy týkající se nekalých obchodních praktik se liší a mezi členskými státy dochází jen k malé míře spolupráce. Proto jsou provozovatelé v některých členských státech nedostatečně chráněni, v různých členských státech se vyskytují různé obchodní podmínky a v rámci přeshraničního obchodu vládne nejistota.
<b>Čeho by mělo být dosaženo?</b>
Řešení nekalých obchodních praktik přispívá k rovným podmínkám a umožňuje účinnou nápravu pro provozovatele, kteří jsou nekalým obchodním praktikám vystaveni. To přispívá k cílům společné zemědělské politiky, jimiž jsou přiměřená životní úroveň pro osoby zapojené do zemědělství, větší odolnost slabších provozovatelů a lepší fungování potravinového dodavatelského řetězce.
<b>Jakou přidanou hodnotu budou mít tato opatření na úrovni EU (subsidiarita)?</b>
Opatření na úrovni EU poskytuje minimální společný rámec, zlepšuje ochranu vůči nekalým obchodním praktikám a omezuje následky v celém potravinovém dodavatelském řetězci. Rovněž přispívá k odpovídající životní úrovni zemědělského obyvatelstva (článek 39 SFEU) a ke spolupráci a výměně osvědčených postupů mezi členskými státy, což by bez opatření na úrovni EU bylo obtížné.
<b>B. Řešení</b>
<b>Prostřednictvím kterých možností lze cílů dosáhnout? Je některá možnost upřednostňována?</b>
Možnosti jsou rozděleny podle míry harmonizace, rozsahu zákazů nekalých obchodních praktik, pokrytí výrobků, pokrytí provozovatelů, prosazování a spolupráce členských států. Upřednostňovány jsou: částečná harmonizace pravidel týkajících se nekalých obchodních praktik, pokrytí zemědělských a zpracovaných produktů, ochrana malých a středních podniků, minimální požadavky na prosazování a mechanismus prosazování na úrovni EU.
<b>Jaké jsou názory jednotlivých zúčastněných stran? Kdo podporuje kterou možnost?</b>
Většina zúčastněných stran, které zareagovaly na otevřenou veřejnou konzultaci, důrazně doporučuje opatření na úrovni EU, včetně opatření týkajícího se oblasti prosazování. (Velcí) maloobchodní prodejci nesouhlasí s tím, že by se nekalé obchodní praktiky vyskytovaly ve značné míře, a jsou proti opatřením na úrovni EU.
<b>C. Dopady upřednostňované možnosti</b>
<b>Jaké jsou výhody upřednostňované možnosti (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte výhody hlavních možností)?</b>
Menší provozovatelé budou mít prospěch z ochrany prostřednictvím právních předpisů týkajících se nekalých obchodních praktik, což zvýší jejich efektivnost. Tento přínos by měl mít za následek pozitivní sociální a hospodářské dopady na společnost.

<b>Jaké jsou náklady na upřednostňovanou možnost (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte náklady na hlavní možnosti)?</b>
Neočekává se, že by náklady společností na dodržování předpisů byly výrazné. Očekává se neutrální nebo dokonce pozitivní sociální a environmentální dopad. Mohly by se vyskytnout náklady pro vnitrostátní správní orgány (viz níže).
<b>Jaký bude dopad na malé a střední podniky a na konkurenceschopnost?</b>
Malé a střední podniky budou lépe ochráněny a očekává se, že celková konkurenceschopnost se zvýší.
<b>Očekávají se významné dopady na vnitrostátní rozpočty a správní orgány?</b>
Ve většině členských států jsou pravidla týkající se nekalých obchodních praktik již v nějaké podobě uplatňována, jejich administrativní náklady tedy budou omezené. Náklady ostatních členských států budou poněkud vyšší, avšak zkušenost členských států s právními předpisy týkajícími se nekalých obchodních praktik ukazuje, že náklady na provádění jsou obecně nižší a mohou být vstřebány stávajícími strukturami.
<b>Očekávají se jiné významné dopady?</b>
Budou zahrnuti i dodavatelé ze třetích zemí.
<b>Proporcionalita?</b>
Jsou pokryty pouze malé a střední podniky, neškodlivější nekalé obchodní praktiky a oblasti, ve kterých členské státy nemohou vytčených cílů dosáhnout samy. Očekávané náklady jsou minimální. Členské státy mohou zachovat své režimy a právní předpisy nad rámec této politiky.
<b>D. Návazná opatření</b>
<b>Kdy bude tato politika přezkoumána?</b>
Podle zpráv členských států bude tuto politiku každý rok monitorovat skupina odborníků <i>ad hoc</i> . Po čtyřech letech bude proveden úplný přezkum.