



Europeiska  
unionens råd

Bryssel den 1 april 2022  
(OR. en)

---

---

**Interinstitutionellt ärende:  
2022/0094(COD)**

---

---

**7799/22  
ADD 4**

**ENT 42  
MI 245  
CODEC 418  
IA 38  
COMPET 215**

## FÖLJENOT

---

från:	Europeiska kommissionens generalsekreterare, undertecknat av Martine DEPREZ, direktör
inkom den:	31 mars 2022
till:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekreterare för Europeiska unionens råd
Komm. dok. nr:	SWD(2022) 89 final
Ärende:	ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGSRAPPORTEN [...] Följedokument till förslag till förordning om ändring av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 305/2011 om fastställande av harmoniserade villkor för saluföring av byggprodukter

---

För delegationerna bifogas dokument – SWD(2022) 89 final.

---

Bilaga: SWD(2022) 89 final



EUROPEISKA  
KOMMISSIONEN

Bryssel den 30.3.2022  
SWD(2022) 89 final

**ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR**  
**SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGSRAPPORTEN**

[...]

*Följedokument till*

**förslag till förordning om ändring av**

**Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 305/2011 om fastställande av  
harmoniserade villkor för saluföring av byggprodukter**

{COM(2022) 144 final} - {SEC(2022) 167 final} - {SWD(2022) 87 final} -  
{SWD(2022) 88 final}

## Sammanfattning

Konsekvensbedömning för översynen av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 305/2011 om fastställande av harmoniserade villkor för saluföring av byggprodukter

### A. Behov av åtgärder

#### Varför? Vilket problem behöver åtgärdas? Max 11 rader

Utvärderingen av förordningen om byggprodukter och återkopplingen från EU:s myndigheter och berörda parter pekar tydligt på brister i dess funktion. Dess mål har inte uppnåtts och hinder för den fria rörligheten för byggprodukter på den inre marknaden kvarstår.

Denna underprestation beror på ett antal övergripande problem som identifierades i utvärderingen:

- En dåligt fungerande standardiseringsprocess.
- Hämmat genomförande på fältet i EU-länderna.
- Alltför komplexa och otydliga regler.
- Tvetydigt förhållande mellan förordningen och annan EU-lagstiftning och/eller nationella regler.

Slutligen kan förordningen inte bidra till bredare politiska prioriteringar, särskilt den gröna och digitala omställningen, eftersom den saknar regler för detta.

Det finns tydlig potential för att göra dessa regler mer lämpliga för nya affärsmodeller och dataekonomin och göra byggprodukter betydligt mer hållbara och innovativa.

#### Vad förväntas initiativet leda till? Max 8 rader

De **allmänna** målen är följande:

- 1) Att uppnå en väl fungerande inre marknad för byggprodukter.
- 2) Att bidra till målen för den europeiska gröna given.

Dessa allmänna mål kompletteras med följande **särskilda** mål:

- Häva blockeringen av det tekniska harmoniseringssystemet.
- Minska de nationella handelshindren för produkter som omfattas av förordningen.
- Förbättra verkställigheten och marknadskontrollen.
- Skapa större tydlighet (mer omfattande definitioner, som minskar överlappningar och kollisionsregler med annan lagstiftning) och mer förenkling.
- Minska den administrativa bördan för företag, bland annat genom förenkling och digitalisering.
- Säkerställa att byggprodukter är säkra.
- Minska byggprodukternas klimat- och miljöpåverkan, bland annat genom användning av digitala verktyg (digitalt produktpass).

#### Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå? Max 7 rader

En översyn av förordningen om byggprodukter kan förbättra den inre marknadens övergripande funktion för byggprodukter, särskilt genom att ta itu med de aktuella frågor som är relevanta för standardiseringsprocessen och undanröja hinder för den inre marknaden, såsom överlappande regler på EU-nivå eller nationell nivå.

Detta kan öka rättssäkerheten och göra konkurrensvillkoren mer rättvisa i byggekosystemet, samtidigt som man säkerställer en hög säkerhets- och skyddsnivå för hälsa och miljö.

Förbättrad marknadskontroll kan förbättra förtroendet för systemet i hela EU.

Slutligen gör en översyn det möjligt att förbättra byggprodukternas miljöhållbarhet. Detta hanteras bäst på EU-nivå.

## B. Lösningar

**Vilka alternativ, både lagstiftning och andra åtgärder, har övervägts? Finns det ett rekommenderat alternativ? Varför? Max 14 rader**

- **Alternativ A** – Grundscenario: **ingen ändring** av förordningen men förbättring av genomförandet genom vägledning och andra icke-bindande åtgärder.
- **Alternativ B** – **Reparera** förordningen: klargöra och effektivisera dess tillämpningsområde, säkerställa överensstämmelse med annan EU-lagstiftning och ta itu med byggprodukternas miljöaspekter.
- **Alternativ C** – **Fokusera** förordningen: inkluderar alla element som beskrivs i alternativ B, samt följande tre delalternativ, vilka kan kombineras:
  - Delalternativ C1 – begränsa förordningens tillämpning till bedömningsmetoder.– Delalternativ C2 – begränsa dess tillämpningsområde till kärnområden.– Delalternativ C3 – göra det gemensamma tekniska språket valfritt för tillverkare.
- **Alternativ D** – **Förbättra förordningen**: Genom att bygga vidare på alternativ B kan krav som rör produktinneboende egenskaper också införas, för att skydda hälsan, säkerheten och miljön. Sådana produktspecifika krav kan formuleras via tre delalternativ (D1 och D2 kan kombineras):
  - Delalternativ D1 – strategi med nya regler för produktkrav.
  - Delalternativ D2 – strategi med tekniska specifikationer för produktkrav.
  - Delalternativ D3 – en hybridlösning mellan D1 och D2 (som behåller kärnelementen i varje).
- **Alternativ E** – **Upphäva förordningen**: Förordningen skulle upphävas och produkterna skulle vara beroende av ömsesidigt erkännande mellan medlemsstaterna.

### Slutsats

Alternativ D är det rekommenderade alternativet, eftersom analysen har visat att detta är det bästa sättet att uppnå målen.

**Vem stöder vilka alternativ? Max 7 rader**

Många berörda parter är för att behålla den nuvarande förordningen (grundalternativet A), även om dessa berörda parter samtidigt ville att åtgärder skulle vidtas som kräver en översyn. Både bland näringslivsorganisationer och företag finns ett majoritetsstöd för alternativ A.

Bland offentliga myndigheter föredrar lite mindre än hälften detta alternativ. Återkopplingen från EU-länderna under samråden visade dock en preferens för en översyn.

Alternativ B föredras av de EU-medborgare som svarade, medan alternativ D föredras av icke-statliga organisationer (i båda fallen av omkring en tredjedel av de svarande i varje grupp).

Alternativ C fick mycket lite stöd.

Alternativet med upphävande (E) avvisas bestämt av alla intressentgrupper.

## C. Det rekommenderade alternativets konsekvenser

**Vad är nyttan med det rekommenderade alternativet (om det finns ett sådant alternativ, annars anges nyttan med de huvudsakliga alternativen)? Max 12 rader**

Alternativ D skulle göra det möjligt för oss att ta itu med de viktigaste bristerna i den nuvarande förordningen: en bristfällig standardiseringsprocess, nationella handelshinder, ineffektiv marknads kontroll och bristande tydlighet och förenkling.

Alternativ D skulle leda till en bättre fungerande inre marknad för byggtillverkare och ökad gränsöverskridande handel.

Det skulle också maximera digitaliseringens potential att minska den administrativa bördan, genom att låta all regleringsrelaterad information och dokumentation behandlas i digital form.

En ytterligare minskning av den administrativa bördan för tillverkarna skulle uppnås genom att undanröja

överlappningen mellan CE-märkningen och prestandadeklarationen. EU-regeringarna skulle kunna undanta mikroföretag som inte bedriver gränsöverskridande handel från skyldigheterna i förordningen.

Alternativ D skulle på ett ändamålsenligt sätt ta itu med de mål som härrör från den industripolitiska strategin, standardiseringsstrategin, den europeiska gröna given, handlingsplanen för den cirkulära ekonomin och andra relaterade initiativ, i samband med byggprodukter.

Alternativ D skulle göra det möjligt att fastställa miljö- och produktsäkerhetskrav oberoende av byggnadsverksrelaterad prestanda och bör bidra till minskade koldioxidutsläpp i den bebyggda miljön.

Alternativ D skulle ha en positiv inverkan särskilt i fråga om säkerhet, efterlevnad och den bebyggda miljöns kvalitet.

**Vad är kostnaderna för det rekommenderade alternativet (om det finns ett sådant alternativ, annars anges kostnaderna för de huvudsakliga alternativen)?** Max 12 rader

Alternativ D förväntas leda till en ökning av tillverkarnas kostnader med cirka 200 miljoner euro per år – vilket motsvarar cirka 8 % av utgångskostnaderna.

Denna ökning beror på högre efterlevnadskostnader, administrativa bördor och regleringsavgifter i samband med CE-märkning och prestandadeklarationer men uppvägs delvis av kostnadsminskningar i samband med avskaffandet av nationella krav.

På det hela taget, tack vare olika åtgärder, inklusive möjligheten att använda elektroniska medel för alla dokumentations- och informationskrav, en enda kontaktpunkt för registrering och tillhandahållande av all dokumentation osv., förväntas alternativ D leda till en nettominskning av den administrativa bördan (se bilaga 3 i konsekvensbedömningsrapporten för mer detaljerad information).

**Hur påverkas företagen, särskilt små och medelstora företag och mikroföretag?** Max 8 rader

Översynen av förordningen syftar till att förbättra den inre marknaden för byggprodukter. Den kommer att skapa lika villkor för alla producenter, särskilt små och medelstora företag i alla EU-länder.

Producenterna blir tvungna att uppfylla fler skyldigheter för att få ut sina produkter på marknaden, men samtidigt kommer de att få fler affärsmöjligheter. Förenklingskraven syftar särskilt till att ge mikroföretag förenklade förfaranden vid bedömning och kontroll av prestanda.

Dessutom kommer EU:s regeringar att ges befogenhet att undanta vissa mikroföretag från skyldigheterna i förordningen. Den avsedda planerade arbetsdelningen och den tekniska finjusteringen med initiativet för hållbara produkter kommer att undvika onödiga bördor för företag av alla storlekar.

En bättre fungerande inre marknad kommer att ge byggföretagen tillgång till ett bredare produktutbud. På det hela taget kommer producenterna och byggekosystemet att gynnas av översynen.

**Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad?** Max 4 rader

Å ena sidan måste EU-länderna tillhandahålla mer resurser för marknads kontroll, vilket för närvarande är underbemannat.

Å andra sidan kommer översynen i hög grad att stödja EU-länderna i deras ansvar för byggnadsarbetenas säkerhet. Den övergripande effekten på de nationella budgetarna kommer därför sannolikt inte att bli betydande.

**Uppstår andra betydande konsekvenser?** Max 6 rader

Inga andra betydande konsekvenser förväntas.

**D. Uppföljning**

**När kommer åtgärderna att ses över?** Max 4 rader

Den politiska övervakningen och utvärderingen kommer att inriktas på de kärnfrågor som ska behandlas i översynen.

Det föreslås att den reviderade förordningen bör utvärderas tidigast åtta år efter dess tillämpningsdatum.