

Bruselj, 1. april 2022  
(OR. en)

---

---

**Medinstitucionalna zadeva:  
2022/0094 (COD)**

---

---

7799/22  
ADD 4

ENT 42  
MI 245  
CODEC 418  
IA 38  
COMPET 215

### SPREMNI DOPIS

---

Pošiljatelj:	za generalno sekretarko Evropske komisije: direktorica Martine DEPREZ
Datum prejema:	31. marec 2022
Prejemnik:	generalni sekretar Sveta Evropske unije Jeppe TRANHOLM- MIKKELSEN
Št. dok. Kom.:	SWD(2022) 89 final
Zadeva:	DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE POVZETEK POROČILA O OCENI UČINKA [...] Spremni dokument k predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi harmoniziranih pogojev za trženje gradbenih izdelkov, spremembi Uredbe (EU) 2019/1020 in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 305/2011

---

Delegacije prejmejo priloženi dokument SWD(2022) 89 final.

---

Priloga: SWD(2022) 89 final

Bruselj, 30.3.2022  
SWD(2022) 89 final

**DELOVNI DOKUMENT SLUŽB KOMISIJE**  
**POVZETEK POROČILA O OCENI UČINKA**

[...]

*Spremni dokument*

**k predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta**

**o določitvi harmoniziranih pogojev za trženje gradbenih izdelkov, spremembi Uredbe (EU) 2019/1020 in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 305/2011**

{COM(2022) 144 final} - {SEC(2022) 167 final} - {SWD(2022) 87 final} -  
{SWD(2022) 88 final}

Povzetek

Ocena učinka za revizijo Uredbe (EU) št. 305/2011 Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi usklajenih pogojev za trženje gradbenih proizvodov

### A. Potreba po ukrepanju

#### **Zakaj? V čem je težava? Največ 11 vrstic**

Ocena uredbe o gradbenih izdelkih ter povratne informacije, prejete od organov EU in deležnikov, jasno kažejo na pomanjkljivosti v njenem delovanju. Njeni cilji niso bili doseženi, ovire za prosti pretok gradbenih izdelkov na enotnem trgu pa ostajajo.

Ta slabša uspešnost je posledica več splošnih težav, opredeljenih v oceni:

- nepravilno delujoč postopek standardizacije,
- ovirano izvajanje na terenu v državah EU,
- prezapletena in nejasna pravila,
- nejasno razmerje med uredbo in drugo zakonodajo EU in/ali nacionalnimi predpisi.

Nazadnje, uredba ne more prispevati k širšim prednostnim nalogam politike, zlasti k zelenemu in digitalnemu prehodu, saj ne vsebuje ustreznih pravil.

Obstaja jasen potencial za prilagoditev teh pravil novim poslovnim modelom in podatkovnemu gospodarstvu ter za zagotovitev bistveno večje trajnosti in inovativnosti gradbenih izdelkov.

#### **Kaj naj bi prinesla ta pobuda? Največ 8 vrstic**

**Splošni cilji so:**

- (1) doseči dobro delujoč enotni trg za gradbene izdelke,
- (2) prispevati k ciljem evropskega zelenega dogovora.

Te splošne cilje dopolnjujejo naslednji **specifični cilji**:

- odblokiranje sistema tehnične harmonizacije,
- zmanjšanje nacionalnih ovir za trgovino za izdelke, ki jih zajema uredba o gradbenih izdelkih,
- izboljšanje izvrševanja in nadzora trga,
- zagotavljanje večje jasnosti (celovitejše opredelitve, zmanjšanje prekrivanj, kolizijskih pravil z drugo zakonodajo) in poenostavitve;
- zmanjšanje upravnega bremena za podjetja, tudi s poenostavitvijo in digitalizacijo,
- zagotavljanje varnosti gradbenih izdelkov,
- zmanjšanje vpliva gradbenih izdelkov na podnebje in okolje, tudi z uporabo digitalnih orodij (digitalni potni list za izdelke).

#### **Kakšna je dodana vrednost ukrepanja na ravni EU? Največ 7 vrstic**

Z revizijo uredbe o gradbenih izdelkih se lahko izboljša splošno delovanje enotnega trga za gradbene izdelke, zlasti z reševanjem sedanjih vprašanj v zvezi s postopkom standardizacije in odpravo ovir za enotni trg, kot so prekrivajoča se pravila na ravni EU ali na nacionalni ravni.

S tem se lahko poveča pravna varnost, pogoji za konkurenco v gradbenem ekosistemu postanejo pravičnejši, hkrati pa se zagotovi visoka raven varnosti ter varstva zdravja in okolja.

Zaradi izboljšane nadzora trga se lahko izboljša zaupanje v sistem po vsej EU.

Nazadnje, revizija omogoča tudi izboljšanje okoljske trajnosti gradbenih izdelkov. To je najbolje obravnavati na ravni EU.

## B. Rešitve

### Katere zakonodajne in nezakonodajne možnosti politike so se upoštevale? Ali je katera od njih prednostna? Zakaj? Največ 14 vrstic

- **Možnost A** – osnovni scenarij: **brez sprememb** Uredbe, vendar z izboljšanjem izvajanja prek smernic in drugih ukrepov mehkega prava.
- **Možnost B** – **popravki** Uredbe: razjasnitev in racionalizacija njenega področja uporabe, zagotovitev skladnosti z drugo zakonodajo EU in obravnava okoljskih vidikov gradbenih izdelkov.
- **Možnost C** – **osredotočanje** Uredbe: vključuje vse elemente, opisane v možnosti B, ter naslednje tri podmožnosti, ki jih je mogoče kombinirati:
  - podmožnost C1 – omejitve uporabe Uredbe na metode ocenjevanja,
  - podmožnost C2 – omejitve področja uporabe na ključna področja,
  - podmožnost C3 – skupni tehnični jezik za proizvajalce ni obvezen.
- **Možnost D** – **izboljšanje Uredbe**: na podlagi možnosti B se lahko za varovanje javnega zdravja in varnosti ter varstva okolja uvedejo tudi zahteve, ki se nanašajo na posebne značilnosti izdelka. Take zahteve za posamezne izdelke se lahko oblikujejo prek treh podmožnosti (podmožnosti D1 in D2 se lahko kombinirata):
  - podmožnost D1 – pristop z novimi pravili za zahteve za izdelke,
  - podmožnost D2 – pristop s tehničnimi specifikacijami za zahteve za izdelke,
  - podmožnost D3 – hibridna rešitev med D1 in D2 (z ohranitvijo ključnih elementov vsake od njiju).
- **Možnost E** – **razveljavitev Uredbe** Uredba bi bila razveljavljena, trgovina z izdelki pa bi temeljila na vzajemnem priznavanju med državami članicami.

#### Sklep

Možnost D je prednostna, saj je analiza pokazala, da je najboljša možnost za doseganje ciljev.

### Kdo podpira katero možnost? Največ 7 vrstic

Številni deležniki se zavzemajo za ohranitev sedanje uredbe (osnovna možnost A), čeprav so hkrati izrazili željo, da se sprejmejo ukrepi, ki zahtevajo revizijo. Med poslovnimi združenji in med podjetji ima možnost A večinsko podporo.

Med javnimi organi je tej možnosti naklonjena nekaj manj kot polovica. Vendar so povratne informacije iz držav EU med posvetovanji pokazale, da so bolj naklonjeni reviziji.

Državljeni EU, ki so se odzvali, dajejo prednost možnosti B, nevladne organizacije pa možnosti D (v obeh primerih približno tretjina vprašanih v vsaki skupini).

Možnost C je dobila zelo malo podpore.

Možnost razveljavitve (E) so odločno zavrnilе vse skupine deležnikov.

## C. Učinki prednostne možnosti

### Kakšne so koristi prednostne možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)? Največ 12 vrstic

Z možnostjo D bi se lahko odpravile glavne pomanjkljivosti sedanje uredbe: premalo učinkovit postopek standardizacije, nacionalne trgovinske ovire, neučinkovit nadzor trga ter pomanjkanje jasnosti in poenostavitve.

Možnost D bi omogočila boljše delovanje enotnega trga za proizvajalce v gradbeništvu in povečanje čezmejne trgovine.

Z možnostjo D bi se povečal tudi potencial digitalizacije za zmanjšanje upravnega bremena, saj bi se vse informacije in dokumentacija, povezane z Uredbo, obdelovale v digitalni obliki.

Dodatno zmanjšanje upravnega bremena za proizvajalce bi se doseglo z odpravo prekrivanja med oznako CE in izjavo o lastnostih. Vlade EU bi lahko mikropodjetja, ki ne trgujejo čezmejno, izvzele iz obveznosti iz uredbe.

Možnost D bi učinkovito obravnavala cilje, ki izhajajo iz strategije industrijske politike, strategije standardizacije, evropskega zelenega dogovora, akcijskega načrta za krožno gospodarstvo in drugih povezanih pobud v okviru gradbenih izdelkov.

Možnost D bi omogočila, da se okoljske zahteve in zahteve glede varnosti izdelkov določijo neodvisno od lastnosti, povezanih z gradbenimi objekti, in bi morala prispevati k razogljičenju grajenega okolja.

Možnost D bi imela pozitiven učinek, zlasti na varnost, skladnost in kakovost grajenega okolja.

**Kakšni so stroški prednostne možnosti (če obstaja, sicer glavnih možnosti)?** Največ 12 vrstic

Pričakuje se, da se bodo stroški za proizvajalce zaradi možnosti D povečali za približno 200 milijonov EUR letno, kar je približno 8 % osnovnih stroškov.

To povečanje je posledica višjih stroškov skladnosti, upravnega bremena in regulativnih stroškov v zvezi z oznako CE in izjavo o lastnostih, ki pa se delno izravna z zmanjšanjem stroškov zaradi odprave nacionalnih zahtev.

Na splošno se pričakuje, da bo možnost D zaradi različnih ukrepov, vključno z možnostjo uporabe elektronskih sredstev za vse zahteve glede dokumentacije in informacij, enotne vstopne točke za registracijo in predložitev vse dokumentacije itd., prinesla neto zmanjšanje upravnega bremena (za več podrobnosti glej Prilogo 3 k poročilu o oceni učinka).

**Kakšen bo vpliv na podjetja, MSP ter mikropodjetja?** Največ 8 vrstic

Cilj revizije Uredbe je popraviti in izboljšati enotni trg za gradbene izdelke. Ustvarila bo enake konkurenčne pogoje za vse proizvajalce, zlasti za mala in srednja podjetja v vseh državah EU.

Proizvajalci bodo morali izpolniti več obveznosti, da bodo lahko svoje izdelke dali na trg, hkrati pa bodo imeli več poslovnih priložnosti. Namen zahtev za poenostavitev je mikropodjetjem zagotoviti poenostavljene postopke pri ocenjevanju in preverjanju uspešnosti.

Poleg tega bodo vlade EU pooblašene, da nekatera mikropodjetja izvamejo iz obveznosti Uredbe. Z načrtovano delitvijo dela in tehnično uskladitvijo s pobudo za trajnostne izdelke se bo preprečilo nepotrebno breme za podjetja vseh velikosti.

Bolje delujoč enotni trg bo gradbenim podjetjem omogočil dostop do večje izbire izdelkov. Na splošno bo revizija koristila proizvajalcem in gradbenemu ekosistemu.

**Ali bo prišlo do znatnih učinkov na nacionalne proračune in uprave?** Največ 4 vrstice

Po eni strani bodo morale države EU zagotoviti več sredstev za nadzor trga, ki je trenutno kadrovsko podhranjen.

Po drugi strani pa bo revizija močno podprla države EU pri njihovi odgovornosti za varnost gradbenih objektov. Zato splošni učinek na nacionalni proračun verjetno ne bo velik.

**Ali bo imela pobuda še druge znatne učinke?** Največ 6 vrstic

Predvideni niso nobeni drugi znatni učinki.

**D. Spremljanje**

**Kdaj bo politika pregledana?** Največ 4 vrstice

Spremljanje in vrednotenje politike bosta osredotočena na ključna vprašanja, ki naj bi jih obravnavala revizija.

Predlaga se, da se revidirana Uredba oceni ne prej kot osem let po začetku njene uporabe.