



Rada
Evropské unie

Brusel 1. dubna 2022
(OR. en)

Interinstitucionální spis:
2022/0094(COD)

7799/22
ADD 4

ENT 42
MI 245
CODEC 418
IA 38
COMPET 215

PRŮVODNÍ POZNÁMKA

Odesílatel:	Martine DEPREZOVÁ, ředitelka, za generální tajemnici Evropské komise
Datum přijetí:	31. března 2022
Příjemce:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generální tajemník Rady Evropské unie
Č. dok. Komise:	SWD(2022) 89 final
Předmět:	PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE SOUHRN ZPRÁVY O POSOUZENÍ DOPADŮ Průvodní dokument k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh, mění nařízení (EU) 2019/1020 a zrušuje nařízení (EU) č. 305/2011

Delegace naleznou v příloze dokument SWD(2022) 89 final.

Příloha: SWD(2022) 89 final



V Bruselu dne 30.3.2022
SWD(2022) 89 final

PRACOVNÍ DOKUMENT ÚTVARŮ KOMISE
SOUHRN ZPRÁVY O POSOUZENÍ DOPADŮ

Průvodní dokument k

návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady,

**kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh,
mění nařízení (EU) 2019/1020 a zrušuje nařízení (EU) č. 305/2011**

{COM(2022) 144 final} - {SEC(2022) 167 final} - {SWD(2022) 87 final} -
{SWD(2022) 88 final}

Souhrnný přehled

Posouzení dopadů revize nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011, kterým se stanoví harmonizované podmínky pro uvádění stavebních výrobků na trh

A. Potřeba opatření

Proč? Jaký problém se řeší? Maximálně 11 řádků

Hodnocení nařízení o stavebních výrobcích a připomínky obdržené od orgánů EU a zúčastněných stran jasně poukazují na nedostatky v jeho fungování. Jeho cíl nebylo dosaženo a překážky volného pohybu stavebních výrobků na jednotném trhu přetrvávají.

Tyto nedostatečné výsledky jsou způsobeny řadou obecných problémů, které byly při hodnocení zjištěny:

- špatně fungující proces normalizace,
- komplikace při provádění v zemích EU,
- příliš složitá a nejasná pravidla,
- nejednoznačný vztah mezi nařízením a dalšími právními předpisy EU a/nebo vnitrostátními předpisy.

A konečně, nařízení není schopno přispět k širším politickým prioritám, zejména k zelené a digitální transformaci, protože postrádá příslušná pravidla.

Jednoznačně existuje potenciál, jak tato pravidla lépe přizpůsobit novým obchodním modelům a ekonomice založené na datech a jak zajistit, aby byly stavební výrobky výrazně udržitelnější a inovativnější.

Čeho by měla tato iniciativa dosáhnout? Maximálně 8 řádků

Obecné cíle:

- 1) dosáhnout dobře fungujícího jednotného trhu se stavebními výrobky;
- 2) přispět k cílům Zelené dohody pro Evropu.

Tyto obecné cíle jsou doplněny následujícími **specifickými** cíli:

- odblokovat systém technické harmonizace,
- snížit vnitrostátní překážky obchodu s výrobky, na které se nařízení vztahuje,
- zlepšit vymáhání a dozor nad trhem,
- zajistit větší jasnost (komplexnější definice, omezení překrývání a kolizní pravidla v souvislosti s jinými právními předpisy) a zjednodušení,
- snížit administrativní zátěž pro podniky, mimo jiné zjednodušením a digitalizací,
- zajistit, aby byly stavební výrobky bezpečné,
- snížit dopad stavebních výrobků na klima a životní prostředí, mimo jiné používáním digitálních nástrojů (digitální pas výrobku).

Jakou přidanou hodnotu budou mít tato opatření na úrovni EU? Maximálně 7 řádků

Revize nařízení o stavebních výrobcích může zlepšit celkové fungování jednotného trhu se stavebními výrobky, zejména tím, že se bude zabývat současnými problémy souvisejícími s procesem normalizace a odstraní překážky jednotného trhu, jako jsou překrývající se pravidla na úrovni EU nebo na vnitrostátní úrovni.

To může zvýšit právní jistotu a zlepšit podmínky hospodářské soutěže v ekosystému stavebnictví a zároveň zajistit vysokou úroveň bezpečnosti a ochrany zdraví a životního prostředí.

Zlepšený dohled nad trhem může zvýšit důvěru v systém v celé EU.

V neposlední řadě revize umožňuje zlepšit environmentální udržitelnost stavebních výrobků. To se nejlépe řeší na úrovni EU.

B. Řešení

Jaké legislativní a nelegislativní možnosti byly zvažovány? Je některá možnost upřednostňována? Proč? Maximálně 14 řádků

- **Možnost A** – základní scénář: nařízení se **nezmění**, alelepší se jeho provádění prostřednictvím pokynů a dalších právně nevynutitelných opatření.
- **Možnost B** – **oprava** nařízení: vyjasnění a zefektivnění jeho oblasti působnosti, zajištění souladu s ostatními právními předpisy EU a řešení environmentálních aspektů stavebních výrobků.
- **Možnost C** – **zaměření** nařízení: zahrnuje všechny prvky popsané v možnosti B a tyto tři dílčí možnosti, které lze kombinovat:
 - dílčí možnost C1 – omezení uplatňování nařízení na metody posuzování,
 - dílčí možnost C2 – omezení jeho oblasti působnosti na hlavní oblasti,
 - dílčí možnost C3 – stanovení společného technického jazyka, který bude pro výrobce nepovinný.
- **Možnost D** – **zlepšení nařízení**: v návaznosti na možnost B mohou být zavedeny také požadavky týkající se charakteristik vlastních výrobků za účelem ochrany zdraví, bezpečnosti a životního prostředí. Tyto požadavky na konkrétní výrobky lze formulovat prostřednictvím tří dílčích možností (D1 a D2 lze kombinovat):
 - dílčí možnost D1 – přístup spočívající v nových pravidlech pro požadavky na výrobky,
 - dílčí možnost D2 – přístup spočívající v technických specifikacích pro požadavky na výrobky,
 - dílčí možnost D3 – hybridní řešení mezi D1 a D2 (se zachováním hlavních prvků obou možností).
- **Možnost E** – **zrušení nařízení**: nařízení by bylo zrušeno, na výrobky by se vztahovalo vzájemné uznávání mezi členskými státy.

Závěr

Upřednostňovanou možností je možnost D, neboť analýza ukázala, že se jedná o nejlepší způsob dosažení cílů.

Kdo podporuje kterou možnost? Maximálně 7 řádků

Mnoho zúčastněných stran se vyslovilo pro zachování stávajícího nařízení (základní možnost A), avšak zároveň si tyto zúčastněné strany přály, aby byla přijata opatření, která vyžadují revizi. Jak mezi podnikatelskými sdruženími, tak mezi podniky má většinovou podporu možnost A.

Mezi orgány veřejné správy dává této možnosti přednost necelá polovina. Připomínky ze zemí EU v průběhu konzultací však ukázaly, že se upřednostňuje revize.

Možnost B upřednostňují občané EU, kteří reagovali, zatímco možnost D upřednostňují nevládní organizace (v obou případech přibližně třetina respondentů v každé skupině).

Možnost C získala velmi malou podporu.

Možnost zrušení (E) důrazně odmítají všechny zúčastněné skupiny.

C. Dopady upřednostňované možnosti

Jaké jsou výhody upřednostňované možnosti (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte výhody hlavních možností)? Maximálně 12 řádků

Možnost D by nám umožnila řešit hlavní nedostatky stávajícího nařízení: nedostatečně účinný proces normalizace, vnitrostátní překážky obchodu, neúčinný dozor nad trhem a nedostatečnou jasnost a zjednodušení.

Možnost D by vedla k lepšímu fungování jednotného trhu pro výrobce stavebních výrobků a k růstu přeshraničního obchodu.

Rovněž by se maximálně využil potenciál digitalizace ke snížení administrativní zátěže, neboť by se všechny informace a dokumentace související s nařízením zpracovávaly v digitální podobě.

Dalšího snížení administrativní zátěže výrobců by bylo dosaženo odstraněním překryvu mezi označením CE a prohlášením o vlastnostech. Vlády EU by mohly z povinností stanovených nařízením vyjmout mikropodniky, které neobchodují přes hranice.

Možnost D by účinně řešila cíle vyplývající z průmyslové strategie, strategie normalizace, Zelené dohody pro Evropu, akčního plánu pro oběhové hospodářství a dalších souvisejících iniciativ v souvislosti se stavebními výrobky.

Možnost D by umožnila stanovit požadavky na ochranu životního prostředí a požadavky na bezpečnost výrobků nezávisle na vlastnostech souvisejících se stavbou a měla by přispět k dekarbonizaci zastavěného prostředí.

Možnost D by měla pozitivní dopad zejména na bezpečnost, dodržování předpisů a kvalitu zastavěného prostředí.

Jaké jsou náklady na upřednostňovanou možnost (je-li nějaká doporučena, jinak uveďte náklady na hlavní možnosti)? Maximálně 12 řádků

Očekává se, že možnost D povede k nárůstu nákladů pro výrobce asi o 200 milionů EUR ročně, což odpovídá přibližně 8 % výchozích nákladů.

Tento nárůst je způsoben vyššími náklady na dodržování předpisů, administrativní zátěží a regulačními poplatky v souvislosti s označením CE a prohlášením o vlastnostech, které jsou však částečně kompenzovány snížením nákladů v souvislosti s odstraněním vnitrostátních požadavků.

Celkově lze říci, že díky různým opatřením, včetně možnosti využívat elektronické prostředky pro všechny požadavky na dokumentaci a informace, jedinému vstupnímu místu pro registraci a poskytování veškeré dokumentace atd., se očekává, že možnost D přinese čisté snížení administrativní zátěže (podrobněji viz příloha 3 zprávy o posouzení dopadů).

Jaký bude dopad na podniky, včetně malých a středních podniků a mikropodniků? Maximálně 8 řádků

Cílem revize nařízení je zlepšit jednotný trh se stavebními výrobky. Vytvoří se rovné podmínky pro všechny výrobce, zejména pro malé a střední podniky ve všech zemích EU.

Výrobci budou muset splnit více povinností, aby mohli uvést své výrobky na trh, ale zároveň budou mít více obchodních příležitostí. Cílem požadavků v oblasti zjednodušení je zejména poskytnout mikropodnikům zjednodušené postupy při posuzování a ověřování vlastností.

Státní správa v EU bude navíc oprávněna některé mikropodniky od povinností vyplývajících z nařízení osvobodit. Zamýšlené plánované sdílení práce a technické sladění s iniciativou pro udržitelné výrobky zamezí zbytečné zátěži pro podniky všech velikostí.

Lépe fungující jednotný trh umožní stavebním podnikům přístup k širšímu výběru výrobků. Celkově budou mít z revize prospěch výrobci a stavební ekosystém.

Očekávají se významné dopady na vnitrostátní rozpočty a správu? Maximálně 4 řádků

Na jedné straně budou muset země EU poskytnout více prostředků na dozor nad trhem, který je v současné době personálně poddimenzován.

Na druhou stranu revize výrazně podpoří země EU v jejich odpovědnosti za bezpečnost staveb. Celkový dopad na národní rozpočty tak pravděpodobně nebude významný.

Očekávají se jiné významné dopady? Maximálně 6 řádků

Žádný jiný významný dopad se neočekává.

D. Návazná opatření

Kdy bude tato politika přezkoumána? Maximálně 4 řádků

Sledování a hodnocení politiky se soustředí na hlavní otázky, které má revize řešit.

Navrhuje se, aby revidované nařízení bylo vyhodnoceno nejdříve osm let po datu jeho použitelnosti.