



Съвет на
Европейския съюз

Брюксел, 1 април 2022 г.
(OR. en)

Междуинституционално досие:
2022/0094(COD)

7799/22
ADD 4

ENT 42
MI 245
CODEC 418
IA 38
COMPET 215

ПРИДРУЖИТЕЛНО ПИСМО

От:	Генералния секретар на Европейската комисия, подписано от г-жа Martine DEPREZ, директор
До:	Г-н Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, генерален секретар на Съвета на Европейския съюз
№ док. Ком.:	SWD(2022) 89 final
Относно:	РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА РЕЗЮМЕ НА ДОКЛАДА ЗА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО, [...] придружаващ Предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за определяне на хармонизирани условия за предлагането на пазара на строителни продукти и за отмяна на Регламент (ЕС) № 305/2011

Приложено се изпраща на делегациите документ SWD(2022) 89 final.

Приложение: SWD(2022) 89 final

Брюксел, 30.3.2022 г.
SWD(2022) 89 final

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ НА СЛУЖБИТЕ НА КОМИСИЯТА
РЕЗЮМЕ НА ДОКЛАДА ЗА ОЦЕНКАТА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО,

[...]

придружаващ

**Предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета
за определяне на хармонизирани условия за предлагането на пазара на строителни
продукти и за отмяна на Регламент (ЕС) № 305/2011**

{COM(2022) 144 final} - {SEC(2022) 167 final} - {SWD(2022) 87 final} -
{SWD(2022) 88 final}

Общ преглед

Оценка на въздействието, отнасяща се до преразглеждането на Регламент (ЕС) № 305/2011 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на хармонизирани условия за предлагането на пазара на строителни продукти

А. Необходимост от действия

Защо? В какво се състои разглежданият проблем? Максимум 11 реда

Оценката на Регламента за строителните продукти и становищата, получени от органите на ЕС и заинтересованите страни, ясно показват наличието на недостатъци в неговото функциониране. Целите на регламента не са постигнати и пречките пред свободното движение на строителни продукти на единния пазар продължават да съществуват.

Тези недостатъци се дължат на редица комплексни проблеми, установени в оценката:

- недобро функциониране на процеса на стандартизация;
- затруднено прилагане на практика в държавите от ЕС;
- прекалено сложни и неясни правила;
- нееднозначна връзка между регламента и други нормативни актове на ЕС и/или национални правила.

И накрая, регламентът не може да допринесе за по-широките политически приоритети, по-специално за екологичния преход и цифровия преход, тъй като в него липсват правила за тази цел.

Определено съществува потенциал тези правила да се направят по-подходящи за новите стопански модели и икономиката, основана на данни, а строителните продукти да станат значително по-устойчиви и иновативни.

Какво се очаква да бъде постигнато с тази инициатива? Максимум 8 реда

Общите цели са:

- 1) да се постигне добре функциониращ единен пазар за строителни продукти;
- 2) да се допринесе за целите на Европейския зелен пакт.

Тези общи цели се допълват от следните **специфични** цели:

- да се разблокира системата за техническа хармонизация;
- да се намалят националните пречки пред търговията с продукти, обхванати от регламента;
- да се подобри правоприлагането и надзорът на пазара;
- да се осигури повече яснота (по-изчерпателни определения, намаляване на припокриванията и въвеждане на правила за случаите на конфликт с друго законодателство) и опростяване;
- да се намали административната тежест за дружествата, включително чрез опростяване и цифровизация;
- да се гарантира безопасността на строителните продукти;
- да се намали въздействието на строителните продукти върху климата и околната среда, включително чрез прилагането на цифрови инструменти (цифров продуктов паспорт).

Каква е добавената стойност от действия на равнището на ЕС? Максимум 7 реда

С преразглеждането на Регламента за строителните продукти може да се подобри цялостното функциониране на единния пазар за строителни продукти, по-специално чрез решаване на настоящите проблеми, свързани с процеса на стандартизация, и премахване на пречките пред единния пазар, като например припокриващите се правила на равнището на ЕС или на национално равнище.

По този начин може да се повиши правната сигурност и да се постигнат по-справедливи условия за конкуренция в строителната екосистема, като същевременно се гарантира високо равнище на безопасност и защита на здравето и околната среда.

С подобряването на надзора на пазара може да се повиши доверието в системата в целия ЕС.

И накрая, с преразглеждането се създават условия за повишаване на екологичната устойчивост на строителните продукти. Това се постига най-добре на равнището на ЕС.

Б. Решения

Какви законодателни и незаконодателни варианти на политиката са разгледани? Предпочетен ли е даден вариант? Защо? Максимум 14 реда

- **Вариант 1** — базов сценарий: **без промяна** на регламента, но с подобряване на прилагането чрез насоки и други актове с незадължителен характер.
- **Вариант Б** — „ремонт“ на регламента: изясняване и рационализиране на неговия обхват, осигуряване на съгласуваност с друго законодателство на ЕС и обхващане на екологичните аспекти на строителните продукти.
- **Вариант В** — **съсредоточаване** на регламента: включва всички елементи, описани във вариант Б, както и следните три подварианта, които могат да се комбинират:
 - подвариант В1 — ограничаване на прилагането на регламента до методите за оценяване;
 - подвариант В2 — ограничаване на обхвата му до основни области;
 - подвариант В3 — превръщане на общите технически норми в незадължителни за производителите.
- **Вариант Г** — **подобряване на регламента**: въз основа на вариант Б могат да се въведат и изисквания по отношение на присъщите на продукта характеристики с цел опазване на здравето, безопасността и околната среда. Такива специфични за продукта изисквания могат да бъдат формулирани чрез 3 подварианта (Г1 и Г2 могат да бъдат комбинирани):
 - подвариант Г1 — подход, основан на нови правила за изискванията към продуктите;
 - подвариант Г2 — подход, основан на технически спецификации за изискванията към продуктите;
 - подвариант Г3 — хибридно решение между Г1 и Г2 (като се запазят основните елементи на всеки).
- **Вариант Д** — **отмяна на регламента**: регламентът се отменя, а за продуктите се разчита на взаимно признаване между държавите членки.

Заключение

Предпочитаният вариант е Г, тъй като анализът показва, че това е най-добрият начин за постигане на целите.

Кой подкрепя отделните варианти? Максимум 7 реда

Много от заинтересованите страни подкрепят запазването на действащия регламент (базовия вариант А), въпреки че в същото време тези заинтересовани страни желаят да се предприемат действия, които изискват преразглеждане. Вариант А се ползва с подкрепата на мнозинството както сред стопанските асоциации, така и сред дружествата.

Този вариант предпочитат почти половината от публичните органи. В хода на консултациите обаче държавите от ЕС изразиха предпочитание към преразглеждане.

Вариант Б е предпочитан от отговорилите граждани на ЕС, докато вариант Г е предпочитан от НПО (и в двата случая от около една трета от запитаните във всяка група).

За вариант В беше изразена много ограничена подкрепа.

Всички заинтересовани групи категорично отхвърлят варианта за отмяна (Д).

В. Въздействие на предпочитания вариант

Какви са ползите от предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — от основните варианти)? Максимум 12 реда

Вариант Г ще ни позволи да отстраним основните недостатъци на настоящия регламент: недостатъчно

ефективен процес на стандартизация, национални пречки пред търговията, неефективен надзор на пазара и липса на яснота и опростяване.

Вариант Г би довел до по-добро функциониране на единния пазар за производителите в строителството и до увеличаване на трансграничната търговия.

Освен това ще се използва максимално потенциалът на цифровизацията с цел да се намали административната тежест, като се даде възможност цялата информация и документация, свързана с регламента, да се обработва в цифров вид.

Допълнително намаляване на административната тежест за производителите ще бъде постигнато чрез премахване на припокриването между маркировката „СЕ“ и декларацията за експлоатационните показатели. Правителствата в ЕС ще могат да освобождават микропредприятията, които не извършват трансгранична търговия, от задълженията по регламента.

Вариант Г би довел до ефективно постигане на целите, произтичащи от стратегията за промишлената политика, стратегията за стандартизация, Европейския зелен пакт, плана за действие относно кръговата икономика и други свързани с областта инициативи в контекста на строителните продукти.

Вариант Г би позволил изискванията към екологичността и безопасността на продуктите да бъдат установявани независимо от показателите, свързани със строежите, и следва да допринесе за декарбонизацията на застроената среда.

Вариант Г би имал положително въздействие, особено върху безопасността, съответствието с изискванията и качеството на застроената среда.

Какви са разходите при предпочитания вариант (ако има такъв, в противен случай — при основните варианти)? Максимум 12 реда

Очаква се вариант Г да доведе до увеличение на разходите на производителите с около 200 млн. евро годишно — приблизително 8 % от базовите разходи.

Това увеличение се дължи на по-високите разходи за съответствие, административната тежест и регулаторните такси, свързани с маркировката „СЕ“ и декларацията за експлоатационните показатели (ДЕП), но частично се компенсира от намаляването на разходите вследствие на премахването на национални изисквания.

Като цяло, благодарение на различни мерки, включително възможността за използване на електронни средства за всички изисквания за документация и информация, обслужването на едно гише за регистриране и предоставяне на цялата документация и т.н., се очаква вариант Г да доведе до нетно намаляване на административната тежест (за повече подробности вж. приложение 3 към доклада за оценка на въздействието).

Какви ще са последиците за големите предприятия, МСП и микропредприятията? Максимум 8 реда

С преразглеждането на регламента се цели подобряване на единния пазар на строителни продукти. По този начин ще се създадат еднакви условия на конкуренция за всички производители, особено малките и средни предприятия, във всички държави от ЕС.

Производителите ще трябва да изпълняват повече задължения, за да доставят продуктите си на пазара, но в същото време ще имат повече възможности за стопанска дейност. Изискванията за опростяване са насочени конкретно към осигуряването на опростени процедури за микропредприятията във връзка с оценяването и проверката на показателите.

Освен това правителствата в ЕС ще бъдат оправомощени да освобождават някои микропредприятия от задълженията по регламента. С предвижданото планирано разпределение на работата и техническо съгласуване с инициативата за устойчиви продукти ще се избегнат ненужни тежести за предприятията от всякакъв мащаб.

В условията на по-добре функциониращ единен пазар строителните дружества ще имат достъп до по-широк избор от продукти. Като цяло от преразглеждането ще се възползват производителите и строителната екосистема.

Ще има ли значително въздействие върху националните бюджети и администрации? Максимум 4 реда

От една страна, държавите от ЕС ще трябва да осигурят повече ресурси за надзор на пазара — област, в която понастоящем съществува недостиг на персонал.

От друга страна, благодарение на преразглеждането държавите от ЕС ще бъдат подпомогнати значително в тяхната отговорност за безопасността на строежите. Поради това цялостното въздействие върху националните бюджети вероятно няма да бъде значително.

Ще има ли друго значително въздействие? Максимум 6 реда

Не се очаква друго значително въздействие.

Г. Последващи действия

Кога ще се извърши преглед на политиката? Максимум 4 реда

Мониторингът и оценяването на политиката ще бъдат съсредоточени върху основните въпроси, които трябва да бъдат решени с преразглеждането.

Предлага се преработеният регламент да бъде оценен не по-рано от 8 години след датата на неговото прилагане.