

Bruksela, 6 kwietnia 2016 r.
(OR. en)

7641/16

AGRILEG 38

PISMO PRZEWODNIE

Od:	Komisja Europejska
Data otrzymania:	6 kwietnia 2016 r.
Do:	Sekretariat Generalny Rady
Nr dok. Kom.:	D044014/02
Dotyczy:	ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) .../... z dnia XXX r. zmieniające załączniki II i III do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości abamektyny, acekwinocyłu, acetamiprydu, benzowindiflupyru, bromoksynilu, fludioksonilu, fluopikolidu, fosetylu, mepikwatu, prochinazydu, propamokarbu, proheksadionu i tebukonazolu w określonych produktach lub na ich powierzchni

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument D044014/02.

Załącznik: D044014/02



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia XXX r.
SANTE/10069/2016
(POOL/E4/2016/10069/10069-EN.doc)
D044014/02.
[...] (2016) XXX draft

ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) .../...

z dnia XXX r.

zmieniające załączniki II i III do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości abamektyny, acekwinocylu, acetamiprydu, benzowyndiflupyru, bromoksynilu, fludioksonilu, fluopikolidu, fosetylu, mepikwatu, prochinazydu, propamokarbu, proheksadionu i tebukonazolu w określonych produktach lub na ich powierzchni

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) .../...

z dnia **XXX** r.

zmieniające załączniki II i III do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości abamektyny, acekwinocyłu, acetamiprydu, benzowyndiflupyru, bromoksynilu, fludioksonilu, fluopikolidu, fosetylu, mepikwatu, prochinazydu, propamokarbu, proheksadionu i tebukonazolu w określonych produktach lub na ich powierzchni

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniające dyrektywę Rady 91/414/EWG¹, w szczególności jego art. 14 ust. 1 lit. a) oraz art. 16 ust. 1 lit. a),

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Najwyższe dopuszczalne poziomy pozostałości (NDP) abamektyny, acetamiprydu, bromoksynilu, fludioksonilu, propamokarbu, proheksadionu i tebukonazolu określono w załączniku II do rozporządzenia (WE) nr 396/2005. Najwyższe dopuszczalne poziomy pozostałości acekwinocyłu, fluopikolidu, fosetylu, mepikwatu i prochinazydu określono w części A załącznika III do wspomnianego rozporządzenia. W przypadku benzowyndiflupyru nie określono NDP i nie ujęto tej substancji w załączniku IV do tego rozporządzenia, wobec czego stosuje się do niej wartość wzorcową wynoszącą 0,01 mg/kg, określoną w art. 18 ust. 1 lit. b) tego rozporządzenia.
- (2) W ramach procedury udzielania zezwoleń na stosowanie środków ochrony roślin zawierających substancję czynną abamektyna na powierzchni owoców ziarnkowych, dyniowatych z jadalną skórką, kapusty pekińskiej, „sałaty i warzyw sałatowych” o numerze kodu 0251000, szpinaku, fasoli i grochu w strąkach oraz selera złożono wniosek zgodnie z art. 6 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 396/2005 w sprawie zmiany obecnych NDP.
- (3) W przypadku acekwinocyłu wniosek taki złożono w odniesieniu do czereśni oraz śliwek. W przypadku acetamiprydu wniosek taki złożono w odniesieniu do

¹ Dz.U. L 70 z 16.3.2005, s. 1.

kapustnych liściowych. W przypadku bromoksynilu wniosek taki złożono w odniesieniu do szczypiorku. W przypadku fluopikolidu wniosek taki złożono w odniesieniu do jeżyn, szpinaku i portulaki pospolitej. W przypadku fosetylu wniosek taki złożono w odniesieniu do jeżyn, selera zwyczajnego i kopru włoskiego. W przypadku mepikwatu wniosek taki złożono w odniesieniu do grzybów uprawnych. W przypadku propamokarbu wniosek taki złożono w odniesieniu do selera zwyczajnego, portulaki pospolitej, boćwiny, liści selera i kopru włoskiego. W przypadku prochinazydu wniosek taki złożono w odniesieniu do porzeczek i agrestu. W przypadku tebukonazolu wniosek taki złożono w odniesieniu do żyta zwyczajnego i pszenicy zwyczajnej.

- (4) Zgodnie z art. 6 ust. 2 i 4 rozporządzenia (WE) nr 396/2005 złożono wniosek dotyczący stosowania fludioksonilu na powierzchni ananasów oraz stosowania proheksadionu na powierzchni czereśni. Wnioskodawca twierdzi, że dozwolone zastosowania tych substancji na wspomnianych uprawach w Stanach Zjednoczonych Ameryki skutkują pozostałościami przekraczającymi NDP dozwolone na podstawie rozporządzenia (WE) nr 396/2005 oraz że konieczne jest ustanowienie wyższych NDP, aby uniknąć barier handlowych w odniesieniu do przywozu tych upraw.
- (5) Zgodnie z art. 8 rozporządzenia (WE) nr 396/2005 wnioski te zostały poddane ocenie przez państwa członkowskie, których dotyczyły, a sprawozdania z oceny przekazano Komisji.
- (6) Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności, zwany dalej „Urzędem”, dokonał oceny wniosków i sprawozdań z oceny, analizując w szczególności ryzyko dla konsumentów oraz, w odpowiednich przypadkach, dla zwierząt, i wydał uzasadnione opinie dotyczące proponowanych NDP². Urząd przekazał te opinie Komisji i państwom członkowskim oraz podał je do publicznej wiadomości.

²

Sprawozdania naukowe EFSA dostępne na stronie internetowej: <http://www.efsa.europa.eu>:
„Reasoned opinion on the modification of the existing MRLs for abamectin in various crops” (Uzasadniona opinia dotycząca zmiany obecnych NDP abamektyny w różnych uprawach). Dziennik EFSA 2015;13(7):4189 [27 s.].
„Reasoned opinion on the modification of the existing maximum residue levels for acequinocyl in cherries and plums” (Uzasadniona opinia dotycząca zmiany obecnych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości acekwinocyłu w czereśniach oraz śliwkach). Dziennik EFSA 2015;13(10):4259 [19 s.].
„Reasoned opinion on the modification of the existing maximum residue levels for acetamiprid in leafy brassicas” (Uzasadniona opinia dotycząca zmiany obecnych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości acetamiprydu w kapustnych liściowych). Dziennik EFSA 2015;13(9):4229 [20 s.].
„Reasoned opinion on the modification of the existing maximum residue level (MRL) for bromoxynil in chives” (Uzasadniona opinia dotycząca zmiany obecnego najwyższego dopuszczalnego poziomu pozostałości (NDP) bromoksynilu w szczypiorku). Dziennik EFSA 2015;13(11):4311 [18 s.].
„Reasoned opinion on the setting of an import tolerance for fludioxonil in pineapples” (Uzasadniona opinia dotycząca określenia tolerancji importowej w odniesieniu do fludioksonilu w ananasach). Dziennik EFSA 2016;14(1):4372 [19 s.].
„Reasoned opinion on the modification of the existing maximum residue level for fluopicolide in blackberries, spinaches and purslanes” (Uzasadniona opinia dotycząca zmiany obecnego najwyższego dopuszczalnego poziomu pozostałości fluopikolidu w jeżynach, szpinaku i portulace pospolitej). Dziennik EFSA 2015;13(11):4260 [22 s.].
„Reasoned opinion on the modification of the existing maximum residue level for fosetyl in blackberry, celeriac and Florence fennel” (Uzasadniona opinia dotycząca zmiany obecnego najwyższego dopuszczalnego poziomu pozostałości fosetylu w jeżynach, selerze zwyczajnym i koprze włoskim). Dziennik EFSA 2015;13(12):4327 [20 s.].

- (7) W uzasadnionej opinii Urząd stwierdził, że w odniesieniu do stosowania abamektyny na powierzchni „sałaty i warzyw sałatowych” oraz szpinaku przedłożone dane nie są wystarczające jako podstawa do określenia nowych NDP. Należy zatem utrzymać obecne NDP.
- (8) W odniesieniu do fosetylu na powierzchni jeżyn Urząd zalecił ustanowienie NDP na poziomie 100 mg/kg. Zgodnie z obowiązującymi unijnymi wytycznymi w zakresie ekstrapolacji NDP należy ustanowić taki sam NDP także dla malin.
- (9) W odniesieniu do mepikwatu najnowsze dane pochodzące z monitorowania wskazują, że poziom pozostałości na nieoczyszczonych grzybach uprawnych przekracza granicę oznaczalności. Pozostałości takie są wynikiem zanieczyszczenia krzyżowego pochodzącego ze słomy poddanej w sposób zgodny z przepisami działaniu mepikwatu. Urząd zaproponował osobom zarządzającym ryzykiem trzy różne NDP dla tych produktów, oparte na metodach zalecanych przez Organizację Narodów Zjednoczonych ds. Wyżywienia i Rolnictwa (FAO) odpowiednio dla określania NDP w przypadku przypraw i określania NDP pochodzących ze źródeł zewnętrznych³. Ponieważ konsumenci nie są narażeni na ryzyko, NDP dotyczący tych produktów należy określić w załączniku III do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 na poziomie odpowiadającym 99. percentylowi wszystkich wyników pobierania próbek. Wspomniany NDP ma charakter tymczasowy i obowiązuje do dnia 31 grudnia 2018 r. Po tej dacie NDP będzie wynosić 0,02* mg/kg, chyba że zostanie zmieniony rozporządzeniem w świetle nowych informacji przedstawionych najpóźniej do dnia 30 kwietnia 2018 r.
- (10) W odniesieniu do pozostałych wniosków Urząd stwierdził, że spełniono wszystkie wymogi dotyczące danych oraz że zmiany NDP, o które wystąpili wnioskodawcy, są dopuszczalne z punktu widzenia bezpieczeństwa konsumentów na podstawie oceny narażenia konsumentów dokonanej dla 27 określonych grup konsumentów europejskich. Urząd wziął pod uwagę najnowsze informacje na temat właściwości toksykologicznych wymienionych substancji. Ani w przypadku długotrwałego

„Reasoned opinion on the modification of the existing maximum residue level for mepiquat in cultivated fungi” (Uzasadniona opinia dotycząca zmiany obecnego najwyższego dopuszczalnego poziomu pozostałości mepikwatu w grzybach uprawnych). Dziennik EFSA 2015;13(11):4315 [25 s.].

„Reasoned opinion on the modification of the existing maximum residue levels for proquinazid in currants and gooseberries” (Uzasadniona opinia dotycząca zmiany obecnych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości prochinazydu w porzeczkach i agrestcie). Dziennik EFSA 2015;13(11):4280 [18 s.].

„Reasoned opinion on the modification of the existing MRLs for propamocarb in various crops” (Uzasadniona opinia dotycząca zmiany obecnych NDP propamokarbu w różnych uprawach). Dziennik EFSA 2015;13(11):4266 [19 s.].

„Reasoned opinion on the setting of import tolerance for prohexadione in cherries” (Uzasadniona opinia dotycząca określenia tolerancji importowej w odniesieniu do proheksadionu w czereśniach). Dziennik EFSA 2015;13(12):4326 [16 s.].

„Reasoned opinion on the modification of the existing maximum residue levels for tebuconazole in rye and wheat” (Uzasadniona opinia dotycząca zmiany obecnych najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości tebukonazolu w życie zwyczajnym i pszenicy zwyczajnej). Dziennik EFSA 2015;13(10):4262 [22 s.].

³ FAO, 2009 r. „Submission and evaluation of pesticide residues data for the estimation of Maximum Residue Levels in food and feed. Pesticide Residues” (Przedkładanie i ocena danych dotyczących pozostałości pestycydów na potrzeby szacowania najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości w żywności i paszy. Pozostałości pestycydów). Wydanie 2. „FAO Plant Production and Protection Paper 197” (Opracowanie FAO dotyczące produkcji i ochrony roślin nr 197), 264 s.

narażenia na przedmiotowe substancje w wyniku spożywania wszystkich produktów spożywczych mogących je zawierać, ani w przypadku narażenia krótkoterminowego w wyniku znacznej konsumpcji odnośnych uprawianych produktów nie wykazano, że występuje ryzyko przekroczenia dopuszczalnego dziennego spożycia lub ostrej dawki referencyjnej.

- (11) W przypadku benzowindiflupyru Urząd przedstawił wnioski z weryfikacji oceny ryzyka stwarzanego przez pestycydy dotyczącej substancji czynnej⁴. W związku z tym zalecił ustanowienie NDP uwzględniających zarówno reprezentatywne zastosowania zgodnie z dobrymi praktykami rolniczymi w Unii, jak i wnioski z Brazylii dotyczące tolerancji importowej. Komisja zasięgnęła opinii laboratoriów referencyjnych Unii Europejskiej w sprawie odpowiednich granic oznaczalności.
- (12) Na podstawie uzasadnionych opinii i wniosków Urzędu oraz po uwzględnieniu czynników istotnych dla rozpatrywanej kwestii stwierdzono, że odnośne zmiany NDP spełniają wymogi art. 14 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 396/2005.
- (13) Należy zatem odpowiednio zmienić rozporządzenie (WE) nr 396/2005.
- (14) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią Stałego Komitetu ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

W załącznikach II i III do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszego rozporządzenia.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia [...] r.

*W imieniu Komisji
Przewodniczący
Jean-Claude JUNCKER*

⁴ „Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment of the active substance benzovindiflupyr” (Wnioski z weryfikacji oceny ryzyka stwarzanego przez pestycydy dotyczącej substancji czynnej benzowindiflupyr). Dziennik EFSA 2015;13(3):4043 [88 s.].